



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr.Heleny Nebesařové a soudkyň JUDr.Růženy Kučerové a JUDr.Ireny Karpíškové v právní věci žalobce: **Česká agentura na podporu obchodu**, IČ: 00001171, se sídlem 128 01 Praha 2, Dittrichova 21, zast. Mgr.Danielem Rejmanem, advokátem, Praha 1, U Prašné brány 3, proti žalovaným: 1/ **J. K.**, nar. xxx, bytem Xxx, Xxx a 2/ **CzechTrade Internet s.r.o.**, IČ: 27183424, se sídlem Malá Štěpánská 1929/9, Nové Město, Praha 2, obou zast. JUDr.Ervinem Perthenem, advokátem, 500 03 Hradec Králové, Velké náměstí 135/19, o ochranu proti nekalé soutěži, ochranu názvu a dobré pověsti právnické osoby a ochranu práv z průmyslového vlastnictví

**t a k t o :**

- I. Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku učinit a zaslat provozovateli sítě Facebook v elektronické podobě a doporučenou poštou podání, kterým bude vzato zpět v plném rozsahu dřívější oznámení žalovaného směřující k deaktivaci profilu žalobce v síti Facebook, spolu s výzvou adresovanou provozovateli sítě Facebook k bezodkladnému obnovení profilu žalobce v síti Facebook v původním rozsahu. Žalovaným se dále společně a nerozdílně ukládá ve stejné lhůtě vyrozumět žalobce a doložit mu, že vyzvali provozovatele sítě Facebook k obnovení profilu žalobce v síti Facebook.
- II. Žaloba s návrhem, aby žalovaní byli uznáni povinnými společně a nerozdílně zdržet se na příště veškerého jednání majícího za následek deaktivaci profilu žalobce v síti Facebook nebo jinak bránící žalobci v užívání profilu v síti Facebook, se zamítá.

- III. Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku zaslat žalobci doporučeným dopisem písemnou omluvu za účelem jejího zveřejnění na webových stránkách žalobcem následujícího znění:

„Omlouvám se tímto za mnou učinění podnět, který jsem v březnu 2011 odeslal provozovateli sítě Facebook prostřednictvím vyplnění internetového formuláře z mého soukromého profilu a v němž jsem vědomě a neoprávněně označil profil České agentury na podporu obchodu / CzechTrade jako závadný s tím, že má zasahovat do práv společnosti CzechTrade Internet s.r.o. k ochranným známkám Společenství. Omlouvám se České agentuře na podporu obchodu / CzechTrade za komplikace vzniklé v souvislosti s výše uvedeným.

J. K., jednatel společnosti CzechTrade Internet s.r.o.“

- IV. Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobci jako přiměřené zadostiučinění v penězích částku 100.000,-Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- V. Žaloba s návrhem, aby žalovaní byli uznáni povinným společně a nerozdílně zaplatit žalobci na náhradě škody částku 1.350,28 USD s úrokem z prodlení ve výši 7,75% p.a. z částky 1.350,28 USD ode dne podání žaloby do zaplacení a částku 11.700,-Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,75% p.a. z částky 11.700,-Kč od podání žaloby do zaplacení, se zamítá.
- VI. Žalovaní jsou povinni zaplatit žalobci náklady řízení v částce 7.744,-Kč k rukám právního zástupce Mgr.Daniela Rejmana do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce se podanou žalobou domáhal proti žalovaným shora uvedeného rozhodnutí. V žalobě uvedl, že je příspěvkovou organizací, který byla s účinností ke dni 1.5.1997 zřízena rozhodnutím ministra průmyslu obchodu ČR pod názvem „Česká agentura na podporu obchodu, ve zkrácené podobě název CzechTrade“. Zkrácený název žalobce je chráněn zřizovatelskou listinou. Žalobce je proexportní vládní agenturou, jejímž posláním je poskytování informačních, poradenských a podpůrných služeb zaměřených na zlepšování výsledků zahraničního obchodu ČR a exportních aktivit českých podnikatelských subjektů v zahraničí. Žalobce má v současné době 33 zahraničních kanceláří s působností v 36 zemích. Žalobce dále uvedl, že je majitelem národních ochranných známek, a to m.j. slovní ochranné známky CzechTrade č.298226 s prioritou od 17.3.2005 a kombinovaných ochranných známek CzechTrade č.215710 a č.215711, obě s prioritou od 20.11.1997, dále č.276744, č.276745, č.276746, č.276747, všech s prioritou od 17.3.2005. Žalobce je rovněž vlastníkem mezinárodní kombinované ochranné známky CzechTrade č.773097 s prioritou od 2.10.2001. Žalobce si v souvislosti se svou činností prostřednictvím registrace na webové stránce [www.facebook.com](http://www.facebook.com) založil na jaře roku 2010 profil v síti Facebook. Žalovaný č.1 má jako fyzická osoba v síti Facebook soukromý profil zřízený na jméno J. K.

xxx. Žalovaný č.1 krom toho působí od 27.9.2004 v pozici jednatele žalované společnosti č.2/ a je zároveň jejím společníkem. Žalovaný č.1 prostřednictvím svého soukromého profilu zaslal správci Facebook formou vyplnění příslušného formuláře oznámení o tom, že žalobce prostřednictvím svého profilu na Facebooku porušuje práva vztahující se k jeho duševnímu vlastnictví. Na podkladě tohoto oznámení byl dne 15.3.2011 žalobci ze strany provozovatele sítě Facebook profil bez dalšího deaktivován a odstraněn a žalobci byla zaslána e-mailová informační zpráva, v níž byla deaktivace odůvodněna přijetím upozornění od třetí strany na porušování jejích práv ze strany žalobce. Žalobce se následně bezúspěšně snažil u provozovatele sítě Facebook o aktivaci profilu s tím, že mu bylo provozovatelem sděleno s odkazem na existenci komunitárních ochranných známek CzechTrade žalovaného č.2, že předpokladem obnovení profilu žalobce je buď pokyn žalovaného jako iniciátora deaktivace nebo kladný výsledek případného soudního sporu se žalovaným. Jiné důvody pro obnovu profilu Facebook nepřipustil, přestože žalobce předložil provozovateli doklady o svém statutu opravňujícím jej k založení profilu s uvedením zkráceného názvu CzechTrade. Žalovaná strana pak odmítla k výzvě žalobce zjednat nápravu. Žalobce je přesvědčen o tom, že jednání žalovaných je vědomé a úmyslné s cílem poškodit žalobce jako konkurenta a oslabit jeho pozici na trhu. V této souvislosti odkázal na rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 28.1.2008 č.j. 3 Cmo 259/2007-442, kterým byla žalovanému č.2 uložena povinnost zdržet se užívání označení CzechTrade jinak než jako součást své obchodní firmy a zaplatit žalobci přiměřené zadostiučinění. Žalobce pak zdůraznil, že žalovaný č.2 v rozporu se závěry tohoto pravomocného soudního rozhodnutí si následně zaregistroval sporné ochranné známky Společenství. Žalobce dále odkázal na řízení vedené u zd. soudu pod sp.zn. 15 Cm 109/2009, kdy se 2.žalovaný domáhal s odkazem na novou účelově registrovanou ochrannou známku Společenství proti žalobci ochrany, přičemž vzal žalobu zpět poté, co soud rozsudkem ze dne 23.9.2010 žalobu zamítnul. Žalobce má za to, že žalovaní shora popsáním jednáním zasáhli do jeho práv na ochranu dobré pověsti právnické osoby, právně chráněného názvu, jakož i práv z průmyslového vlastnictví, přičemž se dopustili i nekalé soutěže ve smyslu ust. § 44/1 obch.zák. V této souvislosti zdůraznil, že předm. vypnutí jeho profilu na Facebooku mohlo vyvolat u veřejnosti spekulace o důvodu a s tím spojeném protiprávním jednání žalobce, což jistě poškodilo dobré jméno žalobce.

Žalovaní navrhli zamítnutí žaloby. Žalovaný č.1 předně namítl nedostatek pasivní legitimace, neboť předm. formulář vyplnil jako jednatel žalovaného č.2. Žalovaní zdůraznili, že při vyplnění předm. formuláře nebyla uvedena nepravdivá či zkreslující tvrzení, pouze údaje o řádně zapsaných a platných ochranných známkách Společenství v majetku 2.žalovaného. Stejně tak je objektivně zjistitelnou skutečností, že žalobce na síti Facebook založil a provozoval profil dostupný na doméně [www.facebook.com/CzechTrade](http://www.facebook.com/CzechTrade). Prostřednictvím předm. formuláře je toliko upozorněno na možnou kolizi označeného profilu s právy oznamovatele. Bylo pak výhradně na posouzení provozovatele sítě Facebook, zda dospěje k závěru o kolizi profilu s právy třetí osoby a zda přistoupí k příslušným opatřením resp. k odebrání či zablokování přístupu. V daném případě dospěl provozovatel sítě Facebook k závěru, že profil žalobce koliduje s právy 2.žalovaného vyplývajícími ze zmiňovaných ochranných známek Společenství a rozhodl o deaktivaci a odstranění profilu žalobce. Uvedené rozhodnutí nelze považovat za protiprávní i s ohledem na skutečnost, že na zřízení a vedení profilu na síti Facebook není právní nárok. Negativní důsledky tohoto rozhodnutí pro žalobce pak nelze přičítat žalovaným. Žalovaní dále zpochybnili dobrou pověst žalobce s odkazem na článek z časopisu Týden ze dne 14.5.2012.

Mezi účastníky nebylo v řízení sporným, že žalobce si na jaře roku 2010 v souvislosti se svou činností prostřednictvím registrace na webové stránce [www.facebook.com/CzechTrade](http://www.facebook.com/CzechTrade) založil profil v síti Facebook. Dále nebylo sporu o tom, že na základě profilu zřízeného na jméno J. K. – xxx bylo zasláno provozovateli Facebooku formou vyplnění příslušného formuláře oznámení, že žalobce prostřednictvím svého profilu užitím slovního spojení CzechTrade porušuje práva 2.žalovaného k ochranným známkám Společenství. Spornou nebyla rovněž skutečnost, že žalobci byl dne 15.3.2011 z důvodu porušování ochranných známek 2.žalovaného provozovatelem sítě Facebook deaktivován a odstraněn předm. profil.

Z rozhodnutí ministra průmyslu a obchodu č.97/1997 ze dne 17.4.1997 bylo zjištěno, že s účinností od 1.5.1997 byla zřízena příspěvková organizace Česká agentura na podporu obchodu ve zkrácené podobě název CzechTrade. Posláním této organizace je poskytování informačních, poradenských a podpůrných služeb zaměřených na zlepšování výsledků zahraničního obchodu České republiky a exportních aktivit českých podnikatelských subjektů v zahraničí. Z výpisu z obchodního rejstříku žalované společnosti bylo zjištěno, že společnost byla zapsána dne 27.9.2004, jediným jednatelem od založení společnosti je žalovaný č.1. Předmětem podnikání je reklamní činnost a marketing, zpracování dat, služby databank, správa sítí.

Z databáze ochranných známek bylo prokázáno, že žalobce je vlastníkem řady národních ochranných známek obsahujících slovní spojení CzechTrade, m.j. slovní CzechTrade č.298226 s právem přednosti 17.3.2005, zaps. dne 26.5.2008 pro tř. výrobků a služeb 35, 39 a 41. Nejstarší kombinovaná ochranná známka žalobce CzechTrade má právo přednosti od 20.11.1997. Žalobce je rovněž majitelem mezinárodní kombinované ochranné známky CzechTrade č.773097 s právem přednosti 2.10.2001, platné m.j. v řadě zemí Evropy. Žalovaný č.2 je vlastníkem kombinované ochranné známky Společenství CzechTrade č.4311981, obsahující vyobrazení státní vlajky ČR, zapsané dne 24.7.2009 s právem přednosti 24.3.2005 a slovní ochranné známky Společenství CzechTrade č.8447955, zapsané dne 10.2.2010 s právem přednosti od 25.8.2009, zapsané pro tř.výrobků a služeb 9, 38 a 42.

Z obsahu rozsudku Vrchního soudu v Praze č.j. 3 Cmo 259/2007-441 ze dne 28.1.2008 /právní moc 30.5.2008/ vydaného v řízení sp.zn. 32 Cm 112/2005 mezi žalobcem Českou agenturou na podporu obchodu a žalovaným CzechTrade Internet s.r.o. o ochranu práv majitele ochranných známek a před nekalou soutěží bylo zjištěno, že žalovanému byla uložena povinnost zdržet se užívání označení CzechTrade jinak než jako součást své obchodní firmy CzechTrade Internet s.r.o. a zaplatit žalobci částku 30.000,-Kč. Odvolací soud dospěl k závěru, že mezi účastníky existuje soutěžní vztah, a že užívání sporného označení CzechTrade je nekalosoutěžním jednáním žalovaného, přičemž v odůvodnění rozsudku m.j. uvedl, že za stavu, kdy označení CzechTrade bylo jako zkrácený název žalobci uděleno při jeho zřízení a bylo také žalobcem dlouhodobě běžně užíváno a pro jeho aktivity se tak stalo příznačné, včetně skutečnosti, že je užíváno dále jím jako část označení chráněného ochrannými známkami, pak je zde užíváním pouhého spojení CzechTrade žalovaným dáno vyvolání nebezpečí záměny nabídek účastníků, čímž je naplněna skutková podstata ust. § 47 písm.a/ obč.zák., dále i volbou a ztvárněním loga žalovaný navozuje dojem o účasti státu na aktivitách žalovaného /tak jako u žalobce/, ač tu žádný není, a tedy se snaží využít ve svůj prospěch známost označení CzechTrade a navázat tak na výsledek činnosti jiného soutěžitele

/parazitování na pověsti dle § 48 obch.zák./ Vrchní soud v Praze dále dospěl k závěru, že žalovaný zasahuje užíváním označení CzechTrade do práv žalobce k jeho ochranným známkám, přičemž neobstojí odkaz na omezení těchto práv dle ust. § 10/1 ZOZ, neboť je určeno k ochraně znění obchodní firmy / nikoliv jen její části, jež je navíc užívána v rozporu s dobrými mravy/.

Na základě shora provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že popsáním jednáním žalovaných byla naplněna generální klauzule nekalé soutěže dle ust. § 44/1 obch.zák. a bylo ve smyslu ust. § 19b/3 obč.zák. neoprávněně zasaženo do dobré pověsti žalobce jako právnické osoby. Co se týká pasivní legitimace má soud za to, že se jednalo o koordinované jednání obou žalovaných, kdy 1. žalovaný za použití svého soukromého profilu na Facebooku jako fyzické osoby vyplnil jménem 2. žalovaného jako statutární zástupce společnosti předm. formulář. Ze shora provedeného dokazování vyplynulo, že žalobce běžně užívá oprávněně slovní označení CzechTrade jako jím uděleného zkráceného názvu již od svého zřízení v roce 1997, přičemž se pro jeho činnost stalo příznačným, jak konstatoval i Vrchní soud v Praze ve shora uvedeném rozhodnutí. Toto označení si žalobce rovněž chrání shora citovanými národními ochrannými známkami a mezinárodní ochrannou známkou, včetně slovní ochranné známky s prioritou od 17.3.2005, přičemž se ve všech případech jedná o starší ochranné známky než namítali žalovaní ve vztahu k ochranným známkám Společenství žalovaného č.2. Pokud tedy žalobce užil v rámci svého profilu na Facebooku označení CzechTrade, učinil tak po právu, aniž by neoprávněně zasahoval do práv 2. žalovaného k jeho ochranným známkám Společenství. V této souvislosti je třeba rovněž odkázat na čl. 111/3 nařízení Rady (ES) č. 207/2009 o ochranné známce Společenství týkající se staršího práva místního významu. Dále je třeba zdůraznit, že žalovanému č.2 byly shora uvedené skutečnosti týkající se užívání sporného označení žalobcem známy a přesto v rozporu s pravomocným rozhodnutím Vrchního soudu v Praze dokončil zápis kombinované ochranné známky CzechTrade obsahující státní vlajku ČR /totožnou s logem hodnoceným Vrchním soudem v Praze shora/ a podal následně přihlášku slovní ochranné známky Společenství ve znění CzechTrade, přičemž si musel být vědom s ohledem na závěry soudu, že užití těchto ochranných známek je ve vztahu k žalobci nedovoleným soutěžním jednáním. Z uvedených důvodů má soud za to, že žalovaní vědomě s cílem poškodit žalobce oznámili provozovateli Facebooku formou vyplnění předm. formuláře, že žalobce užitím sporné označení zasahuje do práv žalovaného č.2 k jeho ochranným známkám. Nemůže být sporu o tom, že v přímé příčinné souvislosti s jednáním žalovaných byl následně profil žalobci provozovatelem deaktivován a odstraněn, což žalovaní mohli s ohledem na své znalosti prostředí Facebooku předvídat. Námitky žalovaných týkající se skutečnosti, že k vypnutí profilu došlo výhradně na základě posouzení a rozhodnutí provozovatele sítě Facebook proto soud ve vztahu k projednávané věci považuje za irelevantní a účelové. Žalovaní ostatně v řízení ničeho nepředložili ani netvrdili, že by provozovatel Facebooku věc namítaného porušování samostatně právně vyhodnotil, když vypnutí profilu bylo realizováno bez toho, aniž by byla žalobci dána možnost na nahlášení porušení práv předem reagovat. Za podstatnou je třeba s ohledem na shora uvedené považovat skutečnost, že žalovaní vědomě uvedli nepravdivou informaci o tom, že žalobce porušuje práva žalovaného č.2 k průmyslovému vlastnictví. Jak podrobně rozebral Vrchní soud v Praze v odůvodnění shora uvedeného rozsudku, mezi žalobcem a žalovaným č.2 je vztah soutěžitelů účastnících se svou nabídkou služeb ve stejné oblasti trhu a na ní se setkávají, resp. oslovují totožný okruh zájemců. Shora popsané jednání 2. žalovaného je v rozporu s dobrými mravy hospodářské soutěže. Skutečnost, že žalobce

v důsledku deaktivace a vypnutí profilu obsahujícího označení dlouhodobě pro jeho činnost příznačné nemůže již déle než 2 roky prostřednictvím této sítě vyvíjet svoje aktivity, je jistě způsobilé přivodit mu újmu jako soutěžiteli. Navíc je třeba konstatovat, že k předžalobním výzvám žalobce k součinnosti na odstranění závadného stavu zůstali žalovaní nečinní. Soud proto dospěl k závěru, že popsáním jednáním 2.žalovaného je naplněna generální klauzule nekalé soutěže dle ust. § 44/1 obch.zák.

Soud s odkazem na shora uvedené dále dospěl k závěru, že žalovaní č.1 a 2 popsáním jednáním ve smyslu ust. 19b/3 obč.zák. vědomým sdělením nepravdivých informací 3.osobě poškodili dobrou pověst neboli goodwill žalobce jako právnické osoby, neboť vypnutí již zavedeného profilu žalobci na Facebooku je na straně informované veřejnosti způsobilé zasáhnout do dobré pověsti žalobce, neboť může důvodně zavdat spekulace o tom, že žalobce jedná protiprávně. K námitce žalovaných nedostatku dobré pověsti soud konstatuje, že platí zásada, pokud se neprokáže opak, dobrá pověst právnické osoby se předpokládá. Věc je třeba v zásadě posuzovat ve vztahu k době, kdy k předmětnému zásahu došlo. Žalovaní předložili k důkazu pouze jediný článek uveřejněný v časopise Týden pod názvem „Konto vesmíru dokořán“ v květnu 2012, tedy více než jeden rok po předm. zásahu. Žalovaní přes poučení soudem dle ust. § 118a o.s.ř. jiné důkazy ke své námitce nepředložili ani neoznačili. Soud proto neshledal námitku nedostatku dobré pověsti žalobce za prokázanou a vycházel z předpokladu, že žalobce dobrou pověstí disponuje.

S odkazem na ust. § 53 obch.zák. a ust. § 19b/2 a 3 obč.zák. soud vyhověl žalobě v bodě I. petitu, neboť požadované odstranění závadného stavu žalovanými za dané situace odpovídá jejich možností, aniž by ve svém důsledku uložení povinností žalovaným omezovalo právo rozhodnutí o obnovení profilu žalobce provozovatelem Facebooku, který není účastníkem řízení. Soud nevyhověl žalobě v bodě II. petitu, neboť takto formulovaný požadovaný zdržovací nárok do budoucna nemůže žalované bez ohledu na konkrétní skutkový stav zavazovat. Žalobě bylo dále dle ust. § 53 obch.zák. a ust. § 19/2 a 3 obč.zák. vyhověno v části požadovaného přiměřeného zadostiučinění formou omluvy, soud proto rozhodl jak ve výroku III. uvedeno. Žaloba byla shledána důvodnou i v požadovaném přiměřeném zadostiučinění v penězích. Soud má za to, že požadovaná finanční kompenzace je přiměřená intenzitě protiprávního jednání žalovaných, neboť materiální a nemajetková újma v hospodářské soutěži a v souvislosti s poškozením goodwillu vznikla žalobci v přímé souvislosti se záměrným jednáním obou žalovaných, kdy žalobci odstraněním profilu byla z významné části znemožněna možnost komunikovat s veřejností, stávajícími i potencionálními klienty. Žalobce dále požadoval po žalovaných náhradu škody za náklady advokátní právní služby v USA v částce 1.3500,28 USD a za úřední překlad předm. rozsudku Vrchního soudu v Praze v částce 11.700,-Kč, které žalobci vznikly v souvislosti s odstraněním jeho profilu na Facebooku za účelem komunikace s provozovatelem sítě Facebook. Soud neshledal žalobu v této části důvodnou, neboť v daném případě není dána dle ust. § 373 a násl. obch.zák. resp. ust. § 420 a násl. obč.zák. odpovědnost žalovaných za náhradu, když vynaložené náklady za poskytnuté právní služby či náklady za provedení překladu není škodou, resp. tvrzeným snížením majetku žalobce, která by byla nutným důsledkem protiprávního jednání žalovaných. Soud proto žalobu v této části zamítnul, jak ve výroku V. uvedeno.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142/2 o.s.ř. Soud přiznal žalobci poměrnou část náhrady nákladů, kdy úspěch činí 60%. Odměna za právní zastoupení dle vyhlášky č.

177/1996 Sb. činí za 7 úkonů právní služby po 3.100,-Kč celkem 21.700,-Kč, dále žalobci vznikly náklady za 7x rež.paušál po 300,-Kč, celkem za právní zastoupení 23.800,-Kč + soudní poplatek v částce 9.920,-Kč. Po odečtení neúspěchu byla žalobci přiznána náhrada v částce 6.744,-Kč + 21% DPH ve výši 1.000,-Kč, celkem 7.744,-Kč.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Praze.

V Praze dne 15.května 2013

JUDr.Helena Nebesařová v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost:  
Veronika Vyhnanáková