



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Jiřím Čurdou ve věci žalobce: **M E D I A T Ě L , spol. s r.o.**, se sídlem Praha 8, Thámova 137/16, IČO: 26757052, proti žalovanému: **Ing. Přemysl Ch[redacted]**, bytem [redacted], [redacted], o zaplacení částky 56.852,- Kč s přísl.

t a k t o :

I. Řízení o nároku na zaplacení 17 % úroku z prodlení z částky 56.852,- Kč od 29.3.1998 do zaplacení se z a s t a v u j e .

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 56.852,- Kč a na náhradu nákladů řízení částku 2.276,- Kč, vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud uložil žalovanému zaplatit žalobci částku 56.852,- Kč s přísl. Na odůvodnění návrhu uvedl, že si žalovaný v roce 1998 objednal u právního předchůdce žalobce uveřejnění inzerce ve "Zlatých stránkách". Inzerce byla dle požadavků žalovaného uveřejněna, cena vyúčtována fakturou č. 23318601, ale přes písemnou upomínku žalovaným nebyla nezaplacena.

pokračování

41 Cm 72/2001

Po zahájení jednání vzal žalobce žalobu v části týkající se 17 % úroku z prodlení z částky 56.852,- Kč zpět. Soud v souladu s ust. § 96 odst. 2,3 o.s.ř. se souhlasem žalovaného řízení do této výše zastavil.

O vrácení soudního poplatku v souvislosti s částečným zpětvzetím soud nerozhodoval, neboť příslušenství pohledávky nepodléhá poplatkové povinnosti.

Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby s odůvodněním, že žalobci nevznikl tvrzený nárok, žalobce sice doložil, že inzerci zveřejnil, ale neprokázal, že by si žalovaný takovou inzerci objednal a že žalobce zveřejnění inzerce řádně vyfakturoval a fakturu žalovanému doručil. Smlouva i faktura se týká jiného subjektu označeného TEMPLUM - společenské hry. Žalobce opírá svůj nárok o vyplněný formulář, přičemž nelze určit, v jakém stavu a obsahu vyplněnosti byl tento formulář předkládán k podpisu. Dále namítl, že smlouva o uveřejnění inzerce je neplatným právním úkonem, když postrádá podpis žalobce, neboť podpis pí F. [redacted] kterým je za žalobce opatřen, není podpisem statutárního orgánu žalobce ani není doloženo, že by se jednalo o právoplatného zástupce žalobce. Předmětná smlouva by měla být smlouvou o obstarání věci, pak však schází podstatná náležitost tohoto typu smlouvy, a to doba obstarání. Předložená faktura není řádným daňovým dokladem, když neobsahuje razítko a podpis žalobce (obojí je vytištěno na počítači). Namítl dále, že žalobce neoprávněně požaduje přiznání daně z přidané hodnoty z ceny inzerce.

Soud má za prokázané, že mezi právním předchůdcem žalobce a žalovaným byla dne 26.2.1998 uzavřena smlouva, kterou se právní předchůdce žalobce zavázal uveřejnit inzerci podle předlohy žalovaného v katalogu Zlaté stránky. Cena za uveřejnění inzerce byla dohodnuta v celkové výši 56.852,- Kč včetně 22% DPH (10.252,- Kč) a splatnost dohodnuta před zveřejněním inzerce na základě faktury vystavené právním předchůdcem žalobce s tím, že nezaplacení faktury se považuje za podstatné porušení smlouvy. Zhotovenou grafickou předlohu inzerce žalovaný odsouhlasil. Tato zjištění soud opřel o smlouvu o zveřejnění inzerce, inzertní předlohu včetně dvou stránek grafické předlohy a fax z 26.4.1998. V souladu se smlouvou právní předchůdce žalobce vystavil před zveřejněním inzerce fakturu na částku 56.852,- Kč. Žalovaným objednaný a odsouhlasený inzerát byl uveřejněn v katalogu Zlaté stránky - Střední Čechy. Dne 20.5.1998 vystavil právní předchůdce žalobce fakturu na částku 56.852,- Kč s datem uskutečnění zdanitelného plnění 5.5.1998. Dne 28.8.2000 vyhotovil právní předchůdce žalobce písemnou upomínku o zaplacení částky 56.852,- Kč. Tato zjištění soud opřel o fakturu č. 23318601 z 14.3.1998, stranu 159 katalogu Zlaté stránky - Střední Čechy, fakturu č. 23318601 z 20.5.1998 a upomínku z 28.8.2000.

pokračování

41 Cm 72/2001

Další navržené důkazy soud neprovedl, neboť jejich provedení s ohledem na skutečnost, že podstatná skutková zjištění pro rozhodnutí ve sporu učinil z dosud provedených důkazů, by bylo nadbytečné. To se týká zejména návrhu žalovaného na provedení důkazu znaleckým posudkem pro posouzení, zda razítko a podpis na fakturách je v tištěné podobě. Tato skutečnost byla pro posouzení nároku žalobce po té, co vzal žalobu ohledně úroku z prodlení zpět, irelevantní.

Soud dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Mezi účastníky byla uzavřena smlouva o dílo ve smyslu ust. § 536 obch. zák. Závazkem právního předchůdce žalobce bylo otištění inzerce dle předlohy žalovaného a závazkem žalovaného zaplatit sjednanou cenu. Smlouva uzavřená mezi účastníky dne 26.2.1998 není neplatným právním úkonem, skutečnost, že žalovaný není jako smluvní strana označen řádně a přesně, nečiní smlouvu neplatnou, neboť žalovaný uznal, že podpis na listině je jeho podpisem a v označení objednatele je uvedeno IČO, které bylo přiděleno žalovanému. Stejným podpisem jsou opatřeny i grafické předlohy inzerátu a fax ve věci odsouhlasení předlohy. V řízení bylo prokázáno, že právní předchůdce žalobce splnil svou smluvní povinnost a inzerát žalovaného uveřejnil. Podle smluvních ujednání byl žalovaný povinen zaplatit sjednanou cenu před zveřejněním inzerce na základě faktury vystavené právním předchůdcem žalobce. Žalobce v řízení neprokázal, že tato faktura byla žalovanému doručena. Pak je třeba vznik nároku na zaplacení ceny díla posuzovat podle ust. § 546 odst. 1 a § 548 odst. 1 obch. zák. Nárok na zaplacení ceny díla vznikl provedením díla, v daném případě uveřejněním inzerátu dne 5.5.1998. Cena byla účastníky sjednána ve výši 56.852,- Kč, a to včetně DPH. Námitka žalovaného, že DPH žalobce požaduje neoprávněně, tak neobstojí. Jedinou důvodnou námitkou žalovaného byla námitka týkající se nedoručení faktury. S ohledem na skutečnost, že žalobce vzal žalobu ohledně příslušenství pohledávky zpět, však tato námitka na rozhodnutí soudu vliv mít nemohla, neboť prokázání skutečnosti, kdy byl žalovaný vyzván k zaplacení ceny díla, je rozhodně pro posouzení nároku právě na příslušenství pohledávky, zde úroku z prodlení. Nárok na zaplacení ceny díla vznikl jeho provedením, tedy uveřejněním inzerátu.

S ohledem na shora uvedené proto soud žalobě vyhověl.

O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. Vzhledem ke skutečnosti, že příslušenství pohledávky, ohledně kterého vzal žalobce žalobu zpět, nepodléhá poplatkové povinnosti, nepřihlížel soud ke zpětvzetí žaloby v této části jako k procesnímu neúspěchu žalobce. Přiznal proto žalobci právo na plnou náhradu nákladů řízení ve výši 2.276,- Kč odpovídající zaplacenému soudnímu poplatku.

pokračování

41 Cm 72/2001

P o u ě e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li žalovaný dobrovolně povinnost, kterou mu ukládá toto rozhodnutí, lze soudní výkon tohoto rozsudku.

V Praze dne 30. července 2004.

za správnost:
Holubová

Mgr. Jiří Čurda, v.r.
samosoudce

