



ČESKÁ REPUBLIKA

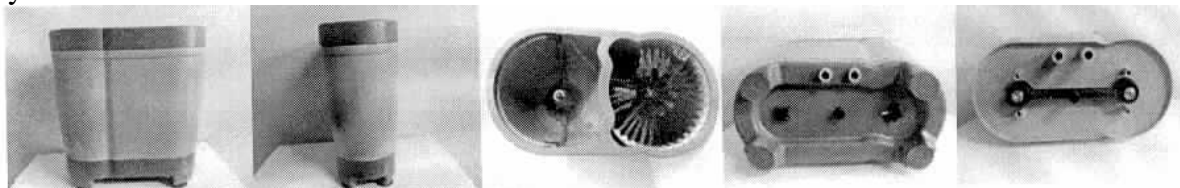
## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Heleny Nebesařové a soudkyň JUDr. Růženy Kučerové a JUDr. Ireny Karpíškové v právní věci žalobce: **DUNET s.r.o.**, se sídlem Tuchoměřice, Pod Lesem 128, PSČ: 25267, IČ: 25114701, zast. JUDr. Robertem Matasem, advokátem, Masarykovo nábřeží 14, Praha 1, proti žalovanému: **VARIA – PLUS spol. s r.o.**, se sídlem Plzeň, Klatovská 181, PSČ: 321 00, IČ: 45351139, zast. Mgr. Petrem Vlachem, advokátem, náměstí Republiky 2, 301 00 Plzeň, o porušování práv z průmyslového vzoru a ochranu proti nekalé soutěži

#### t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zdržet se nabídky, prodeje, uvádění na trh, distribuce a propagace myček pro ruční mytí a oplachování nápojového skla, tvořených mycí nádobou s mechanickými kartáči a oplachovou jednotkou podle následujícího vyobrazení



- II. Žalovaný je povinen stáhnout z trhu výrobky specifikované v prvním výroku rozsudku jím distribuované, jsou-li v jeho držení a zničit je, a dále též na své náklady zničit veškeré další výrobky specifikované v prvním výroku rozsudku jím skladované, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku, po předchozím písemném uvědomění žalobce o adrese místa a času zničení uvedených výrobků, při umožnění přítomnosti žalobce a následném předání originálu podepsaného protokolu o zničení uvedeného zboží s uvedením data, množství a způsobu zničení výrobků specifikovaných v prvním výroku rozsudku.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 1,600.000,- Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

- IV. Žaloba se do částky 400.000,- Kč a do požadovaných zákonných úroků z prodlení z částky 2,000.000,- Kč zamítá.
- V. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náklady řízení v částce 158.540,-Kč k rukám právního zástupce JUDr.Roberta Matase do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- VI. Žalovaný je povinen zaplatit čs.státu na znalečném částku 1.050,-Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce se podanou žalobou domáhal proti žalovanému ochrany práv k průmyslovému vzoru a proti nekalé soutěži. V žalobě uvedl, že podniká v oblasti výroby, servisu a prodeje kovových a plastových výrobků pro gastronomii a domácnost. Žalobce je m.j. majitelem průmyslového vzoru č.32325 s názvem „ Myčka pro ruční mytí skla a nádoba myčky“ s datem zápisu 2.9.2004, přičemž tohoto průmyslového vzoru aktivně od roku 2004 využívá s tím, že výrobek vyrábí, vyváží, dodává, propaguje a distribuuje v rámci svého podnikání. Žalobce pak zdůraznil, že uvedení na trh těchto výrobků předcházelo několikaletý vývoj, to vše za účelem dosažení maximálně kladných užitných a designových vlastností. Žalobce na trh předm. výrobek uváděl sám nebo prostřednictvím svých obchodních partnerů, přičemž jedním z nich byl i žalovaný, který v rozhodující míře dodával výrobky žalobce významnému zákazníkovi společnosti Plzeňský Prazdroj, a.s. Počátkem roku 2010 žalobce zaznamenal výpadek v odběru žalovaného, dosud směřující k uvedenému zákazníkovi. Žalobce následně zjistil, že žalovaný uvádí na trh plagiát výrobku žalobce, napodobující shora uvedený průmyslový vzor žalobce. Žalovaný začal tyto plagiáty – vadné výrobky spol. VARIA označené jako MYČKA SKLENIC 2 VÁLCE PLAST namísto do té doby dlouhodobě dodávaných originálů myček žalobce dodávat společnosti Plzeňský prazdroj, a.s., která je distribuovala do rozsáhlého řetězce svých smluvních restaurací. Žalobce dále odkázal na obsah zapsaného průmyslového vzoru žalobce, na fotodokumentaci a vzorky obou výrobků s tím, že výrobky účastníků působí v celkovém dojmu zcela totožně, přičemž odlišnosti jsou nezachytitelné, nezapamatovatelné a uživatel je není schopen při prvním a celkovém dojmu zachytit. Žalobce má za to, že žalovaný shora popsáním jednáním zasahuje do práv žalobce k předm. průmyslovému vzoru a zároveň se dopouští nekalosoutěžního jednání. Žalobce dále odkázal na probíhající spor ve věci 21 Cm 240/2009 v obdobné záležitosti proti společnosti PILI spol. s r.o. / jedná se o jednoho z distributorů žalovaného/ týkající se vadného výrobku SPACEMATIK, který je totožný s předm. výrobkem žalovaného, kdy žalobce byl v této věci úspěšný. Žalobce vedle zdržovacího nároku a nároku specifikovaného ve výroku II. požadoval s odkazem na ust. § 5 z.č.221/2006 Sb. přiznání paušální částky 2,000.000,-Kč. Na odůvodnění tohoto nároku uvedl, že hlavním negativním hospodářským důsledkem /ušlý zisk/ protiprávního jednání žalovaného je ztráta zákazníků, a to zejména Plzeňského Prazdroje, a.s. a nákupů a odběrů tohoto zákazníka, kterému žalobce od roku 2005 dodával přes žalovaného své výrobky. Nebýt plagiátorství, kdy žalovaný vadný výrobek presentoval uvedené společnosti jako myčku „zachovávající veškeré výhody myčky Dunetic“ a záměrnou kompatibilitu dílů a dále toho, že žalovaný plagiátorstvím a vezením se na výkonech žalobce mohl nabídnout údajně myčku za nižší ceny, nezaznamenal by žalobce při řádném chodu věci ztrátu objednávek a ztrátu zákazníka Plzeňská Prazdroj a.s. V této souvislosti žalobce

zdůraznil, že uvedená společnost sdělila s ohledem na probíhající spory žalobci, že do vyřešení otázky vztahu myček DUNETIC a SPACEMATIK nebude žalobcovi myčky DUNETIC nakupovat. Žalobce v této souvislosti zdůraznil, že myčka SPACEMATIK byla vtělena do průmyslového vzoru, který byl zapsán dne 26.8.2009 pod č.34630 pro společnost dr.Med s.r.o., přičemž stejná patentová kancelář podala dne 1.10.2009 přihlášku ochranné známky SPACEMATIK pro stejnou třídu výrobků pro žalovaného s odůvodněním, že myčky SPACEMATIK jsou vyráběny výhradně pro žalovaného, a to vše za situace, že žalovanému muselo být známo, že u ÚPV probíhá řízení o výmaz tohoto průmyslového vzoru. Žalobce dále odkázal na propojenost společností dr.Med s.r.o. a žalovaného s tím, že minimálně od roku 2009 žalovaný nechal plagiáty myček žalobce vyrábět v Číně, přičemž najatému výrobcí poskytl informační materiály žalobce, a to za účelem se obohatit. Žalovaný se na úkor žalobce tak bezesporu bezdůvodně obohatil, když prostřednictvím plagiátů získal významné zakázky, odbyl prováděl přes internet a ve své prodejně. K imateriální újmě vedle méněcennosti plagiátu, častější reklamace, spojování s výrobkem žalobce, rozmělnění průmyslového vzoru žalobce, se přidává i to, že žalovaný vyzradil výrobní a technologické postupy včetně propagačních materiálů žalobce výrobcí v Číně. Dále došlo ke zmatení zákazníků co do skutečného výrobce myček, když se na žalobce obraceli též zákazníci s problémy s myčkou SPACEMATIK. Žalovaný shora popsaným jednáním kořistil z pověsti žalobce a využíval kontaktů na zákazníky žalobce. Nespornou újmou na nehmotných statcích žalobce je i ztráta důvěry zákazníků / zejm. Plzeňského Prazdroje/, a to i pokud jde jen o možnost se u tohoto zákazníka ucházet o další odbyl výrobků žalobce. Žalobce má za to, že minimálním požadavkem na přiměřené zadostiučinění je paušální částka 2,000.000,-Kč a odkázal na znalecký posudek Ing.Vladimíra Čmely a vyčíslení licenčního poplatku v částce 740.128,-Kč s tím, že dvojnásobek licenčního poplatku je dle ust. § 5/2 z.č.221/2006 Sb. minimální hranicí, pod kterou nelze jít. Žalobce má za to, že s ohledem na shora uvedené okolnosti materiální a imateriální újmy vzniklé žalobci, je požadavek žalobce z titulu zásahu do práv k průmyslovému vzoru a rovněž z titulu nekalosoutěžního jednání minimální.

Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby s tím, že prodejem myček SPACEMATIK neporušil práva žalobce k jeho průmyslovému vzoru a nedopustil se ani nekalosoutěžního jednání. Předmětný výrobek prodávaný žalovaným není plagiátem výrobku žalobce, jehož vzhled je chráněn průmyslovým vzorem č.32325. V době, kdy myčku žalovaný distribuoval, byl její vzhled chráněn průmyslovým vzorem č.34630, jehož vlastníkem je společnost Dr.Med s.r.o. Žalovaný namítl, že myčka SPACEMATIK má oproti myčce DUNETIC odlišný tvar pláště oplachovací nádoby, neboť nemá boční zahlobení a vnější plášť se ve spodní části postupně zužuje, přičemž obě myčky jsou pro informovaného uživatele na pohled odlišné. Pro tento závěr svědčí i skutečnost, že ÚPV zapsal vzhled myčky SPACEMATIK jako průmyslový vzor, a to bez ohledu na skutečnost, že v současné době je průmyslový vzor vymazán. Žalovaný však zdůraznil, že proti rozhodnutí o výmazu byla podána správní žaloba, o které nebylo dosud rozhodnuto. Žalovaný dále nesouhlasil s tvrzením žalobce v souvislosti s dodávkou myček Plzeňskému Prazdroji, a.s. s tím, že v rámci výběrového řízení na dodavatele myček nabídl žalovaný tomuto odběrateli myčky DUNETIC i SPACEMATIK, přičemž Plzeňský Prazdroj, a.s si vybral jako nejvhodnější nabídku myčku SPACEMATIK. V době distribuce myček SPACEMATIK žalovaný tyto myčky distribuoval se souhlasem majitele tehdy zapsaného průmyslového vzoru č.34630, nemohl se proto dopustit ani nekalé soutěže. Tvrzení žalobce o tom, že ztratil významného zákazníka není pravdivé, neboť Plzeňská Prazdroj byl a je výhradně zákazníkem žalovaného, nemohla tak v důsledku neodebrání myček tímto subjektem žalobci vzniknout ztráta, jelikož žalobce nebyl s Plzeňským Prazdrojem v žádném závazkovém vztahu. Žalovaný v souvislosti s tvrzením žalobce o čínském výrobcí namítl, že propagační materiály myčky DUNETIC jsou volně

přístupné na internetu, přičemž odmítl, že by poskytl čínské společnosti jakékoliv informace o výrobku žalobce. Nad rámec shora uvedených námitek žalovaný odmítl aplikaci ust. § 5/2 z.č.221/2006 Sb. tj. navýšení paušální částky na dvojnásobek licenčního poplatku, neboť v předm. době dodával a nabízel myčky SPACEMATIC, chráněné průmyslovým vzorem, odlišné od výrobku žalobce, o čemž Plzeňský Prazdroj a.s. informoval, maximálně lze tedy dle žalovaného aplikovat ust. § 5/3 cit. zák s odškodněním ve výši jednonásobku licenčního poplatku.

Z výpisu z databáze Úřadu průmyslového vlastnictví bylo zjištěno, že žalobce je vlastníkem průmyslového vzoru č.32325 s názvem „Myčka pro ruční mytí skla a nádoba myčky“ s datem zápisu 2.9.2004. Mezi účastníky nebylo v řízení sporným, že žalobce od roku 2004 v rámci svého podnikání vyrábí, propaguje dodává a distribuuje myčky DUNETIC Compact, jejichž vzhled je chráněn uvedeným průmyslovým vzorem, přičemž jedním z dodavatelů žalobce těchto myček byla i žalovaná společnost. Spornou nebyla rovněž skutečnost, že žalovaný myčky žalobce dodával od roku 2005 společnosti Plzeňský Prazdroj, a.s. Dále nebylo sporu o tom, že od roku 2009 začal žalovaný distribuovat na českém trhu myčku pro ruční mytí nápojového skla s označením SPACEMATIC, vyráběnou v Číně. Dle tvrzení žalovaného byla tato myčka vyrobena podle průmyslového vzoru č.34630, zapsaného Úřadem průmyslového vlastnictví dne 26.8.2009, jehož vlastníkem byla společnost dr.Med s.r.o., přičemž žalovaný nerozporoval, že se jedná o totožnou myčku následně označenou jako MYČKA SKLENIC 2 VÁLCE PLAST. Z výpisu z databáze ÚPV a příslušných rozhodnutí ÚPV bylo zjištěno, že průmyslový vzor č.34630 s názvem „Myčka na sklenice“ byl k návrhu žalobce ze dne 18.9.2009 vymazán s účinky ex tunc na základě pravomocného rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 8.3.2011, které potvrdilo rozhodnutí o výmazu ÚPV ze dne 27.1.2010. Správní orgány obou instancí shodně dospěly k závěru, že napadený průmyslový vzor č.34630 ve srovnání s namítaným starším průmyslovým vzorem žalobce č.32325 se neliší natolik, aby u informovaného uživatele vyvolával odlišný celkový dojem, z tohoto důvodu napadený průmyslový vzor nevykazuje individuální povahu. Z obsahu spisu, vedeného u zd. soudu pod sp.zn. 21 Cm 240/2009 bylo zjištěno, že soudy obou stupňů dospěly ke shodnému závěru, že celkový vzhled předm. myčky SPACEMATIC zasahuje do práv žalobce k jeho průmyslovému vzoru č.32325, když rovněž v tomto řízení bylo stranou žalovanou tvrzeno, že sporná myčka byla vyrobena dle tehdy zapsaného průmyslového vzoru č.34630.

Soud v řízení porovnal vzorky myčky žalobce DUNETIC a předmětné myčky, distribuované žalovaným a dospěl ke shodnému závěru jako Úřad průmyslového vlastnictví při porovnání obou průmyslových vzorů, že celkový vzhled výrobku - myčky žalovaného z hlediska informovaného uživatele nepůsobí odlišným dojmem než myčka žalobce, chráněná průmyslovým vzorem č.32325. Pokud žalovaný poukazoval na odlišnosti obou výrobků, jedná se o nepodstatné podrobnosti, znatelné pouze při detailním zkoumání obou výrobků, které rozhodně nevyvolávají u informovaného uživatele celkově odlišný dojem obou srovnávaných výrobků, respektive výrobku žalovaného a průmyslového vzoru žalobce. Uvedený závěr pak ještě podtrhuje žalobcem doložená fotodokumentace konkurenčních myček na českém trhu zn. Spülboy a zn.Delfin, jejichž vzhled je /na rozdíl od myčky žalovaného/ řešen odlišným způsobem než myčka žalobce, chráněná předm. průmyslovým vzorem.

Podle ust. § 2 z.č.207/2000 Sb. /ZPV/ chrání průmyslový vzor vzhled výrobku nebo jeho části, spočívající zejména ve znacích linií, obrysů, barev, tvaru, struktury nebo materiálů výrobku samotného, nebo jeho zdobení. Podle ust. § 5 ZPV průmyslový vzor vykazuje individuální povahu, jestliže celkový dojem, který vyvolává u informovaného uživatele, se liší

od celkového dojmu, který u takového uživatele vyvolává průmyslový vzor, který byl zpřístupněn veřejnosti přede dnem podání přihlášky nebo přede dnem vzniku práva přednosti. V daném případě nebylo sporu o tom, že žalovaný začal distribuovat sporné výrobky až v době, kdy již 5 let žalobce myčku DUNETIC, chráněnou průmyslovým vzorem s právem přednosti ke dni 29.6.2004 prodával na českém trhu. Soud proto s odkazem na shora uvedené dospěl k závěru, že žalovaný distribucí předmětných myček SPACEMATIC /následně označených jako MYČKA SKLENIC 2 VÁLCE PLAST / na českém trhu porušil práva žalobce k jeho průmyslovému vzoru, vyplývající z ust. § 19 ZPV. Pokud žalovaný předložil v řízení k otázce porovnání vzhledu obou myček účastníků znalecký posudek prof. PhDr. Petra Tučného, znalce pro obor výtvarného umění a průmyslového designu, jedná se pro posouzení tohoto sporu o irelevantní důkaz, neboť se jedná o otázku právní, k čemuž je příslušný výhradně soud.

Na základě provedeného dokazování nemůže být sporu o tom, že účastníci jsou ve vztahu soutěžitelů na českém trhu. Podle zavedené judikatury již samotná skutečnost, že žalovaný při své podnikatelské činnosti neoprávněně zasahoval do práv žalobce k průmyslovému vlastnictví je v rozporu s dobrými mravy hospodářské soutěže a takové jednání je rovněž způsobilé přivodit újmu žalobci jako soutěžiteli při jeho podnikání. Shora popsané jednání proto zároveň naplňuje generální klauzuli nekalé soutěže dle ust. § 44/1 obch.zák. a dále naplňuje speciální skutkovou podstatu ust. § 47 písm.c/ obch.zák. – vyvolání nebezpečí záměny. K námitkám žalovaného je třeba konstatovat, že žalovaný vzhled myček DUNETIC ze své obchodní činnosti dobře znal, musel tudíž vědět, že jím následně distribuované myčky pod značkou SPACEMATIC či pod shora uvedeným označením jsou napodobeninami výrobků žalobce. Snaha smluvního partnera žalovaného legalizovat vzhled sporných výrobků zápisem průmyslového vzoru, který však byl k návrhu žalobce vymazán, proto o dobré víře žalovaného nespovídá. Nekalosoutěžní jednání žalovaného dále prokazuje i doložená listina ve věci výběrového řízení společnosti Plzeňský Prazdroj, a.s. na dodávky myček nápojového skla ze dne 1.3.2010, kdy žalovaný nabídl k odběru vedle výrobku žalobce DUNETIC Compact i výrobek SPACEMATIC, a to s výslovně odkazovanou ochranou průmyslového vzoru č. 34630 s tím, že tento výrobek je výhradně vyráběn pro žalovaného, přičemž zachovává veškeré výhody myčky DUNETIC, která je žalovaným dodávána od roku 2005. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že v té době již muselo být žalovanému známo, že o výmazu průmyslového vzoru č.34630 bylo u ÚPV rozhodnuto v první instanci, a že ve věci 21 Cm 240/2009 bylo vydáno dne 28.12.2009 předběžné opatření uložením zákazu distributorovi žalovaného zdržet se nabídky, prodeje, uvádění na trh, distribuce a propagace myček SPACEMATIC. Žalovaným v řízení zdůrazňovaná skutečnost, že Plzeňský Prazdroj, a.s. si vybral myčku SPACEMATIC pak za daných okolností nespovídá ve prospěch argumentace žalovaného.

S odkazem na shora uvedené závěry soud podle ust. § 4/1 z.č.221/2006 Sb. a podle ust. § 53 obch.zák. rozhodl jak ve výroku a I. a II. uvedeno. Ke zdržovacímu nároku je třeba zdůraznit, že žalovaný přestal s vytýkaným protiprávním jednáním výhradně na základě nařízeného předběžného ze dne 3.1.2011, přičemž toto jednání nadále obhájí. Žalobce se dále domáhal s odkazem na ust. § 4/2 z.č.221/2006 Sb. zaplacení paušální částky ve výši 2,000.000,-Kč. K tomuto nároku provedl soud dále důkaz přípisem společnosti Plzeňská Prazdroj, a.s. ze dne 28.1.2011 adres. právnímu zástupci žalobce. Z obsahu této listiny bylo zjištěno, že s ohledem na nevyjasněnou situaci, kdy průmyslový vzor č.34630 je platně zapsán a vedené spory nejsou pravomocně ukončeny, nelze poskytnout žalobci požadované informace a do definitivního vyřešení otázky práv žalobce k průmyslovému vzoru č.32325 nebude společnost Plzeňský Prazdroj, a.s. nakupovat „ZBOŽÍ“ ani myčky DUNETIC. Z citovaného přípisu v návaznosti

na shora provedené dokazování pak lze dovodit, že nebýt protiprávního jednání žalovaného spočívajícího v nabídce vadného výrobku, zasahujícího do práv žalobce k průmyslovému vlastnictví, bylo by možné se důvodně domnívat, že tento významný odběratel by nadále odebíral myčku DUNETIC. Není pak dle názoru soudu pro posouzení újmy žalobce podstatné, že přímým obchodním partnerem společnosti Plzeňský Prazdroj, a.s. byl žalovaný. Za podstatnou soud považuje nespornou skutečnost, že po dobu 5ti let tato společnost odebírala prostřednictvím žalovaného myčky žalobce DUNETIC. Pro zákazníka – odběratele je jistě především podstatné, jakou značku požadované kvality odebírá, nikoliv prostřednictvím koho vybrané zboží odebírá. Pokud tedy žalovaný v řízení argumentoval tím, že společnost Plzeňský Prazdroj si vybrala žalovaným nabízený plagiát namísto dosud dodávaného originálního zboží žalobce pak naopak svědčí o tom, že v důsledku protiprávního jednání žalovaného vznikla žalobci materiální a imateriální újma, a žalovaný se naopak na úkor žalobce bezdůvodně obohatil, když po dobu nejméně do ledna 2011 dodával uvedenému subjektu a dalším odběratelům myčky, zasahující do průmyslového práva žalobce, aniž by měl se žalobcem uzavřenou licenční smlouvu. Nemajetková újma jistě žalobci v této souvislosti vznikla i rozmělněním hodnoty předm. průmyslového vzoru a snížením prestiže a dobrého jména na trhu, jak ostatně vyplývá i z přípisu Plzeňského Prazdroje ze dne 28.1.2011. Žalobce k požadovanému finančnímu nároku předložil k důkazu znalecký posudek Ing. Vladimíra Čmely, znalce z oboru patenty, vynálezy a oceňování č.304-11. Z obsahu tohoto znaleckého posudku vyplývá, že znalec metodou výnosového přístupu, variantou licenční analogie dospěl na základě ocenění průmyslového vzoru žalobce č.32325 k závěru, že za roky 2009, 2010 a 2011 činí výše licenčního poplatku částku 740.128,-Kč. Ve svém výsledku v řízení pak dle názoru soudu se znalec dostatečně vypořádal s námitkami obou účastníků co se týká metodiky výpočtu a posuzovaného období /zejména za rok 2011/, soud proto nemá důvod závěry znalce zpochybňovat, považoval proto za nadbytečné od jmenovaného znalce k návrhům obou účastníků doplnit předm. znalecký posudek. V této souvislosti je třeba odkázat na obsah ust. § 5/2 z.č.221/2006 Sb., kdy soud vychází z výše dvojnásobku licenčního poplatku, který by byl obvyklý při získání licence, a to jako z částky minimální, když znalec na svých závěrech trval s tím, že se jedná o tkz. fiktivní licenci. Žalobce dále doložil k ověření účetních dokladů a údajů o tržbách a prodejnosti za období 2009 až 2011 ke svému tvrzení o snížení zisku v důsledku protiprávního jednání žalovaného Zprávou nezávislého auditora Ing. Heleny S. se závěrem, že tržby z prodeje vlastních výrobků - myček DUNETIC byly v roce 2009 - 17,273.532,-Kč, v roce 2010 -17,702.444,-Kč a v roce 2011 - 15,126.156,-Kč. Soud proto ze všech shora uvedených důvodů přiznal žalobci s odkazem na ust. § 4/2 z.č.221/2006 Sb. na požadovaném finančním nároku celkem částku 1,600.000,-Kč, vycházející s minimální nárokové částky 1,480.256,-Kč ve výši dvojnásobku licenčního poplatku vyčísleného znalcem a za nemateriální újmu, a to rovněž s ohledem na nekalosoutěžní jednání žalovaného, soud žalobci přiznal jako přiměřené zadostiučinění další finanční částku, celkem do výše 1,600.000,-Kč. Do zbytku v částce 400.000,-Kč žalobu zamítnul. Při posouzení tohoto nároku vzal soud rovněž do úvahy, že žalobce nepožadoval přiměřené zadostiučinění v nepeněžitě formě. S ohledem na shora uvedené skutkové a právní závěry soud neshledal důvodným návrh žalovaného na postup dle ust. § 5/3 z.č.221/2006 Sb. Soud žalobu zamítnul do požadovaných zákonných úroků z prodlení od 1.2.2011 týkající se peněžitě satisfakce, neboť u tohoto nároku se žalovaný může dostat do prodlení až poté, co rozhodnutí soudu bude vykonatelné.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142/3 o.s.ř., neboť rozhodnutí o finančním zadostiučinění, kde byl žalobce částečně neúspěšný, záviselo na úvaze soudu. Žalobci byla přiznána náhrada za soudní poplatek v celkové výši 102.500,-Kč, dále za právní zastoupení dle vyhl.č.484/2000 Sb.odměna za řízení ve věci samé v částce 25.000,-Kč, odměna za řízení

o předběžném opatření v částce 2.000,-Kč za první instanci a v částce 2.000,-Kč za odvolací řízení, dále 9x RP po 300,-Kč plus 20% DPH v částce 6.340,-K, a dále na nákladech řízení částka 18.000,-Kč za vyžádaný znalecký posudek, doložená příslušnou fakturou znalce a výpisem z bankovních účtu žalovaného, celkem k náhradě 158.540,-Kč.

Výrok o zaplacení nákladů státu za výslech znalce je odůvodněn ust. § 148/1 o.s.ř.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Praze.

V Praze dne 29.února 2012

JUDr. Helena Nebesařová v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost:  
Veronika Vyhnánková