



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Helenou Nebesařovou jako samosoudkyní v právní věci

žalobce: **Martin Ertl**, nar. xxx, IČO: 70428255, xxx,

xxx

zast. Mgr. Tomášem Bejčkem, advokátem, Dukelských hrdinů 976/12, Praha 7

proti

žalovanému: **Mediaplus.cz s.r.o.**, IČO: 28378792, se sídlem Fryčovická 458, Praha 9

zast. JUDr. Jiřím Konečným, advokátem, Jugoslávská 481/12, Praha 2

o ochranu proti nekalé soutěži

takto:

- I. Žalovaný je povinen odstranit tyto příspěvky a texty z internetových stránek webtrh.cz.:
1. příspěvek uživatele xxx ze dne xxx (xxx hodin), dostupný na url adrese <https://xxx>, ve znění: „xxx“;
 2. příspěvek uživatele Xxx. ze dne xxx (xxx hodin), dostupný na url adrese <https://xxx>, ve znění: „xxx“;
 3. příspěvek uživatele Xxx ze dne xxx (xxx hodin), dostupný na url adrese: <https://xxx>, ve znění: „xxx“;

4. příspěvek uživatele xxx ze dne xxx (xxx hodin), dostupný na url adrese: <https://xxx>, ve znění: „xxx„.
5. příspěvek uživatele xxx ze dne xxx (xxx hodin), dostupný na url adrese: <https://xxx>, ve znění: „xxx“.

To vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

- II. Žaloba se do zbytku požadující odstranění příspěvků zamítá.
- III. Žaloba s návrhem, aby žalovaný byl povinen zaplatit žalobci přiměřené zadostiučinění v částce 200 000 Kč, se zamítá.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce se podanou žalobou dne 30.8.2018 domáhal proti žalovanému z titulu ochrany před nekalou soutěží odstranění veškerého obsahu zveřejněného na internetových stránkách žalovaného webtrh.cz týkající se diskuze uživatelů ve vztahu k žalobci resp. jeho podnikání. Zároveň se domáhal po žalovaném zaplacení přiměřeného zadostiučinění v částce 200 000 Kč. V žalobě uvedl, že v rámci své podnikatelské činnosti je provozovatelem webových stránek obsahujících reklamní prostor pro inzery, které se souhrnně prezentují jako Infoportály, které lze obecně lze označit jako info—název města (např. info -praha.cz). Žalobce se dále zabývá tvorbou a optimalizací webových stránek a dalšími souvisejícími službami.

Žalovaný je rovněž provozovatelem inzertních webových stránek, a to webtrhh.cz. V rámci diskuze na těchto stránkách pak žalovaný zveřejňuje negativní příspěvky, které žalobce poškozují v hospodářské soutěži.

Podáním ze dne 17.7.2019 žalobce upřesnil petit žaloby tak, že požadoval konkrétně odstranění následujících příspěvků a textů:

- příspěvek uživatele Jarda F. ze dne 13.05.2013 (21:37 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/223944>, ve znění: „dovoluji si podělit se o jednu zajímavou zkušenost, kterou jsem dnes udělal s OZ zastupující katalogy info-*název-města*.cz a hlavně varovat před jejich praktikami. <http://www.blabol.cz/pozor-na-prakti...nazevmesta.cz/>“;
- příspěvek uživatele pepperos ze dne 13.05.2013 (17:36 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/223944>, ve znění: „z hlediska SEO registrace do asi 200 katalogů, které jsou stejné, na stejných IP adresách apod nedává smysl.“;
- příspěvek uživatele -pavel- ze dne 14.12.2012 (12:08 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/205653>, ve znění: „Už mě 3 roky upomínají, že mám zaplatit zápis, který jsem si neobjednal :-). Objednávku sice nemají, ale paní se je jista, že se mnou mluvila to je moje zkušenost“;
- příspěvek uživatele matejka ze dne 14.12.2012 (12:09 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/205653>, ve znění: „Jaká je návštěvnost jejich katalogu ti neřekli? Třpuju že zcela minimální, takže ti patrně nikoho nepřivede, takže k ničemu.“;
-
- příspěvek uživatele -pavel- ze dne 14.12.2012 (12:20 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/205653>, ve znění: „Čítaca Původně odeslal -pavel- Zobrazit příspěvek UŽ mě 3 roky upomínají, že mám zaplatit zápis, který jsem si neobjednal :-). Objednávku sice nemají, ale paní se je jista, že se mnou mluvila to je moje zkušenost Tak at Vam ten hovor prehraje :-). Jinak ona je si jista, ze jste objednal a Vy, ze jste neobjednal :-). Právě že ten hovor nemají, ale nechtějí zrušit tu fakturu. Jen se tomu směju. Mluvil jsem s nima po telefonu a nabídla mi 3 měsíce zdarma na zkoušku. Pak se mi nemohla dovolat, tak bez objednávky vystavila fakturu :-).“;
- příspěvek uživatele Plaváček ze dne 14.12.2012 (12:31 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/205653>, ve znění: „Návštěvnost serveru info-brno.cz je vidět zde: <http://toplist.cz/stat/146414>. Což vypadá na první pohled zajímavě. Na druhý pohled se ale ukáže holá pravda. Ve skutečnosti totiž mají stejný měřicí kód použitý na všech serverech zde uvedených <http://www.info-brno.cz/provozovatel/>. Nevím jak tobě, ale mně to zavání záměrným klamáním spotřebitele.“;
- příspěvek uživatele Richits ze dne 14.12.2012 (13:30 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/205653>, ve znění: „Ano to jsem si vyžádal a poslali mi screen z GA. Ten ukazoval něco kolem 1 mil. unikátů. Popravdě se mi do toho moc nechce jít. Spíš mě zajímalo, zda má někdo zkušenost s touto společností a jejich katalogy. Tzn. Zda to přivádí více zákazníků či se jedná do další léčku na e-shopaře. Poslední dobou mi přijde, že s podobnými nabídkami se roztrhí snad pytel. Několikrát týdně se ožívají od všech možných agentur a nabízí a nabízí...“;
- příspěvek uživatele Plaváček ze dne 14.12.2012 (13:39 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/205653>, ve znění: „Vyhodit peníze lze i příjemnějšími způsoby. Takhle spatra mě jich napadá nejméně sedmáct.“;

- příspěvek uživatele Martin_H ze dne 14.12.2012 (15:00 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/205653>, ve znění: „[„původně odeslal Richiis „Návštěvnost by měla být 1 mil. měsíčně.“] Dneska jasně nejlepší vtíp. A je v úzké nominaci na vtíp týdne :)“;
- příspěvek uživatele Richiis (16:08 hod.) ze dne 14.12.2012 dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/205653>, ve znění: „Registrace stojí 1200 bez DPH na 7 měsíců. Ty přístupy se mi též nezdály. Posílali sice screen, ale upravit si ho může každý, že? :-) No nic, zde jsem se utvrdil pouze v tom, že slušně poděkuji a odmítnu :-) Snad tohle vlákno bude k něčemu i ostatním až je budou jejich pracovníci kontaktovat.“;
- příspěvek uživatele honzajs ze dne 14.12.2012 (16:10 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/205653>, ve znění: „Šlo by sem hodit ten screen, pro pobavení? Není to náhodou nějaká klamavá nabídka, uvádění v omyl? Na to obchodní zákoník jistě pamatuje...“;
- příspěvek uživatele Jiří Šubr ze dne 14.12.2012 (16:17 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/205653>, ve znění: „Dyt to můžou honit přes websurf nebo něco, tyhle údaje návštěvnosti bez detailů jsou úplně k ničemu.“;
- příspěvek uživatele xxluky ze dne 16.12.2012 (18:52 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/205653>, ve znění: „Co je problémem těchto katalogů? Že při základní registraci do jednoho z těchto katalogů se registruje každá firma do všech tj. a tzn. cca 20-40 stejných odkazů. Tyto odkazy chápe vyhledávač (třeba jako Google - nepoužívanější vyhledávač u nás) jako duplicitu a nepřikládá jim žádnou váhu. Lidé nechodí na obyčejné, až někdy nenalezitelné katalogy (které jsou často bezvýznamné pouze umožní levný zpětný odkaz), ale hledají na vyhledávačích, které jim nabídnou daný příspěvek z dobře naprogramovaného katalogu a cílení na SEO. To je moje zkušenost jako člověk, který se zajímá o SEO. Na toto téma mohu doporučit opačný systém - katalog, který je zpracován SEO experty pro dobré nalezení ve vyhledávačích a má celkem slušné pozice na dvě nejdůležitější slova: Firmy, katalog firem. Pokud se přihlásíte, uvidíte ve svém profilu i přesné statistiky návštěvnosti nejen celého portálu, ale i Vaší firmy. Navštivte www.portal-firem.cz“;
- příspěvek uživatele Baart ze dne 03.01.2013 (17:19 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/205653>, ve znění: „Volala nějaká slečna se super nabídkou. SEO optimalizace našeho webu. Ptal jsem se co to znamená a ona mi sdělila, že optimalizace SEO našich stránek spočívá v tom, že nás zapíše do jejich katalogu a budeme na prvních pozicích na seznamu a google. Oni jsou pry na to odborníci. Když jsem se ptal co tedy udělají s těma našima stránkama tak řekla, že mi to

SEO popsala. Poděkoval jsem jí a sdělil že nemám zájem. Od té doby nás upomínají. Nikdo si u nich nic neobjednal a posílají to 1x týdně.

opakovaně Vás upomínáme ohledně Vašeho závazku za poskytnuté služby viz faktura XXXXX v příloze. Tato má již dlouho po splatnosti, a proto Vás vyzýváme k úhradě této pohledávky obratem. Upozorňujeme na úrok z prodlení dle § 517 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění zákona č. 509/1991 Sb., který je stanoven nařízením vlády č. 33/2010 Sb., ve znění nařízení vlády č. 163/2005 Sb. Dle nařízení vlády č. 142/1994 Sb. je navíc poplatek z prodlení. Výše poplatku z prodlení činí podle § 2 nařízení vlády 2,5 promile dlužné částky za každý den prodlení, nejméně však 25 Kč za každý i započatý měsíc prodlení.

Hledal jsem v katalogu info-brno.cz a naši firmu jsem tam nenašel ani po 15ti minutách hledání. Firma je na jméno Martin Ertl. Na fakturu je i telefon. Volal jsem tam několikrát ať pošlou kopii objednávky, nebo záznam hovoru, ať vím kdo tam co objednal. Zvedne to vždycky nějaký chlapík a nemíni se ani představit a že pan Ertl tam není. Jediná komunikace emailem. Pošlete email s dotazem kdo si co u nich objednal a nic se neděje. Zavoláte znovu a pry jim nic nepřišlo. Když voláte víc jak po třetí, tak vám začne títat telefon. Moje zkušenost.“;

- příspěvek uživatele Esofin ze dne 04.01.2013 (18:25 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/205653>, ve znění: „Jo, taky mi volala nějaká paní, obdržel jsem ještě info o SEO, zpětných odkazech a ještě upozornění na to, že používání Skliku mi penalizuje web atd, no, každý si udělá obrázek sám.....“;
- příspěvek uživatele musil.david ze dne 04.01.2013 (20:34 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/205653>, ve znění: „udělají cokoli, aby z lidí ty prachy dostali...“;
- příspěvek uživatele irOn ze dne 05.01.2013 (15:02 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/205653>, ve znění: „[„původně odeslal Richiis „Dobrý den, Dostal jsem nabídku na placenou registraci do katalogů info... (například info-brno.cz a další) Zajímá mě Vaše zkušenost s touto konkrétní firmou. Garantuji zobrazení odkazu na první stránce, nicméně osobně jsem ke katalogům skeptický a proto bych Vás chtěl požádat o radu či nejlépe zkušenost. Jednalo by se o registraci e-shopu.“] Neregistrovat do katalogů. Pro SEO to nemá význam. Ti, kdo tvrdí, že ano, jsou obvykle těmi, kdo mají byznys postavený na registracích :) Pokud máte zájem o vysvětlení, rád ho dodám, popř. už jsem se o tom někde asi vyjádřil, tak pošlu link.“;
- příspěvek uživatele Mižu ze dne 30.05.2013 (09:58 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/205653>, ve znění „Doporučuji obezřetnost. Mělo by to dopadnout např. takhle: <http://www.besteto.cz/zkusenosti-info-mesto-xx>“;
- příspěvek uživatele jzemanek ze dne 21.09.2010 (18:20 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/107059>, ve znění: „Nemáte náhodou někdo zkušeností se zápisem své firmy do katalogu Info-Cechy.cz a dalších podobných katalogů (Info-Praha, Info-Brno, Info-Ostrava, Atlasfirem.info...)? Má smysl investovat do placených "garantovaných" zápisů v těchto katalogích, nebo se jedná o vyhozené peníze? Jednali někdy s Vaší firmou, jejich obchodníci? Podělte se prosím o své zkušenosti... Já například před chvílí objevil zajímavý příspěvek na Testerově Lupa Blogu, který mě trošičku nadzvedl ze židle:<http://tester.blog.lupa.cz/2010/09/2...etove-katalogy...no-a-shodou-okolnosti-me-tento-tyden-obchodnici-z-Info-Cechy.cz-kontaktovali...>“;
- příspěvek uživatele luvc88 ze dne 21.09.2010 (18:30 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/107059>, ve znění: „nemá to smysl.“;
- příspěvek uživatele vitjurasek ze dne 21.09.2010 (20:00 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/107059>, ve znění: „Dneska, mě volali a snažili se mě za 5 tisíc zlákat na přednostní zápis, prej mi to zásadně pomůže ve vyhledávačích :-). Nicméně stránka, kde bych byl přednostně zařazení má PRO a SR10 :-).“;
- příspěvek uživatele datasite.cz ze dne 21.09.2010 (20:01 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/107059>, ve znění: „Jen vyhozené peníze.“;
- příspěvek uživatele vládopt ze dne 22.09.2010 (08:20 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/107059>, ve znění: „vyhozené peníze, ale oni aspoň musí platit za účty za telefon kterým otravují zákazníkov...“;
- text „problem-info-portalem-pozaduji-uhradu“ obsažený v řetězci znaků na url adrese: <https://webtrh.cz/277530-problem-info-portalem-pozaduji-uhradu>;
- text „Problém s "info" portálem - požadují úhradu za objednávku, která není platná“ uvedený v názvu a titulku tématu dostupným na url adrese: <https://webtrh.cz/277530>;
- příspěvek uživatele jogi ze dne 05.09.2014 (16:58 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/277530>, ve znění: „Dobrý den, nejprve bych Vám popsal problém jednoho mého klienta: Někdy "info" portál, kterých jsou u nás mraky a prezentace u nich je absolutně k ničemu zaslal mému klientovi fakturu na více než 5 000 Kč s tím, že ji požadují uhradit na základě objednávky, která byla učiněna telefonicky. Někdy telefonický hovor z jejich strany směrem ke klientovi proběhl a údajně někdo z firmy objednal prodloužení prezentace. Platbu faktury jsme odmítli s tím, že o prodloužení nemáme zájem. Každopádně "info" portál se ohání novým občanským zákoníkem s tím, že mají objednávku a budou požadovat úhradu faktury na základě nového občanského zákoníku (což se mi zdá absolutně jako blbost). Portál nemá na webu žádné obchodní podmínky, ceník ... nic. Neřídí se všechny vztahy mezi podnikatelskými subjekty automaticky OBCHODNÍM ZÁKONÍKEM? Jaký byste doporučovali postup? Mám za to, že fakturu platit nemusíme (dosud nedošlo k žádnému plnění z jejich strany). Jedná o nějaké předplatné na rok. Díky;)“;

- příspěvek uživatele profinetworks ze dne 05.09.2014 (17:42 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/277530>, ve znění: „*Trvej na tom, že firma žádnou objednávku neprovedla. Pokud budou argumentovat nahrávkou tak odpověz, že daná osoba nemá oprávnění jednat za firmu. Pokud náhodou ano, tak ta osoba bude tvrdit, že to je podvůh a není to její hlas.*“;
- příspěvek uživatele Ox ze dne 05.09.2014 (17:56 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/277530>, ve znění: „*To normálně zkoušejí.. běž za právníkem at ti za litr napiše dopis a je dneska jsem poslal někam tuto zřůdnost teleinfo. eu nejsou to náhodou oni? poslali si formulář na ověření údajů firmy za účelem vydání CDromu telefonního seznamu :XD*“;
- příspěvek uživatele jogi ze dne 05.09.2014 (23:44 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/277530>, ve znění: „*V telefonním hovoru neinformovali o ceně, ani o tom, že je nahráván. Pouze se zeptali, zdali prodloužíme.. a následně, že zašlou zálohovou fakturu (bez bližších podmínek, pouze jako informace). Telefon nebyl vyřizován osobou, která může podobné objednávky schválit.*“;
- příspěvek uživatele nahoru ze dne 06.09.2014 (00:54 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/277530>, ve znění: „*Nevim co je aktuálně v zákoně, ale já bych požadoval zrušení v rámci práva na odstoupení od smlouvy do 14 dnů od online či telefonického uzavření. A i kdyby s tím měli problém, tak snad když nezaplatíte, tak neprodlouží, ne? Myslím, že jako první věc, kterou by si měla udělat, je jím nic neplatit a jako tu druhou tu provařit jméno firmy s kterou ten problém máš..*“;
- příspěvek uživatele marat ze dne 06.09.2014 (08:20 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/277530>, ve znění: „*Spíš bych řešil to slovo prodloužíme..! V minulosti tyhle firmy nachytali plno firem na nevypověditelné smlouvy a tady už evidentně nějaká smlouva existuje!*“;
- příspěvek uživatele jogi ze dne 06.09.2014 (10:01 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/277530>, ve znění: „*Zápis v tomto katalogu byl jeden rok placený (to jsem ve firmě ještě nebyl), takže nějaký vztah existoval. Ovšem zápis v katalogu byl realizován po telefonu (první) a fyzicky žádná smlouva neexistuje. Firma nemá na svém webu obchodní podmínky,... nic... takže ani nevím znění smlouvy (či obchodních podmínek). Portál se neustále ohání "novým občanským zákoníkem" (místo smlouvy, či smluvních podmínek), což úplně nechápu. Jak jeden z diskutujících uvedl - jedná se o "info-názveměsta.cz"*“;
- příspěvek uživatele Venturi ze dne 06.09.2014 (11:30 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/277530>, ve znění: „*Tak že můžem být konkrétní jedná se o Martin Ertl a Ing. Karel Pecha, dle googlu známé postavičky v této oblasti [..původně odeslal jogi „Zápis v tomto katalogu byl jeden rok placený (to jsem ve firmě ještě nebyl), takže nějaký vztah existoval. Ovšem zápis v katalogu byl realizován po telefonu (první) a fyzicky žádná smlouva neexistuje. Firma nemá na svém webu obchodní podmínky,... nic... takže ani nevím znění smlouvy (či obchodních podmínek). Portál se neustále ohání "novým občanským zákoníkem" (místo smlouvy, či smluvních podmínek), což úplně nechápu. Jak jeden z diskutujících uvedl - jedná se o "info-názveměsta.cz".]*“;
- text „Zkušenosti s info-olomouc.cz Martin Ertl ič: 70428255“ uvedený v názvu a titulku tématu, který je dostupný na url adrese <https://webtrh.cz/288305>;
- příspěvek uživatele AndyWarhol666 ze dne 19.12.2014 (15:40 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/288305>, ve znění: „*casto se setkavame s ruznymi praktikami jak BFU uzivatele obelstít a pod taktem strachu ze prijde o svůj web mu nacpat nějakou reklamou s tím jsme se setkali i my ... pod zastitou slovicek jako vaše prezentace při nezaplacení poplatku (reklama na jejich serveru info-olomouc.cz tzv TOP zápis) nepujde videt, lide vas nedohladeji atd pod tím jsem do telefonu rekl neco at neco poslou nicmene dorazila faktura na 3000*“;

Ke po konzultaci jsem zjistil ze nejaky TOP zapis je mi vesmes uplne k nicemu nicmene mi tato firma tyrdi ze nemohu odstoupit od "smlouvy" repsektive od toho ze jedno sloviciko do telefonu znamena zavaznou smlouvu. co s nima? nechat tak? maji pravo po telefonu uzavrit smlouvu? je to slovo proti slovu?";

- příspěvek uživatele [t-pack25](#) ze dne 19.12.2014 (16:17 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/288305>, ve znění: „Uzavretie zmlúvy cez telefón je záväzná. Ale na druhej strane, neexistuje spôsob, ako to preukázať, tak isto, ako uzavretie ústnej dohody. Prosťte Vy ste to v telefóne neboli a bodka, niekto to zdvihol za Vás.“;
- příspěvek uživatele [Gabonator](#) ze dne 19.12.2014 (17:00 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/288305>, ve znění: „Tiež si myslím, že to nebude až také horúce. Každá zmluva musí mať svoje náležitosti a aj telefonické musí si byť klient vedomý že sa chystá spraviť zmluvu po telefóne. Určite na síde neprejdú tak triky že sa najprv robí ako prezentácia.“

Rozhovor také typu určite za zmluvu nemôžeme považovať. Klient musí vedieť že uzatvára zmluvu po telefóne, a sám a zreteľne to formulovať. Slovičkárerie neobstojí.“;

- příspěvek uživatele [carlos](#) ze dne 18.08.2010 (14:53 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/102402>, ve znění: „Zajímalo by mne jak se díváte na aktivity jisteho Martina Ertla, který nechava indexovat vase weby do mashupu s nulovou pridanou hodnotou. U vysledku je logo Bing, pochybuju vsak ze by jim vsak Microsoft povolil nagrahovat vysledky hledani, zobrazovat je s vlastni reklamou a nechat je indexovat v googlu i seznamu, jen vymenou za pouhe logo. Jsou to miliony zaznamu; [*Info-Kladno.eu, Info-Liberec.cz, Info-Morava.cz, Info-Most.cz, Info-Olomouc.cz, Info-Ostrava.cz, Info-Pardubice.eu, Info-Plzen.cz, Info-Praha.cz, Info-Prerov.cz, info-Prostějov.cz, Info-Tabor.cz, Info-Teplice.cz, Info-Trebitz.cz, Info-Usti.cz, Info-Vary.cz, Info-Vysocina.cz, InfoBoleslav.cz, InfoOpava.cz a InfoZlin.cz. Jak se díváte na aktivity podobnych spam farem?";*](http://www.google.com/search?hl=en&c...=&og=&gs_rfai=Atlasfirem.info, Info-Brno.cz, Info-Budejovice.cz, Info-Cechy.cz, Info-CeskaLipa.cz, Info-Decin.cz, Info-Frydek-Mistek.cz, Info-Havirov.cz, Info-Hradec.cz, Info-Chomutov.cz, Info-Jablonec.cz, Info-Jihlava.cz, Info-Karvina.eu,

</div>
<div data-bbox=)

- příspěvek uživatele [carlos](#) ze dne 18.08.2010 (19:55 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/102402>, ve znění: „Takovejch "zajimavejch" black hat napadu mam spoustu, ale je to asi jako e-mail spam - dost zoufalá aktivita. Nevim co ti na ni imponuje? Konkrétně řeším odstranění svých několika tisíc záznamů a věř tomu, že autorský zákon je na mě straně... Legální to není, takže bych to neviděl tak skepticky jako ty. Spis mi vadí; ze je to v tyhle zemi asi normalni... kazdopadne nic na co bysme meli byt hrdy...“;
- příspěvek uživatele [jklir](#) ze dne 18.08.2010 (22:42 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/102402>, ve znění: „Proc ne, kdyz na ty domeny ma prachy. Autorskej zakon se kazdopadne nesmi porusovat a mel by spornej text stahnout. Sam jsem neco podobnyho resil a na free hostingu nestastnikovi zablokovali ucet :)“;
- příspěvek uživatele [isgroup](#) ze dne 07.07.2010 (11:28 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/96857> ve znění: „Zdravim vsechny dosla nam nabídka od info-brno coz sit nejakych katalogu, zajimato by me jestli snimi mate nekdo skusenosti a jak se vam zda nabídka vyhodna a pravdiva. Dle google analytics a toplistu maji pomerne slusnou nastevnost. Dulezite je i jak se to odrazi ve zpětných odkazech. díky vsem za namety a informace etc: zde je export z GA <http://www.ulozto.cz/5272933/analyti...ardreport-.pdf>
Vážený pane xxxx
na základě dnešního telefonického rozhovoru s Vámi zasílám informace o umístění záznamu firmy pana Pařeze - zdravotně technické služby na vyhledávači www.info-brno.cz a dalších portálech.
Provozujeme celkem 33 vyhledávačů s celkovou návštěvností více jak 1 000 000 návštěv měsíčně.

www.info-cesky.cz, www.info-praha.cz, www.atlasfirem.info, www.info-brno.cz, www.info-ostrava.cz, www.info-plzen.cz, www.info-olomouc.cz, www.info-liberec.cz, www.info-hradec.cz, www.info-budejovice.cz, www.info-usti.cz, www.infozlin.cz, www.info-vary.cz, www.info-havirov.cz, www.info-morava.cz, www.info-vysocina.cz, www.info-pardubice.eu, www.info-kladno.eu, www.info-most.cz, www.info-kearvina.eu, www.info-frydek-mistek.cz, www.infoopava.cz, www.info-teplice.cz, www.info-decin.cz, www.info-jihlava.cz, www.info-chomutov.cz, www.info-prerov.cz, www.info-jablonec.cz, www.info-prostejov.cz, www.infoboilestav.cz, www.info-ceskalpa.cz, www.info-trebic.cz, www.info-tabor.cz.

Cílem služby je zvýšení návštěvnosti a lepší zobrazování vaší www stránky ve výsledcích všech významných fulltextových vyhledávačů, kde nejzajímavější pozice nelze přímo zaplatit.

Nastavením garantované pozice na Info-portálech se zvýší hodnota off-page faktorů a tím i rating (PageRank, S-rank). Vaše www stránky a tato se pak bude lépe zobrazovat i ve fulltextu. Velmi kvalitně jsou zaindexovány také všechny stránky každého z portálů a doména vašeho záznamu. Několikanásobně se tak zvyšuje počet odkazů, které vedou na informace o Vás.

Nyní jste ukázkově zobrazování v sekci:

Služby a řemesla / Úklid, údržba a čištění

Název: "XXXXXXXXX služby"

Doména Vašeho záznamu je:

<http://www.info-brno.cz/xxxxxxx/>

Editace možné přes: <http://edit.info-brno.cz/> Kontaktní mail: XXXXXXXX

Heslo: XXXXXX

Váš nový záznam lze zdarma editovat, zařadit do všech potřebných sekcí a zobrazovat na neomezený počet klíčových slov.

Cena za inzerci s garantovanou pozicí na první stráně je na celý rok pouze 4900 Kč.

Ještě lepších výsledků lze dosáhnout preferovanou pozicí s garancí zobrazení do 15. pozice, která stojí jen 6900 Kč/rok a výrazněji zvýší i kvalitu Vašeho zobrazení na jiných portálech.

Zdarma je možno přidat i barevné logo a až 10 fotografií.

Ceny jsou uvedeny bez DPH.

Těšíme se na spolupráci a budeme Vás kontaktovat v dohodnutém termínu.

S úctou a pozdravem

Info

Provozovatel: www.info-brno.cz/provozovatel/;

- příspěvek uživatele Plaváček ze dne 07.07.2010 (14:52 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/96857/>, ve znění: „Mně tohle už párkrát přišlo také (jako spam). Zápis do takové klasické katalogové linkfarmy je draký i zadarmo a nepřinese žádný měřitelný efekt. Ani v návštěvnosti, ani v SERP.“;
- příspěvek uživatele leopards.cz ze dne 11.06.2015 (16:23 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/308064/>, ve znění: „Zdravím, placení firemních zápisů v těchto katalogích se tu řešilo x-krát. Já bych se chtěl ale zeptat z jiného soudu. Začal jsem analyzovat odkazový profil webu a zjistil jsem, že na mě míří hodně moc odkazů ze stránek typu - http://www.info-jihlava.cz/katalog/s...!only_local=1 Snažím se z katalogů "odregistrovat", ale co dělat, když toto jsou vyloženě roboty generované katalogy, které přejímají google vyhledávání...(alespoň tak to chápu). katalogy jsou opravdu ve velkém množství http://m.info-moskva.com/katalog/us...!only_local=1 Mají jich asi desítky až stovky. A teď něco pro SEO gurmány - škodí to? jak tomu zabránit? Poradíte? díky Tomas
- [„příspěvek doplněn 11.06.2015 v 16:26 „Ještě bych dodal, že ten nástroj na analýzu zpětných odkazů hlásí někdy až 38% Penalty risk. Pro srovnání - 99% všech ostatních odkazů vedoucích ke mě je Penalty risk 0%.“];
- příspěvek uživatele obchodniuspech ze dne 11.06.2015 (16:29 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/308064/>, ve znění: „samozřejmě, že to škodí, odkazu se můžete zříct ve webmaster tools, ale bude to docela opruz delat rucne, mozna je nejake api, nebo software“;
- příspěvek uživatele fipsty ze dne 11.06.2015 (21:38 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/308064/>, ve znění: „Pokial taketo odkazy tvoria viac ako 10% celkového odkazového profilu určite to nie je vhodné. Riešenia sú v podstate 2.“

1. že začneš pracovat na vytváření kvalitního odkazového profilu v takom množstve, aby si počet týchto stránok dostal pod 10% ideálne pod 5%. V takom prípade by ti to aj pomohlo mať odkazy z takýchto webov pretože google sleduje aj akej kvality máš odkazy. Pokiaľ sú len špičkovy SEO kvalitné hrozí penalizácia a toto je taká malá poisťka + to pridá nejaké body naľoko to vytvorí diverzifikovaný odkazový profil (rôzne druhy odkazov, rôznej kvality). Toto je ale riešením ak je tých odkazov len zopár desiatok. Ty však uvádzaš že ich sú až stovky. Preto by som to riešil cez disavow tool v Google Webmaster tools.
2. Spôsob je teda ako som už spomínal disavow tool v Google Webmaster Tools. Treba sa však obrnúť trpezlivosťou pretože kým google distancuje tieto odkazy môže to trvať od niekoľko dní až pokojne po 6 mesiacov. To či je potrebné na tom pracovať alebo nie je otázka hlbšej analýzy ktorú tu nikto neurobí pokiaľ nemáme informáciu o aký web ide :)" ;
- príspevek užívateľa maxiorel ze dne 10.12.2007 (10:43 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/2801>, ve znění: „Nevím, čím to je, ale v posledních pár dnech mi neustále volají různé firmy nabízející zlepšení pozice mých stránek ve vyhledávačích (úsměvně, sám se tím živím). Naposledy například firma Kompas. Za 3900 Kč bez DPH mi pán asi 15 minut vytrvale nabízel a přesvědčoval mě o tom, jak zaindexuje mé stránky do Google, Seznamu a Centru, zvýší mi SRANK z 45 na 86 a to jen tím, že odkaz na můj web bude na zvýhodněných pozicích ve vybraných sekcích jejich 16 infoportálů. Kromě toho, že si pleť atlasfirem.cz s jejich atlasfirem.info mi tvrdil, že mě dostane ve všech vyhledávačích na první nebo druhou stranu. Pominu-li, že pro vybraná klíčová slova nemám problém s tím, abych se dostal na první strany v Google nebo Seznamu zadarmo, tak mi přijde jeho nabídka poněkud z cesty. Ve vyhledávačích by totiž byl odkaz na jejich portály (např. uváděl jeden výraz na Centrum, kde je jejich katalog na 14. místě), můj budoucí "zákazník" by se ze 14 pozice v Centru dostal na jejich web a teprve odtamtud na mé stránky. To je prý to nejlepší, co mi kdo může nabídnout, neboť umístění přímého odkazu na můj web mi ve vyhledávačích někdo nebude garantovat. Zatímco z jejich katalogu ano a oni prý mají tým expertů, který se stará o dobré umístění jejich katalogu ve vyhledávačích. Když viděl, že se mnou nehne, nabízel zvýšení SRANKU z 45 na 86. (Že tak přesně?) Jen tím, že bude odkaz na můj web v určité sekci jejich katalogu na prvních místech, zvýší se mi SRANK a PageRank. Na námitku, že stránka v jejich katalogu má obě hodnoty nulové, odpověděl, že je důležité, jak je hodnocená úvodní strana jejich portálů (mimochodem, PR4, SRANK82). Dále mi vysvětloval, jak vlastně umístování v Google a Seznamu "funguje" :-). Volal mi už v pátek, kdy jsem na něj neměl čas, slíbil mi zaslání informací mailem (chtěl jsem se o víkendů pobavit), dneska mi už z kraje telefonátu málem chtěl vystavovat fakturu a vypadal, jako by si byl stopro jistý, že se dohodneme.
- Ríkám si, že na pondělní dopoledne mě docela pobavil. Máte s nima někdo zkušenosti? Nějaké info je o nich tady w w.info-brno.cz/kompas“;
- príspevek užívateľa AdamH ze dne 10.12.2007 (10:56 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/2801>, ve znění: „Asi si myslej ze kdyz je konec roku ze si lidi buudu chtit radi zvyisit naklady :) a platit za blbosti“;
 - príspevek užívateľa Dan ze dne 10.12.2007 (10:57 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/2801>, ve znění: „Co bys chtěl, musí nějak nahonit peníze na dárky na Vánoce;-) Ta firma Kompas volá, když se zaregistruješ do nějakého z jejich katalogu. Sami mi volali asi před půl rokem. Tehdy však na rovinu nabízel jen registraci do těch 16 katalogů, žádné povídačky o zajištěných pozicích ve vyhledávačích ani o zvýšení s-ranku.“;
 - príspevek užívateľa dysmusax ze dne 10.12.2007 (11:14 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/2801>, ve znění: „Mně volaj tak dva tři výtečníci týdně... vyslechnu je a s tím, že všechny moje weby jsou na prvních stranách/místech Seznamu/Google hovor ukončím ;).“;
 - príspevek užívateľa FAKAM ze dne 29.10.2012 (09:40 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/200125>, ve znění: „Určite sa tým vôbec nezaoberať. Takýto lákači peňazí môžu nasľubovať neviem aké zviditeľnenie, ale sami tomu neveria.“;
 - príspevek užívateľa VTKale ze dne 29.10.2012 (10:02 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/200125>, ve znění: „Osobně jsem snad nikdy nic v katalogu nehledal a věřím, že hodně lidí je na tom podobně. Jediné, co by stálo za investici bude zápis na firmy.cz od Seznamu, kde to podle mě má cenu, ale jistě je nutné zvážit, zda se vám tento typ propagace vyplatí - zda například vaši firmu hledají potenciální zájemci přes Seznam.“;

Ceny zápisů na Firmy.cz jsou 2500 Kč/3 měsíce (spíše na zkoušku) a nebo 7000 Kč/rok (více zde: <http://bit.ly/TpG72L/>). Navíc je zde samozřejmě verze zdarma.“;

- příspěvek uživatele pcservisotrava ze dne 20.09.2010 (10:57 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/106830>, ve znění: „Já vás nechápu, takhle se rozčilovat kvůli 99 korunám, někteří to dělají jinak
Kód:
> Vážený pane xxx,
> v uplynulém roce jste využívali našich služeb a věříme, že byly k Vaší
> plné
> spokojenosti.
> Váš záznam je zobrazován garantovaně na vyhledávači www.info-otrava.cz a
> dále na www.info-morava.cz, www.atlasfirem.info a při vyhledávání v ČR na
> www.info-praha.cz, www.info-brno.cz, www.info-plzen.cz,
> www.info-olomouc.cz, www.info-liberec.cz, www.info-hradec.cz,
> www.info-budejovice.cz, www.info-usti.cz, www.infozlin.cz,
> www.info-vary.cz, www.info-havirov.cz, www.info-cechy.cz,
> www.info-vysocina.cz, www.info-pardubice.eu, www.info-karvina.eu,
> www.info-kladno.eu, www.info-most.cz, www.info-frydek-mistek.cz,

> www.infoopava.cz, www.info-teplice.cz, www.info-decin.cz,
> www.info-jihlava.cz, www.info-chomutov.cz, www.info-prerov.cz,
> www.info-jablonec.cz, www.info-prostejov.cz, www.info-boleslav.cz,
> www.info-caskalipa.cz, www.info-trebic.cz, www.info-tabor.cz, při výběru
> odpovídajícího okresu opět garantovaně na všechna klíčová slova a sekce,
> které charakterizují vaši činnost.
>
> Garantované umístění u nás zvýší hodnotu off-page faktorů vaší www stránky
> a tato se bude lépe zobrazovat i ve výsledcích všech významných
> fulltextových vyhledávačů.
> Portály mají díky velmi kvalitnímu zaindexování všech sekcí vysokou
> návštěvnost a na váš odkaz se dostane mnohem více uživatelů:
>
> seznam_cz: Nalezeno 1x na 2.straně (os)
> google_cz: Nalezeno 1x na 2.straně (os)
> centrum_cz: Nalezeno 1x na 1.straně (os)
> atlas_cz: Nalezeno 1x na 1.straně (os)
>
> Jste umístění v sekci:
> Firma, velkoobchod, výroba / Průmysl a výroba / Potřeby pro bydlení;
> stavebniny / Okna, dveře, podlahy
>

- > *Název: "Carme - dřevařské závody, spol. s r.o."*
- > *Doména Vašeho záznamu je:*
- > *<http://www.info-ostrava.cz/carme-drevarske-zavody/>*
- >
- > *Editace možné přes: <http://edit.info-ostrava.cz/>*
- >
- > *Prodloužení platnosti v kompletním rozsahu by bylo pouze za 2900 Kč/rok +*
- > *jeden měsíc zdarma.. V ceně je garance pozice i možnost přidání barevného*
- > *loga.*
- > *Ceny jsou uvedeny bez DPH.*
- Btw: než sem se o to začal starat, tak byly registrovány dva backlinky a světe div se, žádný zde ;)";*
- *příspěvek uživatele SEOguy ze dne 29.07.2015 (13:56 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/312980>, ve znění: „Taky věčně otravujou zivefirmy.cz, info-praha.cz apod...absolutně bezceně...max. pro Seznam z pohledu SEO - ten teď kladně hodnotí tyhle zápisy....nejvic stejně bere v potaz nejvic svoje firmy.cz. ale byznys je to celkem dobry...spousta živnostníků je zoufalá a internetově negramotná a tyhle bezcenné služby si koupí“;*
- *příspěvek uživatele chorvatsko ze dne 12.11.2009 (22:21 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/53625>, ve znění: „[„původně odeslal mf. „Při založení našeho portálu www.poptavka24.cz, nás oslovil jako první seznam.cz, jako druhý najisto.cz a jako třetí atlasfirem.info. Rozhodli jsme se pro atlasfirem.info kde za solidní peníze nabízejí zápis do 16 svých oblastních katalogů (info-praha.cz info-ostrava.cz info-plzen.cz info-olomouc.cz info-liberec.cz info-hradec.cz info-budejovice.cz info-usti.cz info-vary.cz info-zlin.cz info-havirov.cz info-morava.cz info-cechy.cz info-vysocina.cz atlasfirem.info). Poměr cena/výkon je ideální.“] neporovnávaš náhodou hrušky a kompot?“;*
- *příspěvek uživatele Plaváček ze dne 21.10.2010 (17:43 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/110895>, ve znění: „soudruh možna to vidim moc skepticky, ale je to realita Ale ne, vidíš to správně. Všechny jmenované firmy (a pár dalších, které mě občas telefonicky spamují) žijí pouze ze své podstaty a jedou na mrtvém koni. Ale o tom už jsem tu jednou mluvil, a bezvýsledně:) Přidám bezplatně dalšího klasika, který prosperuje, i když k tomu fakticky není důvod: <http://www.info-ostrava.cz/> (a následující v patičce). Prostě - katalogománe:)“;*
- *příspěvek uživatele SEO-SEM-Marketing ze dne 21.10.2010 (17:43 hod.) dostupný na url adrese: <https://webtrh.cz/110895>, ve znění: „Je to asi 40 minut, co mi volali z info-praha.cz :-D jako rofl..! :) btw.. z EDB jsem měl také plodný telefonát.“;*

Žalobce dále uvedl, že účastníci podnikají ve stejném odvětví (zejména webhosting, inzerce, bannerová propagace), existuje tedy mezi nimi soutěžní vztah. Rozpor s dobrými mravíky soutěže žalobce spatřuje ve skutečnosti, že žalovaný jako soutěžitel záměrně ponechává v předm. diskusi přes výzvu žalobce na svých internetových stránkách dehonestující či zlehčující text, který neoprávněně poškozují žalobce jako soutěžitele na trhu. Žalobce rovněž odkázal na ust. § 5 z.č. 480/2004 Sb. (ZoSIS) s tím, že se žalovaný o závadnosti příslušných příspěvků prokazatelně dozvěděl od žalobce, přesto protiprávní příspěvky neodstranil, dostal se tudíž do režimu odpovědnosti dle ZoSIS a stal se tak pasivně legitimovaným. Zároveň je dle žalobce nepochybné, že jednání žalovaného je způsobilé žalobci přivodit újmu v podobě narušení dobrého obchodního jména a reputace jeho služeb nebo v podobě ušlého zisku žalobce. Jednání žalovaného tedy naplňuje veškeré znaky generální klauzule nekalé soutěže a dále speciální skutkovou podstatu zlehčování.

Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby. Namítá, že předm. portál není webovou stránkou zaměřenou primárně na inzerci, ale jedná se o typický tzv. diskusní portál, jehož hlavním obsahem je možnost registrovaných uživatelů zakládat diskusní skupiny a vkládat do nich

příspěvky či jiný obsah, to vše za podmínek stanovených provozovatelem, tedy žalovaným. Primární tematické zaměření portálu je vzájemné sdílení zkušeností, ale i nabídky a poptávky zboží a služeb uživatelů v oblasti IT technologií, převážně pak služeb na internetu a webových stránkách. K obsahu portálu mají přístup i neregistrovaní uživatelé, tj. běžní návštěvníci stránek. Příspěvky v diskuzi jsou bezplatné. Inzertními stránkami jsou pouze stránky žalobce, obsahující katalogový obsah zveřejňovaný za úplaty za účelem propagace služeb klientů žalobce. Žalovaný tedy není vůči žalobci soutěžitelem. Motivaci uživatelů (autorů příspěvků) žalovaný nezná, pokud by byla dána jejich soutěžněprávní odpovědnost vůči žalobci, je na žalobci, aby se vůči nim domáhal svých nároků. Žalobce však nijak neprokazuje nekalosoutěžní povahu napadených příspěvků, žalovaný tedy nemá důvod příspěvky ve smyslu ust. § 5 z.č. 480/2004 Sb. odstranit, neboť je nepovažuje za protiprávní. V této souvislosti zdůraznil, že se jedná z převážné většiny o hodnotící příspěvky, které sdělují názor na kvalitu či přínosnost služeb žalobce pro podnikání jeho klientů. Žalovaný dále vznesl námitku promlčení ve vztahu k požadovanému přiměřenému zadostiučinění ve výši 200 000 Kč; nadto namítl, že žalobce ničím nedokládá vznik nehmotné újmy.

Mezi účastníky nebylo v řízení sporným, že žalovaný provozuje internetové stránky webtrh.cz, na kterých byly v rámci diskuze zveřejněny příspěvky uživatelů, jak bylo shora specifikováno žalobcem a jejichž odstranění se žalobou domáhal. Mezi účastníky nebylo rovněž sporu o tom, že žalobce v rámci své podnikatelské činnosti provozuje webové stránky obsahující za úplaty reklamní prostor pro inzerenty tzv. info-portály (atlasfirem.info či info-s příslušným názvem města, např. www.info-praha.cz).

Z obsahu internetových stránek webtrh.cz soud zjistil, že žalovaný nabízí služby – diskuse, prodej, poptávky, nabídky. Po rozkliknutí služby „diskuse“ jsou nabízena témata: podnikání, marketing, design, software, technika, klubovna, webtrh. Po rozkliknutí služby „prodej“ se objeví m.j. – prostor pro PR, doména na prodej, portály na prodej. Z ceníku žalovaného vyplývá, že nabízí m.j. služby – nabídky hostingu, webhosting, prodej inzerce.

Z podmínek užívání serveru webtrh.cz bylo zjištěno, že „službami serveru“ se rozumí veškeré služby, které jsou k dispozici uživatelům či registrovaným uživatelům serveru, a to zejména umožnění využívání inzertních, aukčních a diskusních funkcí serveru. V odst. IV. „práva a povinnosti uživatelů“ se m.j. zakazuje za účelem zveřejnění v databázi, vkládat nepravdivé, klamavé či zavádějící informace či šířit obsah, který naplňuje anebo může být dáno důvodné podezření s naplnění skutkové podstaty trestného činu. V případě, že obsah spočívá v informacích nasvědčujících tomu, že byl spáchaný trestný čin, je uživatel povinen oznámit takovou skutečnost prokazatelně provozovateli a zároveň policii ČR. V čl. VI. „odpovědnost a sankce“ je m.j. uvedeno, že uživatel je plně odpovědný za obsah, který na server umístí. Provozovatel neprovádí průběžnou kontrolu veškerého obsahu, který uživatel na server umísťuje, není povinen dohlížet na obsah ani aktivně vyhledávat skutečnosti a okolnosti poukazující na nesprávnost či protiprávnost obsahu. Uživatel souhlasí s tím, že provozovatel může identifikační údaje o uživateli poskytnout osobám, jejichž práva byla jednáním uživatele poškozena, jako i v případě, kdy to provozovateli ukládá zákon.

Z e-mailové korespondence účastníků z března 2017 bylo zjištěno, že žalobce vyzval žalovaného k odstranění příspěvků (komentářů) na predm. webových stránkách týkajících se žalobce. Žalovaný prostřednictvím svého právního zástupce požádal žalobce, aby upřesnil, v čem konkrétně spatřuje porušení svých práv v jednotlivých příspěvcích. Žalobce prostřednictvím svého právního zástupce následně upřesnil, že provozovatel serveru se

dopouští ve vztahu k žalobci nekalé soutěže (zlehčování) v každém jednotlivém případě, tedy v celkovém souhrnu těchto zveřejněných příspěvků. Mezi účastníky nebylo sporným, že žalobce zaslal dne 8.8.2017 žalovanému předžalobní výzvu, na níž žalovaný reagoval e-mailem ze dne 15.8.2017 s tím, že opakovaně vyzval žalobce k upřesnění, v čem spatřuje protiprávnost jednotlivých příspěvků.

Soud na základě shora provedeného dokazování dospěl k závěru, že žaloba je důvodná pouze z části. Žalobce se z titulu tvrzeného nekalosoutěžního jednání žalovaného domáhal odstranění celého obsahu diskuzního vlákna, obsahující texty a příspěvky konkrétně specifikované shora, které všechny považuje za protiprávní. K naplnění skutkové podstaty nekalé soutěže podle ust. § 2976 obč. zák. je třeba splnění tří předpokladů, a to jednání v hospodářské soutěži, rozpor s dobrými mravy soutěže a způsobilosti přivodit žalobci újmu jako soutěžiteli. Soud má za to, že s ohledem na výše uvedená zjištění týkající se podnikatelské činnosti účastníků lze dovodit, že v oblasti služeb typu webhosting, bannerová propagace či inzerce (běžně poskytované za úplatu provozovateli internetových serverů) jsou účastníci v soutěžním vztahu, byť žalovaný není přímým konkurentem žalobce v rámci jeho hlavní podnikatelské činnosti poskytující info-portály. Předmětem žaloby je tvrzení žalobce, že žalovaný tím, že neodstranil napadené kritické příspěvky týkající se podnikatelské činnosti žalobce, jednal v rozporu s dobrými mravy soutěže. Soud předně konstatuje, že samotné provozování diskuzního portálu žalovaným ve vztahu k žalobci není v rozporu s dobrými mravy soutěže. Jak vyplynulo z provedeného dokazování, žalovaný v rámci diskuzí na určité téma (týkající se zejména IT technologií) umožňuje uživatelům (registrovaným či neregistrovaným) diskutovat na řadu témat vztahující se k množství různých vymezených činností či podnikatelských subjektů. Nejedná se tudíž o internetovou diskuzi, kterou by žalovaný ze své iniciativy založil speciálně na téma podnikatelské činnosti žalobce. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že žalobce ničím neprokázal ani konkrétně skutkově netvrdil, že by žalovaný vědomě zneužil v rámci anonymní diskuze konkurenty žalobce k poškození dobrého jména podnikání žalobce. Z obsahu jednotlivých příspěvků je zřejmé, že jednotlivé příspěvky vložili do diskuze zákazníci žalobce či uživatelé internetu, kteří se o daný segment trhu zajímají jako potencionální zákazníci, nikoliv jako konkurenti žalobce. Nelze tedy dovodit, že obsah příspěvků jednotlivých uživatelů má nekalosoutěžní charakter.

Za obsah jednotlivých příspěvků třetích osob (uživatelů) pak žalovaný jako provozovatel diskuzního portálu odpovídá dle z.č. 480/2004 Sb. o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů. Odpovědnost poskytovatele služby je vymezena v ust. § 5 cit. zákona s tím, že poskytovatel služby odpovídá za obsah informací uložených na žádost uživatele, jen mohl-li vzhledem k předmětu své činnosti a okolnostem a povaze případu vědět, že obsah ukládaných informací nebo jednání uživatele jsou protiprávní, nebo dozvěděl-li se prokazatelně o protiprávní povaze obsahu ukládaných informací nebo protiprávním jednání uživatele a neprodleně neučinil veškeré kroky, které lze po něm požadovat, k odstranění nebo znepřístupnění takových informací. Podle ust. § 6 cit. zákona nejsou povinni poskytovatelé služeb dohlížet na obsah jimi přenášených nebo ukládaných informací a aktivně vyhledávat skutečnosti a okolnosti poukazující na protiprávní obsah informace. Dle příslušné judikatury (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 23 Cdo 2623/2011 ze dne 31.7.2013 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze č.j. 3 Cmo 197/2010 ze dne 2.3.2011) je třeba při zohlednění zájmu na realizaci ústavně zaručené svobody projevu zároveň respektovat její omezení právy jiných osob s tím, že provozovatel služeb je povinen ve smyslu cit. zákona zabránit páčání trestných činů a bránit šíření těch

příspěvků uživatelů, jež jsou zjevně protiprávní, přičemž mezi takové příspěvky obsahem zjevně protiprávní informace je třeba zařadit i příspěvky, jež s cílem dehonestovat označeného jsou vulgární a urážlivé bez snahy o věcnou diskuzi či kritiku.

V daném případě má soud za to, že s ohledem na výše uvedené lze za zjevně protiprávní považovat příspěvky specifikované v bodech 1/ až 5/ výroku I. Příspěvky pod č. xxx, xxx a xxx obsahují vulgární a urážlivé výrazy, vztahující se k žalobci resp. jeho podnikání. Nemůže být sporu o tom, že za zjevně protiprávní (urážlivé) lze považovat i příspěvky, které „kriminalizují“ činnost určitého subjektu, aniž by k tomu byl věcný podklad (rozhodnutí soudu či příslušného orgánu apod.). V posuzované věci uživatel Xxx. u příspěvku č. xxx označuje podnikatelskou činnost žalobce za hraničící s trestným činem vydírání a nazývá firmu žalobce „internetovými Šmejdý“. Příspěvek uživatele Xxx č. xxx označuje praktiky firmy žalobce jako „nekalosoutěžní až podvodné“, aniž by své výroky podpořil příslušným rozhodnutím soudu. Jak bylo prokázáno shora, žalobce před podáním žaloby vyzval žalovaného k odstranění celé diskuze, jíž považoval jako celek za protiprávní. Žalovanému tedy nic nebránilo, aby po seznámení se z obsahem napadených příspěvků odstranil příspěvky zjevně protiprávní, obsahující vulgaritu a urážky, případně se v rámci možností v souladu s podmínkami užívání dotázal, zda uživatel disponuje příslušným rozhodnutím státního orgánu vztahujícím se k žalobci resp. jeho firmě. Žalovaný tak neučinil, a to ani v průběhu řízení. Soud tedy uzavírá, že žalovaný ve smyslu ust. § 5 z.č. 480/2004 Sb. odpovídá žalobci za obsah pěti výše specifikovaných příspěvků, které jsou zjevně protiprávní, přičemž tyto k výzvě žalobce neodstranil. Porušení zákonné povinnosti žalovaným ve vztahu k žalobci jako soutěžiteli je třeba dle názoru soudu hodnotit jako jednání v rozporu s dobrými mravy hospodářské soutěže. Příspěvky dehonestující podnikatelskou činnost žalobce jsou způsobilé žalobci přivodit újmu na dobrém jménu podnikatelské činnosti a odlivem zákazníků. Soud proto dospěl k závěru, že žalovaný tím, že neodstranil z diskuzního vlákna pět výše specifikovaných protiprávních příspěvků, se dopustil ve vztahu k žalobci nekalosoutěžního jednání, je proto povinen dle ust. § 2988 obč. zák. tyto příspěvky odstranit. Bylo proto rozhodnuto jak ve výroku I.

Ve zbytku soud neshledal žalobu důvodnou. Z obsahu těchto příspěvků je zřejmé, že se týkají buď hodnotících soudů či dotazů vztahujících se k podnikatelské činnosti v daném segmentu trhu v obecné rovině (nejen firmy žalobce) nebo zákazníci kriticky popisují své konkrétní zkušenosti s fungováním firmy žalobce. V této souvislosti je třeba připomenout, že žaloba v projednávané věci nebyla podána z titulu zásahu do osobnostních práv žalobce jako fyzické osoby, k čemuž by ani zdejší soud nebyl příslušný. Soud nadto konstatuje, že pravdivost či nepravdivost informací uživatelů týkající se činnosti firmy žalobce v konkrétních případech by bylo možné posoudit pouze v rámci žaloby proti příslušnému uživateli. Pro úplnost je třeba zdůraznit, že žalobce ani v obecné rovině netvrdil či nevyvrátil např. tvrzení uživatelů o postupu při uzavírání smluv (absence obchodních podmínek na webu apod.). Jak bylo již uvedeno výše, vlastní obsah příspěvků nelze hodnotit jako nekalosoutěžní, žalobce ani konkrétně netvrdil a neprokázal, že by kritické příspěvky vložili do diskuze jeho konkurenti se záměrem poškodit firmu žalobce jako soutěžitele. Lze tedy uzavřít, že soud neshledal zbylé příspěvky za protiprávní (nekalosoutěžní), není tudíž dána odpovědnost žalovaného jako provozovatele služby ve smyslu z.č. 480/2004 Sb. k jejich odstranění; nebyla proto ve vztahu ke zbylým příspěvkům u žalovaného ani naplněna skutková podstata nekalé soutěže. Soud proto do zbytku žalobu zamítnul jak ve výroku II. uvedeno. S ohledem na

uvedené závěry soud považoval za irelevantní se zabývat kladnými hodnoceními firmy žalobce některými uživateli na internetu, předloženými v řízení žalobcem.

Žalobce se dále domáhal po žalovaném zaplacení přiměřeného zadostiučinění v částce 200 000 Kč. Předně je třeba uvést, že soud shledal jako důvodnou námitku promlčení vznesenou ve vztahu k tomuto nároku v řízení žalovaným. Z provedeného dokazování vyplynulo, že předmětem žaloby jsou příspěvky, zveřejněné na diskuzním portále žalovaného, z nichž nejstarší je datován 10.12.2007 a poslední dnem 29.7.2015, přičemž příspěvky, které byly shledány za protiprávní, byly zveřejněny v letech 2010 až 2014. Právo na přiměřené zadostiučinění je právem majetkovým, vymahatelným u soudu, proto promlčecí doba běží ode dne, kdy právo mohlo být poprvé uplatněno u soudu (srov. rozsudek Nejvyššího soudu sp.zn. 23 Cdo 1805/2012 ze dne 24.10.2012). V daném případě je třeba posuzovat běh promlčecí doby k uplatnění nároku přiměřeného zadostiučinění u každého jednotlivého příspěvku zvlášť, tedy ode dne jeho zveřejnění na portále žalovaného. Právní úprava počátku běhu promlčecí doby odpovídá ust. § 391/1 obč. zák. (účinného do 31.12.2013) a za dobu od 1.1.2014 ust. 619 obč.zák. V případě příspěvků zveřejněných v době do 13.12.2013 je promlčecí doba 4 roky a u příspěvků novějších 3 roky. Žaloba byla podána až dne 12.9.2018, nárok žalobce je tedy promlčen v celém rozsahu. Soud proto považoval již za nadbytečné se zabývat důvodností nároku ve vztahu k příspěvkům, které byly shledány protiprávními a rozhodl jak ve výroku III. uvedeno.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 142/2 o.s.ř.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím zdejšího soudu k Vrchnímu soudu v Praze.

V Praze dne 24. července 2019

JUDr. Helena Nebesařová v.r.

předsedkyně senátu