



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Helenou Nebesařovou jako samosoudkyní v právní věci žalobce: **Ekonomické stavby s.r.o.**, se sídlem Ke Křižovatce 466, Zruč-Senec, PSČ: 330 08, IČ: 25224476, zast. Mgr. Danielem Kapitánem, advokátem, Sady 5. května 36, 301 00 Plzeň, proti žalované: **Česká televize**, se sídlem Na Hřebenech II 1132/4, 147 00 Praha 4, IČ: 00027383, o ochranu dobré pověsti právnické osoby

t a k t o :

- I. Žaloba s návrhem, aby žalovaná byla uznána povinnou se omluvit žalobci formou standardního obchodního dopisu adresovaného žalobci obsahující právě a pouze toto znění: „Česká televize se omlouvá společnosti Ekonomické stavby s.r.o. za to, že odvysíláním pořadu Xxx xxx ze dne xxx neoprávněně zasáhla do dobré pověsti společnosti Ekonomické stavby s.r.o., a že v tomto pořadu zveřejnila neověřené informace.“ na vytištěném hlavičkovém papíře žalované, podepsaném statutárním orgánem žalované, který bude doručen do sídla žalobce, se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanou žalobou dne 7.6.2013 domáhal proti žalované s odkazem na ust. § 19b obč.zák. ochrany své dobré pověsti jako právnické osoby. V žalobě uvedl, že m.j. podniká v oblasti provádění staveb, přičemž se zabývá zejména výstavbou rodinných domů. Žalovaná dne xxx odvysílala v pořadu Xxx xxx reportáž s těmito skutkovými tvrzeními reportérky P. F.: „Ptali jsme se, pro koho jsou vlastně ekonomické, protože pro některé klienty rozhodně ne. Ti totiž zaplatili za domy, které ne a ne vyrůst“. Žalobce má za

to, že žalovaná svými shora uvedenými tvrzeními se snaží vytvořit v televizních divácích představu, že žalobce inkasuje od svých klientů zálohy, a za to klientům neposkytne žádné protiplnění. Pravdivost těchto difamujících tvrzení pak musí prokázat jeho původce, tedy žalovaná. V této souvislosti žalobce zdůraznil, že žalovaná na jeho předžalobní výzvy věcně nereagovala.

Žalovaná navrhla zamítnutí žaloby. Ve svém vyjádření namítla, že žalobcem odkazovaná věta zazněla v předm. reportáži v určitém kontextu: „Červen 2008, duben 2009. Tehdy jsme vysílali reportáže o firmě zvané Ekonomické stavby. Ptali jsme se, pro koho jsou vlastně ekonomické...“ a v kontextu dalšího obsahu reportáže. Uvedené sdělení je pravdivé, protože žalovaná odvysílala v roce 2008 a v roce 2009 reportáž o žalobci. V reportáži v roce 2008 popisovali problémy s uvedenou firmou zákazníci manželé Č. a v roce 2009 zákazníci p. D. a p. W.. V předm. reportáži ze dne xxx popisovali problémy se žalobcem zákazníci manželé N. a manželé B.. Žalovaná je provozovatelem vysílání ze zákona a předm. reportáž realizovala na základě zpravodajské licence. Na konkrétních případech v pořadu, který je určen divákům – spotřebitelům, ukázala do jaké situace a jakým způsobem se zákazníci dostali. Firma vyřizovala hypotéku, ta nebyla dovyřízena, stavba byla zahájena a klientům byl nabídnut úvěr od D. M., jednatele žalobce, jištěný směnkou, kterou nestačili splácet. V reportáži se vyjadřovali zákazníci, redaktorka měla k dispozici i písemné podklady. Jmenovaný jednatel žalobce dostal prostor k vyjádření, ten však nevyužil. Nakonec zaznělo stanovisko mluvčího žalobce, jehož smysl nebyl nijak měněn. V pořadu zazněla také rada finančního poradce, vysvětlení advokáta ke konkrétní situaci. Na závěr pak zazněla rada redakce „nepodepisujte smlouvu o dílo, dokud nemáte vyřešený hypoteční úvěr a smlouvu dobře čtete a poraďte se s právníkem“. Žalovaná dále uvedla, že dostávala a stále dostává podněty od řady nespokojených zákazníků žalobce. V této souvislosti žalovaná poukázala na to, že Krajská hospodářská kriminálka v Plzni zahájila na základě hromadného trestního oznámení vyšetřování firmy žalobce a jejího jednatele D. M.. Obdobné reportáže o žalobci byly odvysílány i na TV Prima a na TV Nova. Žalovaná dále zdůraznila, že v březnu 2012 podal žalobce na žalovanou žalobu na uveřejnění odpovědi v předm. věci, kterou před ukončením prvního jednání dne 17.9.2012 vzal zcela zpět. Žalovaná tedy namítá, že požadovaná omluva vůbec neodpovídá stavu věci. Odvysíláním pořadu Xxx xxx do pověsti žalobce neoprávněně nezasáhla a není pravdou, že by v pořadu zveřejnila neověřené informace. Navíc nelze přehlédnout časový odstup, který uplynul mezi odvysíláním předm. reportáže a podáním žaloby.

Mezi účastníky nebylo v řízení sporným, že dne xxx odvysílala žalovaná ve svém pořadu Xxx xxx reportáž, jejímž předmětem byly smlouvy o dílo týkající se stavby rodinného domku uzavřené mezi žalobcem a jejich zákazníky manželé N. a manželé B.. Z obsahu předm. reportáže soud zjistil, že televizní moderátorka I. F. reportáž uvedla slovy: „Červen 2008, duben 2009. Tehdy jsme vysílali reportáže o firmě zvané Ekonomické stavby. Ptali jsme se, pro koho jsou vlastně ekonomické, protože pro některé klienty rozhodně ne. Ti totiž zaplatili za domy, které ne a ne vyrůst“ . Aktéři reportáže – jmenovaní zákazníci žalobce poskytli redaktorce žalované P. F. informace o problémech spojených s realizací uzavřených smluv. Zákazníci žalobce V. a D. N. uvedli, že žalobce jim přislíbil zařízení veškerých záležitostí spojených s realizací stavby, včetně vyřízení koupi pozemku a hypotečního úvěru. Po početných prodlevách a

urgencích si nakonec pozemek zajistili sami a poté, co žalobce vyřídil hypotéku, se začalo stavět, přičemž stavba měla být hrazena z hypotéky. Stavba se však protahovala a za nějakou dobu se zastavila úplně. Dle stanoviska mluvčího Ekonomických staveb byla důvodem platební nekázeň na straně klienta. Dle manželů N. chodily od žalobce faktury se zpožděním a banka na základě svého zjištění, že uvolněné peníze nejsou prostavěné, sama 2x platbu pozdržela. Na základě návrhu žalobce byla věc nakonec vyřešena překlenovacím úvěrem, když N. poskytl finance formou opakované soukromé půjčky jednatel žalobce D. M., tyto finanční půjčky byly zajištěny směnkami. Dle sdělení redaktorky dům byl postaven místo za osm měsíců, za dva roky, přičemž penále z prodlení byli povinni zaplatit manželé N.. Dle vyjádření Ekonomických staveb vznikl po dokončení domu nedoplatek 110.000,-Kč, žalobce klienty vyzval k úhradě této částky s tím, že jim odpustí penále z prodlení i z pozdě zaplacených půjček. Klienti žalobce k tomu uvedli, že p. M. odmítl jimi navrhovanou schůzku a místo toho obdrželi postupně tři směnečné platební návrhy, jednalo se celkem včetně příslušenství a nákladů za právní zastoupení cca o 600.000,-Kč. K dotazu redaktorky jmenovaní uvedli, že na zaplacení směnek nemají finance a projeví obavu, že v případné exekuci by mohli přijít o střechu nad hlavou. O obdobném problému se žalobcem pak hovořili i zákazníci žalobce manželé B. s tím, že žalobce přislíbil vyřídít hypotéku, ze které bude stavba hrazena. Ta však ani po dvou letech vyřízena nebyla, pan M. jim proto opakovaně půjčil peníze. Nakonec B. od smlouvy o dílo odstoupili, neboť práce na stavbě stály, hypotéka nebyla vyřízená a žalobcem dosud zhotovená základová deska byla dle sdělení soudní znalkyně nekvalitní. Mluvčí žalobce k tomu uvedl, že klienti nejevili o skutečné řešení hypotečního úvěru zájem a po dvou letech se p. M. obrátil na soud, kde byl úspěšný a v současné době probíhá exekuce. V reportáži se obecně k poskytování hypoték dále vyjadřoval finanční poradce A. K. s tím, že m.j. vyslovil podiv nad tím, že firma žalobce slíbila uvedeným způsobem klientům plný servis. Dále v předm. reportáži byla rozebírána problematika poskytnutých soukromých finančních půjček jednatelem žalobce klientům žalobce, k čemuž podal stanovisko mluvčí žalobce, vyjadřoval se k tomu i shora uvedený finanční poradce a dále věc právně analyzoval advokát P. N. s tím, že po právní stránce je v daném případě vymáhání dluhu z půjček soudní cestou v souladu se zákonem. Finanční poradce pak v této souvislosti poukázal na značný rozdíl ve výši úrokové sazby u hypotéky /4%/ a u půjčky /16%/ a na skutečnost, že ručení směnkami je pro klienty nevýhodné. Redaktorka P. F. reportáž ukončila s tím, že má pro diváky v návaznosti na stanovisko finančního poradce několik rad: pečlivě vybírat stavební firmu, která nepožaduje zálohy dopředu, nepodepisovat smlouvu o dílo, pokud nemají vyřešený hypoteční úvěr a smlouvu si dobře přečíst a nebo se poradit s právníkem, neboť v těchto smlouvách bývají dost tvrdé sankce pro klienta při porušení termínů placení, kdežto na druhou stranu by měla být smlouva vždy vyvážená, aby zde byly i stejné sankce za porušení termínu výstavby u stavební firmy.

V řízení bylo dále zjištěno, že dne xxx žalovaná odvysílala v pořadu Xxx xxx reportáž k obdobné problematice týkající se nespokojených klientů žalobce manželů Č.. Následně dne xxx byla odvysílána v pořadu Xxx xxx reportáž redaktorky P. F., jejíž aktéry byli nespokojení klienti žalobce T. D. a K. W., přičemž tématem byly rovněž průtahy a problémy se stavbou rodinných domků a půjčky poskytované jednatelem žalobce. Z výpovědi svědkyně P. F., vyplynulo, že na uvedené reportáže přišlo do redakce nezvykle moc reakcí stejně postižených klientů žalobce, proto se žalovaná televize rozhodla se předm. tématu věnovat znovu. Svědkyně s redakčním

štáblem plus advokát a finančního poradce měli k dispozici celou složku příslušných dokumentů manželů N. a B. k předm. věci. Svědkyně se snažila vyzískat stanovisko od jednatele žalobce p. M., avšak bezúspěšně, jmenovaný odmítl osobní setkání a hovořit na kameru s tím, že žalobce bude se svědkyní komunikovat výhradně prostřednictvím zastupující agentury. Dle svědkyně jádrem předm. reportáže byla ověřená skutečnost, že žalobce v rozporu se svým katalogovým tzv. uvítacím dopisem, kde sliboval klientům veškerý servis - celou stavbu na klíč, toto nedodržel. Dalším hlavním tématem pak bylo poskytování soukromých půjček od jednatele žalobce s tím, že z hypotéky bude tato půjčka umořena, ovšem v případě hypotéky se musí platební morálka odvíjet od faktur ve vztahu k bance. Svědek Dr. J. V., šéfredaktor publicistiky u žalované, k předm. reportáži shodně vypověděl, že v rámci vyváženosti předm. reportáže se žalovaná snažila o vyjádření jednatele žalobce p. M., avšak bezúspěšně. Výpověď svědků o neúspěšné snaze o komunikaci s jednatelem žalobce a následný odkaz na mediálního zástupce žalobce ve vztahu k předm. reportáži má soud v řízení podpořenou i emailovou korespondencí ze dne 9.11.2011. Z doložených e-mailů bylo dále v řízení zjištěno, že na předm. reportáž po odvysílání v lednu 2012 přišla řada reakcí od rovněž nespokojených klientů žalobce.

Na základě shora provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná. Ve smyslu ust. § 19b/3 obč. zák. a s odkazem na zavedenou judikaturu obecně platí, že o neoprávněný zásah do dobré pověsti právnické osoby půjde především v případě šíření různých nepravdivých informací o konkrétní právnické osobě. Od tvrzení, které má objektivní povahu a jako takové je lze ověřit, je třeba odlišovat názor /hodnotící soud/. Hodnotící úsek je vždy subjektivní a je způsobilý zasáhnout do dobré pověsti právnické osoby pouze v případě, že není založen na pravdivých podkladech a není opřen o konkrétní skutečnosti. Pokud se při vyjádření názorů vychází z pravdivých podkladů, jedná se o přípustný názor /oprávněnou kritiku/, který je ústavně zaručeným právem na svobodu názorů a projevů, pokud publikovaný /zveřejněný/ názor nevybočil z mezí v demokratické společnosti obecně uznávaných pravidel slušnosti. Dobrá pověst konkrétní právnické osoby se předpokládá, pokud není prokázán opak. Předmětem dokazování v řízení nebyla námitka žalované neexistence dobré pověsti žalobce, soud proto považoval za nadbytečné se zabývat žalobcem odkazovanými svazky týkající se počtu předaných domů za období let 2008 až 2011. Pokud žalobce v řízení tvrdil, že počet nespokojených klientů je ve vztahu k jeho činnosti zanedbatelný, mohl na svoji obranu tímto argumentovat v rámci předm. reportáže, což neučinil. Žalovaná měla k dispozici v předm. době a z doby předchozí pouze negativní ohlasy nespokojených klientů žalobce, měla proto dostatek podkladů a důvodů k tomu, aby daný problém opakovaně zpracovala v rámci předm. reportáže a upozornila veřejnost - spotřebitele, čeho se mají při uzavírání obdobných spotřebitelských smluv vyvarovat. Především je třeba konstatovat, že v souvislosti s posouzením, zda došlo odvysíláním tohoto pořadu k neoprávněnému zásahu do dobré pověsti žalobce, je nutné posuzovat v kontextu celý obsah a záměr reportáže, nikoliv pouze žalobcem vytržený výrok, který zazněl v úvodu reportáže ze dne xxx. V této souvislosti je nutné zdůraznit, že napadený výrok neobsahuje dehonestující výrazy, které by vybočovaly z obecně uznávaných pravidel slušnosti. V řízení bylo prokázáno, že skutečně v roce 2008 a v roce 2009 žalovaná odvysílala reportáže o nespokojených klientech žalobce, přičemž z obsahu úvodu předm. reportáže lze dovodit, že napadené tvrzení moderátorky se týká „některých klientů“ žalobce. Ve spojení s celým obsahem předm. reportáže lze mít tudíž za to, že kritika žalobce, které zazněla v jejím úvodu, vychází z pravdivých podkladů a je

opřena o konkrétní skutečnosti. Z provedeného dokazování vyplývá, že reportáž byla vyvážená, prostor vedle aktérů – nespokojených klientů dostal i žalobce, k danému problému se vyjadřovali rovněž nezávislí odborníci. Je věcí jednatele žalobce, jestliže stěžejním tématem předm. reportáže vedle činnosti žalobce, v reportáži zastupovaném mediální agenturou, byly i jeho soukromé aktivity týkající se uzavřených půjček s klienty žalobce, že se přes výzvu žalované, odmítl k věci osobně vyjádřit. Co se týká pravdivosti obsahu předm. reportáže, soud nemá důvod zpochybňovat výpověď svědkyně P. F. o tom, že měla k dispozici příslušné listinné materiály. Žalobce ostatně v řízení ani předloženými listinami vztahujícími se ke smluvním vztahům aktérů manželů B. a manželů N. nevyvrátil, že informace, které zazněly v předm. reportáži jsou nepravdivé, přičemž uzavírání půjček klientů s p. D. M. nebylo žalobcem ani sporováno. Lze tedy uzavřít, že pokud se žalobce domáhal uložení omluvy žalované s tím, že v předm. reportáži zveřejnila „neověřené informace“, není tento návrh opodstatněný. Žalovaná v rámci své zákonem svěřené činnosti za účelem předejít problémům při uzavírání spotřebitelských smluv v dané oblasti, a to na základě skutkově ověřených tvrzení, veřejnost objektivně informovala s poučením, čeho se mají spotřebitelé v obdobných případech vyvarovat. Byť předm. reportáž vyzněla pro žalobce negativně, nejedná se ze shora uvedených důvodů v daném případě o neoprávněný zásah do dobré pověsti žalobce dle ust. § 19b/3 obč. zák. Žaloba byla proto v celém rozsahu zamítnuta.

Žalované jako plně úspěšné ve sporu žádné náklady řízení nevznikly, soud proto rozhodl jak ve výroku II. uvedeno.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Praze.

V Praze dne 18. prosince 2012

JUDr. Helena Nebesařová v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost:
Veronika Vyhnánková