



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Heleny Nebesařové a soudkyně JUDr. Ireny Karpíškové a JUDr. Růženy Kučerové v právní věci

žalobce: **Fincentrum & Swiss Life Select a.s.**, IČO: 24260444
se sídlem Pobřežní 620/3, Karlín, Praha 8
zast. Mgr. Markem Hejdkem, advokátem, Jugoslávská 620/29, Praha 2

proti

žalovaným: 1) **Ondřej Veszelei**, IČO: 01728008
se sídlem Turská 427, 252 66 Libčice nad Vltavou
zast. Mgr. Davidem Fyrbachem, LL.M., advokátem, tř. Kpt. Jaroše 1932/13,
602 00 Brno

2) **Broker Trust, a.s.**, IČO: 26439719
se sídlem Hanusova 1411/18, Michle, Praha 4
zast. JUDr. Janou Šonkovou, advokátkou, Topolská 2209, 252 28 Černošice

o ochranu před nekalou soutěží a ochranu práv k ochranné známce

takto:

- I. Žalovaní jsou povinni zdržet se užívání slovního spojení „Pomáhám lidem bohatnout“ při nabídce a propagaci produktů a služeb v oblasti finančního poradenství a zprostředkování finančních produktů služeb v oblasti investic, pojištění,

úvěrů a penzijního spoření a připojištění, a to při jakémkoli způsobu nabídky či propagace.

- II. Žaloba s návrhem, aby žalovaný č. 2) byl uznán povinným zveřejnit v denících E 15, Mladá fronta DNES a Lidové noviny, a to v jejich tištěné podobě zřetelným způsobem za účelem zdůraznit závažnost takového znění, zejména v rozsahu nejméně 1/8 tiskové strany, o velikosti písma minimálně 12 bodů a rámečkem odděleně od zbývajících textu, a rovněž po dobu sedmi po sobě jdoucích kalendářních dnů na jejich internetových serverech www.e15.cz, www.idnes.cz, www.lidovky.cz, dále na odborných serverech www.investujeme.cz, www.novinky.cz, www.penize.cz, www.poradci-sobe.cz, a stejně tak i na internetových stránkách žalovaného č. 2) www.brokertrust.cz, a to vždy na úvodní straně těchto stránek, omluvu tohoto znění:
„ Společnost Broker Trust, a.s., IČO: 26439719, se sídlem Hanusova 1411/18, Michle, 140 00 Praha 4 se tímto omlouvá společnosti Fincentrum & Swiss Life Select a.s., IČO: 24260444, se sídlem Pobřežní 620/3, Karlín, Praha 8, že pro propagaci služeb v oblasti finančního poradenství a zprostředkování, na jejichž poskytování se přímo či nepřímo podílí, využil označení, kterým protiprávně zasáhl do práv společnosti Fincentrum & Swiss Life Select a.s. k její ochranné známce a dopustil se vůči ní zakázaného nekalosoutěžního jednání“, se zamítá.
- III. Žaloba s návrhem, aby žalovaný č. 2) byl uznán povinným zaplatit žalobci částku 200 000 Kč, se zamítá.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce se podanou žalobou domáhal proti žalovaným shora uvedeného rozhodnutí. V žalobě podané dne 15.5.2020 uvedl, že působí (resp. jeho právní předchůdci) na českém trhu od roku 2000 se zaměřením na finanční poradenství a zprostředkování služeb v oblasti finančních obchodů. Pro výkon uvedené činnosti byla žalobci na základě správního řízení ČNB udělena příslušná povolení s tím, že působí na finančním trhu m.j. jako investiční zprostředkovatel dle § 29 z.č. 256/2004 Sb. o podnikání na kapitálovém trhu, samostatný zprostředkovatel dle § 17 z.č. 257/2016 Sb. o spotřebitelském úvěru, samostatný zprostředkovatel dle § 6 z.č. 170/2018 Sb. o distribuci pojištění a zajištění, samostatný zprostředkovatel dle § 74 z.č. 427/2011 Sb. o doplňkovém penzijním spoření. Žalobce ke své prostředkovatelské činnosti využívá dle uvedených zákonů tzv. vázané zástupce. Během uplynulých 20ti let se žalobci podařilo vybudovat na relevantním trhu silné postavení. V období červenec - říjen 2019 však zaznamenal rozsáhlý úbytek v rámci jeho základny vázaných zástupců, přičemž ve stejné období došlo k výraznému nárůstu vázaných zástupců žalovaného č. 2).

Žalobce dále uvedl, že je m.j. majitelem slovní ochranné známky 0-463042 ve znění „Fincentrum – pomáháme lidem bohatnout“, zapsané dne 17.2.2009 pro tř. 35, 36 a 41 výrobků a služeb. Ochranná známka je žalobcem dlouhodobě a masivně užívána, a to jak v tištěné tak v elektronické podobě. Vyskytuje se na všech propagačních materiálech, v prostorách, v nichž jsou nabízeny služby žalobce. Tato ochranná známka pak představuje klíčové motto (slogan), přičemž jeho prostřednictvím se žalobce snaží vyjádřit své hlavní poslání při poskytování finančně-poradenských služeb. Žalovaný č. 1) dlouhodobě podniká v oblasti finančního poradenství a zprostředkování. Tuto činnost vykonává v postavení vázaného zástupce v režim

výše cit. zákonů. V minulosti vykonával tuto činnost pro žalobce, a to v období od 9.7.2015 do 30.9.2019. Spolupráce zanikla výpovědí žalovaného č. 1). V této souvislosti žalobce poznamenal, že v uvedeném období takto od něho odešlo více jak 800 vázaných zástupců, kteří se následně začali společně prezentovat pod označením „4fin“. Žalovaný č. 2) se zabývá shodnou činností jako žalobce, přičemž v uvedeném období roku 2019 k němu přešel jako vázaný zástupce i žalovaný č. 1), který tuto činnost vykonává v rámci divize „4 fin“. Žalobce zjistil, že žalovaný 1) prezentoval své služby v oblasti finančního poradenství za pomoci využití sloganu „ Pomáhám lidem bohatnout“, a to v pozici vázaného zástupce jménem a na účet zastoupeného, resp. samotného zprostředkovatele, kterým je žalovaný č. 2). Užití tohoto sloganu bylo ukončeno na základě vydání předběžného opatření ze dne 15.4.2020 před podáním této žaloby.

Žalobce má za to, že žalovaní se výše popsaným jednáním spočívajícím v užití předm. sloganu dopustili porušení práv žalobce k předm. slovní ochranné známce. Zdůraznil, že slogan užívaný žalovaným č. 1) pro žalovaného č. 2) vykazuje vysoký stupeň podobnosti s ochrannou známkou žalobce. Slovní chráněné spojení „Pomáháme lidem bohatnout“ představuje distinktivní - stěžejní prvek ochranné známky žalobce, který si běžný spotřebitel zapamatuje. Oproti tomu slovo „Fincentrum“ se mezi tyto prvky neřadí. Odlišný tvar slovesa „pomáhat“ pak dle žalobce je pro průměrného spotřebitele zcela zanedbatelným rozdílem. Může však u průměrného spotřebitele evokovat skutečnost, že žalovaný 1) je jedním z mnoha vázaných zástupců žalobce, kteří pak společně „pomáhají lidem bohatnout“. Dle žaloby se žalovaní napadeným jednáním dopustili ve vztahu k žalobci rovněž nekalé soutěže, včetně naplnění speciálních skutkových podstat vyvolání nebezpečí záměny a parazitování na pověsti, což podrobně rozvedl. Žalobce k požadovanému zadostiučinění uvedl, že jednáním žalovaných mu vznikla materiální i nemateriální újma. Nemateriální újmu žalobce spatřuje v poškození své dobré pověsti a v rozmělnění rozlišovací způsobilosti ochranné známky. Přiznání omluvy žalobce nepovažuje za dostatečnou satisfakci, domáhá se proto i zadostiučinění v penězích.

Žalovaný č. 1) navrhl zamítnutí žaloby. Předdeslal, že jej žalobce nikdy nevyzval, aby se zdržel napadeného jednání. Ačkoliv žalovaný 1) nároky žalobce v celém rozsahu neuznává, ihned po nařízení předběžného opatření přestal předm. slogan „Pomáhám lidem bohatnout“ užívat. I kdyby tedy k nějakému zásahu do práv žalobce došlo, jednalo by si o velmi krátký zásah nepatrné intenzity. K vlastnímu tvrzenému porušení práv žalovaný č. 1) namítl, že nelze svévolně z ochranné známky vytrhávat jednotlivé prvky, je třeba tuto porovnávat jako celek. Dle žalovaného je dominantním prvkem předm. ochranné známky rozlišovací prvek „Fincentrum“. V této souvislosti žalovaný 1) poukázal na medializovaný spor žalobce se skupinou „4fin“, z čehož lze dovodit, že veřejnost rozlišuje v rámci konkurenčního postavení subjekty „fincentrum“ a „4fin“. Nelze tedy považovat ochrannou známku žalobce s označením žalovaného za zaměnitelné.

Žalovaný č. 2) navrhl rovněž zamítnutí žaloby. Především namítl nedostatek pasivní legitimace ve sporu s tím, že pokud by i došlo k neoprávněnému zásahu do práv žalobce jednáním popsaným v žalobě, odpovídá za ně výhradně žalovaný 1). V této souvislosti poukázal na zákonnou úpravu investičního zprostředkovatele dle shora cit. práv předpisů a jeho případné odpovědnosti za činnost vázaného zástupce. Z citace těchto předpisů vyplývá, že investičního zprostředkovatele zavazuje činnost vázaného zástupce pouze v případě, že protiprávní čin směřuje vůči zákazníkovi. Žalovaný 2) se neztotožňuje s žalobou ani do merita věci. Shodně se žalovaným č.) namítl, že slovo „Fincentrum“ je stěžejním rozlišovacím prvkem předm. slovní ochranné známky žalobce, přičemž toto slovo žalovaný 1) v napadeném sloganu nepoužil. Žalovaný 2) rovněž zdůraznil, že jej žalobce před podáním žaloby nevyzval k odstranění tvrzeného protiprávního stavu. Až do vydání předběžného opatření proto žalovaný neměl o napadeném jednání povědomí. Pokud by i ze strany žalovaného 1) došlo k porušení práv žalobce, mohlo to mít pouze nepatrný vliv na podnikání žalobce, který má stovky vázaných zástupců. Požadované zadostiučinění formu

omluvy a v peněžích je proto s ohledem na krátkou dobu užití napadeného sloganu a rozsah činnosti žalobce zcela neadekvátní a neopodstatněné.

Žalobce v replice m.j. nesouhlasil s námitkou žalovaného 2) ohledně nedostatku pasivní legitimace. V této souvislosti poukázal na obsah shora cit. zákonů s tím, že postavení vázaných zástupců je zcela odvislé od samostatných zprostředkovatelů, pro něž jsou vázaní zástupci činní. Vázaní zástupci nejsou oprávněni na trhu vystupovat samostatně, přičemž mohou zastupovat jen jednoho samostatného zprostředkovatele. Primárními smluvními partnery pro finanční instituce jsou samostatní zprostředkovatelé, jejichž role na finančním trhu (tedy i v projednávané věci) je klíčová. Žalobce proto uzavřel, že námitka žalovaného 2) ohledně tvrzené neopodstatněnosti účasti v tomto řízení je zásadně bezpředmětná.

Z databáze ochranných známek Úřadu průmyslového vlastnictví bylo zjištěno, že žalobce je vlastníkem slovní ochranné známky č. 303910 ve znění „Fincentrum – pomáháme lidem bohatnout“ s právem přednosti 12.11.2008, zapsané pro tř. 35 (např. reklamní, inzertní, propagační a marketingová činnost), tř. 36 (finanční a bankovní služby v podobě konzultací a poradenství, expertní služby v oblasti pojištění a garancí v investiční oblasti, finanční analýzy, finanční informace v oblasti bankovníctví) a tř. 41.

Mezi účastníky nebylo v řízení sporným, že žalobce a žalovaný 2) jsou přímými konkurenty v oblasti činnosti finančního poradenství a zprostředkování služeb v oblasti finančních obchodů, přičemž obě společnosti v rámci svého podnikání disponují příslušnými povoleními vykonávat činnost investičního či samostatného zprostředkovatele, a to dle výše cit. zákonů o kapitálovém trhu, o spotřebitelském úvěru, o distribuci pojištění a doplňkovém penzijním pojištění. Spornou nebyla ani skutečnost, že žalobce i žalovaný 2) využívají pro tuto činnost rozsáhlou síť vázaných zástupců. Mezi účastníky nebylo dále sporným, že žalovaný 1) v rámci své podnikatelské činnosti jako fyzická osoba působí v daném segmentu trhu ve smyslu této zákonné úpravy jako vázaný zástupce. Sporů nebylo rovněž o tom, že žalovaný 1) vykonával tuto činnost v období od 9.7.2015 do 30.9.2019 pro žalobce, následně přešel jako vázaný zástupce k žalované společnosti. Uvedenou činnost vykonává kontinuálně pro žalovaného 2) dosud.

Ze spisu zdejšího soudu č.j. 2 Nc 1018/2020 ve věci týkající se stejných účastníků bylo zjištěno, že usnesením č.j. 2 Nc 1018/2020-12 ze dne 15.4.2020 bylo na základě návrhu žalobce podaného dne 14.4.2020 nařízeno předběžné opatření spočívající v uložení povinností žalovaným zdržet se užívání slovního spojení „Pomáhám lidem bohatnout“ při nabídce a propagaci služeb v oblasti zprostředkování finančních produktů týkajících se investic, pojištění, úvěrů a penzijního spoření a připojištění. Žalovaní se proti usnesení neodvolali, právní moc nastala dne 4.5.2020. Z obsahu návrhu podaného dne 14.4.2020 (postaveném na stejném skutkovém základu jako žaloba ve věci samé) vyplývá, že žalobce zjistil užívání sporného sloganu žalovaným 1) „v uplynulých dnech“ před podáním návrhu. Mezi účastníky pak nebylo sporným, že žalovaný 1) v době podání výše uvedené žaloby předm. slogan již neužíval.

Z výpisu z webových stránek a facebookového profilu žalobce, předložených žalobcem ke dni podání návrhu na nařízení předběžného opatření, vyplývá, že žalobce nabízí své služby za užití výše uvedené slovní ochranné známky s tím, že slogan „POMÁHÁME LIDEM BOHATNOU“ je umístěn v centrální části ve výrazném provedení s podtržením a slovní označení „fincentrum“ (v podobě chráněného loga) je v podstatně menším provedení písma umístěno v levé části stránek. Z fotodokumentace žalobcem označené akce „Investice roku 2017“ bylo zjištěno, že žalobcem bylo na prezentačním velkém panelu a v rámci pohoštění na prezentačních vlaječkách užito pouze slovní označení „POMÁHÁME LIDEM BOHATNOU“ ve stejném provedení s podtržením jako na internetových stránkách.

Z profilu žalovaného 1) na sociální síti LinkedIn (předložené žalobcem ke dni podání návrhu na nařízení předběžného opatření) bylo zjištěno, že žalovaný nabízí své služby pod sloganem „Pomáhám lidem bohatnout“. Pod stejným zvýrazněným sloganem nabízel žalovaný 1) své služby v předm. oblasti financí i na svých webových stránkách a reklamním plakátu (umístěném na výtahu jednoho domu v Praze 4). Žalovaný 1) ostatně zjištěnou skutečnost vztahující se k časovému období ke dni podání návrhu na nařízení předběžného opatření nijak nezpochybňoval.

Na základě shora provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba je do základu důvodná. Podle ust. § 8 odst. 2 písm. b) ZOZ nikdo nesmí v obchodním styku bez souhlasu vlastníka ochranné známky užívat označení, u něhož z důvodu jeho shodnosti nebo podobnosti s ochrannou známkou a shodnosti nebo podobnosti výrobků nebo služeb označených ochrannou známkou a označením existuje pravděpodobnost záměny na straně veřejnosti, včetně pravděpodobnosti asociace mezi označeními a ochrannou známkou žalobce. V daném případě má soud za to, že stěžejním prvkem ochranné známky žalobce je slogan „pomáháme lidem bohatnout“, který má reklamní charakter. Slovní prvek „fincentrum“ je pouze doplňkovým znakem označující část obchodní firmy žalobce. Z provedeného dokazování lze mít za prokázané, že žalobce v rámci nabídky svých služeb (odpovídajících zapsaným třídám služeb vztahujících se k ochranné známce) užívá výrazným způsobem své chráněné slovní označení s tím, že důraz dává na slovní slogan jak shora uvedeno. Byť žalobce v řízení neprokázal 20ti leté užívání tohoto označení, lze vycházet z data práva přednosti zapsané ochranné známky tj. z listopadu 2008, což je dost dlouhá doba k tomu, aby užívání tohoto chráněného sloganu nabylo ve vztahu k žalobci (jeho právnímu předchůdci) v daném segmentu trhu dostatečnou rozlišovací způsobilost. Žalovaný 1) slovní označení „pomáhám lidem bohatnout“ (jednotné číslo nemá z hlediska zaměnitelnosti žádnou relevanci) užíval v podstatě jako hlavní moto své podnikatelské činnosti v oblasti finančních a bankovních služeb (stejně jako žalobce), aniž by se snažil jakkoliv odlišit od zavedeného chráněného označení žalobce. Z hlediska veřejnosti (průměrného spotřebitele) lze dle názoru soudu dovodit, že mezi užíváním této nosné části ochranné známky žalovaným pro zapsané třídy služeb předm. ochranné známky existuje pravděpodobnost asociace s ochrannou známkou žalobce. Na straně veřejnosti tak může existovat mylná domněnka, že žalovaný je stále ve smluvním vztahu se žalobcem jako majitelem ochranné známky. Byť se nejedná o fantazijní slovní prvky, nelze mít za to, že se jedná o běžnou prezentaci služeb v daném sektoru financí. Žalovanému 1) nic nebránilo, aby si po odchodu od žalobce zvolil pro své podnikání vlastní odlišný slogan, což neučinil. Soud proto dospěl k závěru, že žalovaný 1) užíváním v obchodním styku slovního označení „pomáhám lidem bohatnout“ neoprávněně zasáhl dle shora cit. ustanovení ZOZ do práv žalobce k předm. slovní ochranné známce.

Soud dále dospěl k závěru, že námitka nedostatku pasivní legitimace, vznesená v řízení žalovaným 2), není důvodná. S ohledem na výše provedené dokazování a nesporné skutečnosti nemůže být sporu o tom, že žalovaný 1) jako vázaný zástupce žalované společnosti coby samostatného zprostředkovatele dle výše citovaných zákonů v oblasti finančního poradenství svoji nabízenou činnost vyvíjel ve prospěch žalovaného 2), byť na předm. internetových stránkách není přímo uveden. V této souvislosti soud konstatuje, že společným znakem zákonné úpravy zprostředkovatele a vázaných zástupců dle všech výše citovaných zákonů je, že zprostředkovatel vyvíjí činnost k uzavření příslušné smlouvy s klientem (vystupuje za investiční či bankovní společnost), přičemž vázaný zástupce může zastupovat resp. vykonávat činnost výhradně pro jednoho zprostředkovatele. Lze tedy uzavřít, že k porušení práva žalobce z ochranné známky došlo (byť nepřímou) i v obchodním styku týkajícího se podnikatelské činnosti žalovaného 2). Žalovaná společnost ničím neprokázala, že by se jednalo o tzv. exces žalovaného 1), který by se netýkal smluvních vztahů žalovaných, když z obsahu provedeného dokazování je zřejmé, že nabízené služby žalovaného 1) se týkají oblasti podnikání obou žalovaných. Bylo jisté v možnostech žalované společnosti, aby měla povědomost o reklamních aktivitách svých vázaných zástupců, kteří pro ni vykonávají činnost a v případě protiprávního zásahu do práv 3. osoby ve

svém zájmu zasáhla. Soud v této souvislosti zdůrazňuje, že nároky plynoucí z porušení práv k průmyslovému vlastnictví jsou objektivní povahy.

Soud má rovněž za to, že výše popsané jednání žalovaných naplňuje ve vztahu k žalobci i skutkovou podstatu nekalé soutěže dle ust. § 2976/1 obč. zák. Pro naplnění generální klauzule nekalé soutěže zákon vymezuje kumulativně tři podmínky, a to jednání v hospodářském styku, rozpor s dobrými mravy soutěže a způsobilost tímto jednáním přivodit újmu soutěžitelům nebo zákazníkům. Žalobce a oba žalovaní jsou podnikatelské subjekty působící ve stejném segmentu trhu v oblasti finančního a bankovního poradenství. Mezi žalobcem a žalovanou společností je přímý konkurenční vztah. Pasivní legitimace žalované společnosti, jak bylo uvedeno shora, vychází ze skutečnosti, že účelem napadeného jednání žalovaného č. 1) byla prezentace podnikatelské činnosti žalovaného č. 2), jednalo se tedy o jednání v jeho prospěch. Pro úplnost soud k námitkám žalovaného 2), týkající se nedostatku pasivní legitimace, konstatuje, že jím odkazovaná zákonná úprava odpovědnosti zprostředkovatele za protiprávní jednání vázaného zástupce upravená ve výše citovaných speciálních zákonech není ze shora uvedených důvodů pro posouzení pasivní legitimace žalovaného č. 2) ve sporu o porušení průmyslového práva či ochrany před nekalou soutěží relevantní.

Dle konstantní judikatury již samotný fakt, že soutěžitel porušuje průmyslová práva jiného soutěžitele je v rozporu s dobrými mravy soutěže. Tento závěr pak umocňuje fakt, že žalovaný 1) dlouhou dobu vykonával činnost pro žalobce, tudíž mu muselo být známo užívání předm. ochranné známky žalobcem jako nosného sloganu v rámci jeho podnikání, které se stalo pro žalobce v obchodních kruzích příznačným. Užití slovního označení „Pomáhám lidem bohatnout“ žalovanými proto zároveň nese prvky parazitního chování v soutěžním prostředí. Jednání žalovaných naplňuje i třetí znak nekalé soutěže, neboť je způsobilé přivodit žalobci újmu v možném odlivu zákazníků, kteří mohou být uvedeni žalovanými v omyl při nabídce produktů v daném segmentu trhu. Soud tedy uzavírá, že výše popsané jednání žalovaných naplňuje rovněž znaky speciálních skutkových podstat nekalé soutěže, a to vyvolání nebezpečí záměny dle ust. § 2981/2 obč. zák. a parazitování na pověsti dle ust. § 2982 obč. zák.

Soud s odkazem na shora uvedené závěry podle ust. § 4 z.č. 221/2006 Sb. a ust. § 2988 obč. zák. žalobě co do požadovaného zdržovacího nároku ve vztahu k oběma žalovaným vyhověl jak ve výroku I. uvedeno. Žalovaní od svého protiprávního jednání před podáním žaloby upustili, a to na základě vydaného předběžného opatření, nelze tudíž dle konstantní judikatury do budoucna vyloučit, že by v protiprávním jednání mohli pokračovat.

Co se týká požadovaných nároků na zadostiučinění formou omluvy či v penězích ve vztahu k žalovanému č. 2) dospěl soud k závěru, že v této části není žaloba důvodná. Předně je třeba uvést, že podmínkou přiznání tohoto nároku je prokázaný vznik nemajetkové újmy, nikoliv pouze způsobilost přivodit újmu, jak se předpokládá u zdržovacího nároku. Z výše provedeného dokazování vyplynulo, že protiprávního jednání spočívajícího v porušení práv žalobce k ochranné známce či nekalé soutěži se žalovaná strana dopouštěla ve velmi krátkém časovém období, a to krátce před podáním návrhu na nařízení předběžného opatření do jeho vydání soudem, tj. cca 1 měsíc. Žalobce delší časové období ničím neprokázal. Svá tvrzení o poškození dobré pověsti žalobce uvedl pouze v obecné rovině, aniž by je jakkoliv podložil. Soud má dále za to, že za tak krátké období a při nepatrné intenzitě dopadu na rozsáhlé podnikání žalobce vč. jím masivního užívání vlastněné ochranné známky nemohlo dojít k rozmělnění rozlišovací způsobilosti ochranné známky žalobce v takové míře, aby bylo namístě reparovat nehmotnou újmu omluvou v požadovaném rozsahu či formou peněžní satisfakce. Soud proto dospěl k závěru, že požadované nároky na zadostiučinění nejsou přiměřené nízké intenzitě zásahu do průmyslového práva žalobce či rozsahu nekalosoutěžního jednání, a s tím spojené nepatrné míře vzniku nehmotné újmy. Žaloba byla proto v této části zamítnuta jak ve výrocih II. a III. uvedeno.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 142/2 o.s.ř. Ve vztahu mezi žalobcem a žalovaným č. 1) soud dále aplikoval ust. § 146 odst.2, věta první o.s.ř., neboť ve vztahu k tomuto žalovanému byla žaloba vzata zpět ohledně výroků II. a III., žalobce tudíž z procesního hlediska zavinil, že žaloba byla v této části zastavena.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Praze.

V Praze dne 13. ledna 2021

JUDr. Helena Nebesařová v.r.
předsedkyně senátu