



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Helenou Nebesařovou jako samosoudkyní v právní věci žalobce: **Jihomoravské pivovary, a.s.**, IČ: 49973920, se sídlem náměstí Čsl. armády 116/4, 681 01 Vyškov, zast. JUDr. Markem Bilejem, advokátem, Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, proti žalovanému: **EI NIÑO, a.s.**, IČ: 26428504, se sídlem Praha 1, Ovocný trh 572/11, zast. Mgr. Filipem Jirouskem, advokátem, Preslova 9, 702 00 Moravská Ostrava, o vydání movitých věcí, zaplacení náhrady škody a vzájemném návrhu žalovaného

t a k t o :

- I. Žalobce s návrhem, aby žalovaný byl uznán povinným vydat žalobci movité věci tvořící soubor majetku provozu Xxx:
- (i) Pet linku pro stáčení nápojů, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
 - (ii) Pet linku II, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
 - (iii) Nerezovou nádrž, inv. číslo xxx,
 - (iv) Etiketovací stroj KRONES, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
 - (vi) Sirupárnu Xxx, inv. číslo xxx,
 - (vii) Inspektora zbytkového louhu, inv. číslo xxx,
 - (viii) Sanitační napeňovací zařízení SKÁNIO600 K, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
 - (ix) Centrální mazání A 100 kompl. rozvod, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
 - (x) Vysokozdvížený akum. vozík Steibock BOSS, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
 - (xi) Elektronický zabezpečovací systém, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
 - (xii) Hy lite – Hyg. vyobrazování př. Mi-Bi, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,

- (xiii) Nízkozdvižný aku. vozík ruč. vedený, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
- (xiv) Přetlakový tank 2 ks, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
- (xv) Podtlakový chlorátor GECO 111, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
- (xvi) Automatickou změkčovací stanicí KAF D 50/8500/40, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství,
- (xvii) Přetlakový tank, 3 F 372, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství,
- (xviii) Dechlorátor s automatickým proplachem HF 9/SOFT, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství,
- (xix) Výrobník sycených nápojů Sodomix, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
- (xx) Vysokozdvižný akumul. vozík JE 13-77/500 DZ, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství,
- (xxi) Vyfukovačku PET lahví FEST 2000, LINE 2000 PRO, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství,
- (xxii) Sušičku PET lahví, ST 6000, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
- (xxiii) Nabíječku aku. baterií VV vozíku KT 35 R F 4n 35 R, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství,
- (xxiv) Měření a regulaci – zab. reg. hladiny v parním kotli,
Systém Silberbauer, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství,
- (xxv) Tenzometrickou můstkovou váhu WESICO MP, GWT 42/17 C 3, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství,
- (xxvi) Vysokozdvižný akumul. vozík EBESF 15, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství,
- (xxvii) 2 ks plyn. kotle Viadrus G 300 a 2 ks plyn. hořáku Weis Haupt, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
- (xxviii) Tlakovozduškovou stanicí vyfukovačky PET TN 600, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
- (xxix) Napájecí nádrž plynového kotle VSP, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství,
- (xxx) Impregnační stroj IS 5, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
- (xxxi) Kompresor 2 JVK 120 EKO? Inv. číslo xxx,
- (xxxii) Zásobník tekutého louhu, inv. číslo xxx,
- (xxxiii) Tank pro registraci louhu, inv. číslo xxx,
- (xxxvi) Frézku, FU2A, inv. číslo xxx,
- (xxxvii) Vrtačku svislou univerzální, inv. číslo xxx,
- (xxxviii) Prohlížeč lahví EXAN 02 pravý, inv. číslo xxx,
- (xxxix) Myčku lahví KONTIMA – 28/19, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
- (xl) Plnič ROTUS 60, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
- (xli) Vkladač – Mechanik 2, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
- (xlii) Vykladač – Mechanik 2, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
- (xliii) Nádrž na čisticí roztoky NCR 60 – 3, inv. číslo xxx,
- (xliv) Elektrorozvaděč LPK 75.2, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
- (xlv) Opařovací stanicí CO₂ – 20t, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
- (xlvi) Kotel parní VSP 2,5, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
- (xlvii) Akon Z, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
- (xlviii) Sodomix SX 150.2, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,

- (xlix) Řetězový dopravník P – 470 – od vykládače k myčce přepravek, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
- (l) Řetězový dopravník P – 470 – od myčky přepravek do vkladače, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
- (li) Destičkový dopravník lahví – od vykládače k myčce, DLR, DPL, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
- (lii) Dstičkový dopravník lahví – od myčky k monobloku, DLR, DPL, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
- (liii) Destičkový dopravník lahví – od myčky k monobloku, DLR, DPL, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
- (liv) Řetězový dopravník P – 470 – od vkladače do skladu k paletizaci, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
- (lv) Řetězový dopravník P – 470 – do paletizace k vykladači, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
- (lvi) Úpravu vody pro kotelnu, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
- (lvii) Teplovodní kotelnu po rekonstrukci v roce 2003, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
- (lviii) Tlakovzdušnou stanici, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
- (lix) Sirupové hospodářství, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
- (lx) Sanitační hospodářství, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů, (lxi) Zásobník tekutého louhu, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
- (lxii) Elektrorozvaděč RMS 014 – kotelna, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
- (lxiii) Pro vzdušňovací zařízení AME a potrubní rozvody ČOV, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství,
- (lxiv) Vysokozdvizný vozík EV – 687, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství,
- (lxv) Regeneraci a neutralizaci louhu, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
- (lxvi) Nabíječku autobaterií KT 3580/85 rzu A, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
- (lxvii) Nabíječku autobaterií KT 3580/85 rzu A, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
- (lxviii) Nabíječku autobaterií KT 3580/85 rzu A, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
- (lxix) Regulační stanici plynu středotlakou, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
- (lxx) Plynovou kotelnu – přísl. ke kotli VSP 2,5, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
- (lxxi) Teplovodní ohřívač – voda pára TO 1000, inv. číslo xxx, včetně veškerého příslušenství a komponentů,
- (lxxii) Hrotový soustruh univerzální SV 18, inv. číslo xxx,
- (lxxiii) 11 ks sudů nerez, kód podle platné JK 022 600,
- (lxxiv) 477 ks sudů KEG 30l, kód podle platné JK 022 620,
- (lxxv) 1090 ks sudů KEG 50l, kód podle platné JK 022 621,
- (lxxvi) 109 ks kyvet 25l, kód podle platné JK 022 700,
- (lxxvii) 687 ks palet, kód podle platné JK 022 710,
- (lxxviii) 17919 ks přepravek NA, kód podle platné JK 022 800,
- (xc) Motorové vozidlo DAEWOO NEXIA TF 19 – MPI, státní poznávací značky xxx xxx, výrobní číslo xxx, číslo technického průkazu AN xxx,

(xci) Motorové vozidlo ŠKODA FELICIA KOMBI EFF65 Lxi, státní poznávací značka xxx xxx, výrobní číslo xxx, číslo technického průkazu xxx, **s e z a m í t á .**

- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci bezdůvodné obohacení v částce 5,371.736,- Kč se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 5.2.2014 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žaloba se do částky 927.078,53 Kč s požadovaným příslušenstvím z této částky a dále do požadovaného zákonného úroku z prodlení z částky 5,371.736,- Kč od 2.7.2006 do 4.2.2014, a do eventuálního petitu v částce 4,955.435,- Kč s přísl., **z a m í t á .**
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- V. Žalobce a žalovaný jsou povinni zaplatit čs. státu náklady za svědečné, každý v částce 275,-Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- VI. Žalobce a žalovaný jsou povinni nahradit čs. státu náklady za znalečné, a to každý jednou polovinou, výše této náhrady bude uvedena v samostatném usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanou žalobou dne 13.2.2008 domáhal po žalovaném vydání shora uvedených movitých věcí jako bezdůvodného obohacení a pro případ, že je žalovaný nemá ve svém zdržení, se domáhal eventuálně uhrazení peněžité náhrady, specifikované dle jednotlivých položek. Žalobce se dále domáhal po žalovaném zaplacení náhrady škody v celkové výši 927.078,53 Kč, a to za movité věci, které dle jeho zjištění žalovaný již nemá ve svém držení /7.764 ks skla 0,5; 190.556 ks skla 0,33l; 4.312 ks Santy 0,33l; 11.240 ks skla min. 0,33l; 20.345 ks skla min. 0,7l, 247.380 ks bucláku 0,33l; 117.650 ks skla 1l; 23.392 ks lahví PET 0,33l; 9.080 ks lahví PET 05l; 12.070 ks lahví PET 1,5L; 25.480 ks lahví PET 2l /. Žalobu odůvodnil tím, že předmětem podnikání žalobce, jejímž jediným akcionářem je Česká republika, je především výroba piva a sladu, jakož produkce nealkoholických nápojů. V rámci restrukturalizace výroby žalobce bylo ze strany MZ rozhodnuto o prodeji jednoho z provozů žalobce, konkrétně areálu Xxx, který sestával z kompletního strojního vybavení pro provoz výroby a stáčírny nealkoholických nápojů, přičemž nemovitosti, ve kterých se provoz nacházel, nebyly předmětem prodeje, jejich užívání bylo zajištěno prostřednictvím nájemních smluv. Prodej byl realizován na základě veřejné obchodní soutěže vyhlášené žalobcem dne 10.1.2006, jako orientační cena byla uvedena částka 19,938.000,-Kč. Podmínkou veřejné soutěže bylo, že vítěz uhradí kupní cenu před uzavřením kupní smlouvy, a to v plné výši. Do veřejné soutěže se přihlásil jediný zájemce, a to žalovaný. Za provoz Xxx nabídl cenu ve výši 5,600.000,-Kč a byl následně vybrán jako vítěz soutěže. Dne 23.6.2006 byla mezi účastníky uzavřena kupní smlouva, na základě které se žalovaný stal vlastníkem Provozu Xxx. Přes výše uvedené byla kupní smlouva uzavřena s tím, že byla sjednána povinnost žalovaného uhradit kupní cenu ve třech splátkách. Žalovaný však uhradil pouze první splátku ve výši 666.400,-Kč, další splátky / ve výši 2,665600,-Kč se splatností do 31.12.2006 a ve výši 3,332.000,-Kč se splatností do 30.6.2007/ již neuhradil. Žalovaný odůvodňoval nezaplacení druhé a třetí splátky existencí údajných nároků na úhradu smluvních pokut. Tyto své pohledávky se opakovaně snažil započítat proti pohledávce z titulu nezaplacené kupní ceny. Žalobce tvrzené nároky žalovaného na smluvní pokuty neuznává za důvodné, což podrobně

v žalobě rozvedl. Žalobce následně z důvodu nezaplacení kupní ceny využil svého práva a k datu 20.11.2007 od Kupní smlouvy odstoupil v plném rozsahu.

Žalovaný s ohledem na odstoupení od předm. smlouvy ze strany žalobce uplatnil v řízení vzájemný návrh v částce 666.400,-Kč, a to za uhrazenou první splátku kupní ceny žalobci. K žalobě na vydání movitých věcí žalovaný zdůraznil, že žalobce od počátku věděl, kde se tyto nacházejí, přičemž mu nic nebránilo, aby si věci převzal. Žalovaný dále uvedl, že mezi účastníky nedošlo z důvodu na straně žalobce k podpisu předávacího protokolu. Zejména tedy ve vztahu k žalobcem uplatněné náhradě v částce 927.078,53 Kč žalovaný odmítl, že by předm. věci / PET lahve, sklo, obaly / od žalobce převzal. V průběhu řízení pak žalovaný doplnil svá skutková tvrzení s tím, že k úhradě třetí a druhé splátky kupní ceny argumentoval provedenými zápočty plynoucími z nároku na zaplacení smluvní pokuty, odstoupení od předm. smlouvy tudíž považoval za neplatné. V dalším průběhu řízení namítl absolutní neplatnost předm. kupní smlouvy ze dne 23.6.2006 a odkázal na pravomocný rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 6 Cm 83/2011 ze dne 28.1.2013 ve věci žalobcem uplatněném doplatku kupní ceny. V této souvislosti zdůraznil, že stáček linka netvořila v době převodu věc v právním slova smyslu, nýbrž součást věci jiné, a to budovy v k.ú. Xxx. Žalobce tudíž neměl ke stáček lince vlastnické právo, neboť tato byla ve vlastnictví majitele předm. nemovitostí. Absolutní neplatnost kupní smlouvy je dle žalovaného rovněž podmíněna předmětem převodu pod položkou 7 – stavební celky a součástí nemovitostí atd. , přičemž na tomto závěru nic nemění skutečnost, že žalobce vzal v této části žalobu částečně zpět. Co se týká ostatních nemovitých věcí, žalovaný namítl, že žalobce ničím neprokázal, že je jejich vlastníkem. Nadto žalovaný zdůraznil, že s vlastníkem předm. nemovitostí společností IDEAL TRADE spol. s r.o. v důsledku ukončení nájemní smlouvy již veškeré sporné vztahy vypořádal, m.j. jejich předáním vč. všech jejich součástí a příslušenství vč. i stáček linky. Navrhl proto, aby soud žalobu v celém rozsahu zamítnul a vzájemnému návrhu žalovaného vyhověl.

Žalobce v replice uvedl, že i přes žalovaným odkazovaný pravomocný rozsudek se na právním titulu vydání bezdůvodného obohacení, uplatněné žalobcem, nic nemění. Žalobce zdůraznil, že původně se jednalo o kravín, a pokud žalovaný předal vlastníkovu nemovitost, včetně předm. technologie s příslušenstvím, tento může objekt využít jinak a předm. movité věci odstranit. Pokud tedy žalovaný tvrdí, že na základě smluvních vztahů s třetím subjektem, předm. movité věci předal, nemá to žádný vliv na jeho pasivní legitimaci v tomto sporu.

Z kupní smlouvy uzavřené mezi žalobcem jako prodávajícím a žalovaným jako kupujícím dne 23.6.2006 bylo zjištěno, že předmětem smlouvy je prodej majetku ve výlučném vlastnictví prodávajícího, a to soubor majetku provozu Xxx. V bodě 1/ smlouvy je specifikováno strojní zařízení s příslušenstvím a další movité věci , přičemž se jedná m.j. o všechny movité věci specifikované ve výroku I. rozsudku shora pod bodem (i) až (lxxii). V bodě 2/ jsou uvedeny a specifikovány sudy, kyvety a přepravky, v bodě 3/ sklo a PET lahve, v bodě 4/ s odkazem na přílohu č. 1 drobný majetek, v bodě 5/ s odkazem na přílohu č.2 zásoby, v bodě 6/ motorová vozidla DAEWOO NEXIA a ŠKODA FELICIA KOMBI. V bodě 7/ je uvedeno, že prodávající je dále vlastníkem stavebních celků a součástí nemovitostí, tedy výrobní budovy – rekonstrukce, teplovodu, oplocení, kanalizace splaškové, vodovodu, komunikace, regulační a měřicí stanice plynu, čistírny odpadních vod – přípojky NN, čistírny odpadních vod – vodovodní přípojky a čistírny odpadních vod – kanalizace s tím, že tento majetek je blíže specifikován ve znaleckém posudku č. 1016/03/069, který je nedílnou součástí této smlouvy. V bodě 8/ jsou pak uvedeny ochranné známky, jejichž vlastníkem je prodávající. Smluvní strany si sjednaly za majetek specifikovaný v čl. 1/ až 8/

celkovou kupní cenu 5,600.000,-Kč +19% DPH, tedy 6,664.000,-Kč, která bude uhrazena ve třech splátkách, jak v žalobě shora uvedeno. Z obsahu cit. znaleckého posudku vyplývá, že žalobce za účelem přestavby k provozu sodovkárny objektu, který původně sloužil jako kravín, provedl rozsáhlou stavební rekonstrukci výrobní budovy, kdy úkolem znalce bylo ocenit předm. nemovitost v návaznosti na investice žalobce.

Z nájemní smlouvy uzavřené mezi společnostmi AGRO – IDEAL, spol. s r.o. jako pronajímatelem a žalobcem jako nájemcem dne 31.5.1996 bylo zjištěno, že pronajímatel je vlastníkem nemovitosti, v nichž se nachází Sodovkárna, v katastru nemovitostí označené jako zemědělská hospodářská budova, dále pak administrativní budova a kotelna, v katastru rovněž označené jako zemědělská hospodářská budova. Dále je pronajímatel vlastníkem movitých věcí – chladicího zařízení, kalového hospodářství, včetně nadzemních ocelových nádrží a zpevněných ploch a komunikací v areálu příslušejících k sodovkárně. Předmětem pronájmu pak byly výše uvedené movité a nemovité věci, a to za účelem výroby nealkoholických nápojů, skladování a prodeji zboží nájemcem.

Mezi účastníky nebylo v řízení sporným, že žalovaným byla žalobci uhrazena na kupní ceně částka 666.400,-Kč. Dále nebylo sporu o tom, že žalovaný uzavřel se společností AGRO – IDEAL, spol. s r.o. nájemní smlouvu týkající se nemovitostí, v nichž se nachází Sodovkárna Xxx, a na základě shora uvedené kupní smlouvy Sodovkárnu Xxx od července 2006 provozoval. Ze zápisu z jednání ze dne 20.4.2012 mezi zástupci žalovaného a zástupci pronajímatele - společností IDEAL TRADE spol. s r.o. / právní nástupce společnosti AGRO-IDEAL, spol. s r.o./ - Protokolu o předání a převzetí dříve pronajatých nemovitostí a věcí movitých v nich se nacházejících, soud zjistil, že smluvní strany se dohodly na vyklizení areálu v termínu do 4.5.2012 s tím, že společnost IDEAL TRADE s.r.o. má právo na své náklady vyklidit veškeré movité věci z dříve pronajatých nemovitostí po uvedeném termínu, pokud se žalovaný v uvedeném termínu nedostaví k ohodnocení movitých věcí v dříve pronajatých nemovitostech, přičemž žalovaný není oprávněn požadovat po společnosti IDEAL TRADE jakékoliv finanční prostředky získané z prodeje vyklizených věcí. Obě strany se tímto dohodly, že ke dni podpisu zápisu předává žalovaný společnosti IDEAL TRADE veškeré dříve pronajaté nemovitosti, jakož i věci movité v těchto nemovitostech se nacházející s tím, že veškeré závazky vyplývající z užívání dříve pronajatých nemovitostí již byly vyrovnány dříve uzavřenou Dohodou o narovnání. Z obsahu notářského zápisu NZ 65/2012 ze dne 2.5.2012 vč. fotodokumentace lze dovodit, že provoz sodovkárny Xxx byl ukončen v roce 2008, přičemž ke dni sepsání zápisu o stavu bývalého areálu Sodovkárny Xxx je objekt v zanedbaném stavu, z technologie zůstalo jen hrubě poškozené neprovozoschopné torzo, a to z původně zřejmě funkčního zařízení.

K důkazu o předání předm. movitých věcí žalovanému odkazoval žalobce vedle obsahu Kupní smlouvy ze dne 23.6.2006 na Zápis z jednání o předávacích protokolech k předm. kupní smlouvě, konaného dne 27.3.2007. Z obsahu tohoto zápisu vyplývá, že přítomní zástupci žalobce – Milan T., Luboš D., Josef Č. a statutární zástupci žalovaného – Ing. Michal B., Ing. Alena B. konstatovali následující: 1/ Předávací protokol č.1 – k bodu 1/ kupní smlouvy – vyjmenován chybějící majetek / není předmětem žaloby na vydání věcí/, ostatní majetek dle tohoto bodu není rozporován; 2/ Předávací protokol č. 2 – k bodu 2/ kupní smlouvy – konstatován chybějící majetek / 266 ks sudů KEG 30 l, 106 ks sudů KEG 50 l, 1 ks kyveta 25 l /, ostatní majetek není rozporován; 3/ Předávací protokol č. 3 – k čl.3/ kupní smlouvy / chybí 50.345 ks sklo 0,33 l/, ostatní majetek není rozporován; Předávací protokol č.6 k bodu č.6/ kupní smlouvy –není rozporován ;/ Předávací protokoly k bodu č. 4/, 5/,7/ a 8/ nejsou předmětem této žaloby/. Zápis podepsali shora jmenovaní zástupci obou účastníků

s tím, že Předávací protokoly nejsou podepsány zástupci žalobce, neboť k tomuto úkonu nebyli zmocněni. Své podpisy pod tímto zápisem potvrdili v řízení slyšení svědci Milan T. / od roku 1989 vedoucí technického úseku u žalobce, následně zaměstnanec žalovaného do února 2008/ a Josef Č. / zaměstnanec žalobce dosud /. Z výpovědi svědka Milana T. vyplynulo, že žalovaný vyráběl na stáček lince v xxx do doby, než se firma z důvodu nekonkurenceschopnosti zavřela. Předmětný výrobní areál byl dříve kravín, který se musel upravit pro účely provozu sodovkárny, zaváděla se zde neutralizační stanice, byly speciálně upravovány podlahy, zaváděly se kanály. Na pevně připojeno k nemovitosti nebylo žádné zařízení, pouze přes zeď šlo potrubí. Myčka měla 7 tun, nemusela proto být ničím přichycena. Svědek po předstředění shora uvedeného zápisu uvedl, že si na podrobnosti nepamatuje. Svědek Josef Č. k předm. zápisu ze dne 27.3.2007 vypověděl, že se vycházelo z inventurního soupisu majetku, který se vyhotovuje každý rok. Svědek potvrdil, že osobně uvedeného dne se statutárními zástupci žalovaného kontroloval ve výrobním areálu Xxx podle inventurního seznamu položku po položce stroje a zařízení týkající se položek pod bodem 1/ kupní smlouvy a předávacího protokolu č.1, přičemž vyjma v zápise uvedeného chybějícího či nefunkčního majetku, bylo vše v pořádku. Další položky svědek nekontroloval, neboť měl na starosti pouze technické záležitosti.

Na základě shora provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že kupní smlouva uzavřená mezi účastníky dne 23.6.2006 je podle ust. § 39 ve spojení s ust. § 41 obč. zák. (z.č. 40/1964 ve znění platném v předm. době/ absolutně neplatná. Ke dni uzavření předm. smlouvy byla vlastníkem nemovitostí, v níž se nacházela sodovkárna Xxx, společnost AGRO – IDEAL, spol. s r.o., nikoliv žalobce, což ostatně ani žalobce v řízení netvrdil. Jak dovedl i soud ve shora odkazované věci sp. zn. 6 Cm 83/2011, účastníci učinili předmětem kupní smlouvy ze dne 23.6.2006 m.j. i převod rekonstrukčních stavebních prací na nemovitosti třetí osoby, přestože tato nemovitost předmětem převodu nebyla. Podle ust. § 120 obč. zák. / v platném znění v předm. době/ je součástí věci vše, co k ní podle její povahy náleží a nemůže být odděleno, aniž by se tím věc znehodnotila. V daném případě v rozporu s cit. ustanovením žalobce zahrnul do předm. kupní smlouvy v bodě 7/ i rekonstrukční práce na předm. nemovitosti, které byly součástí předm. nemovitostí ve vlastnictví třetí osoby, když oddělením zde uváděných stavebních celků, by se nemovitost jistě znehodnotila. Kupní smlouva je tedy v této části pro rozpor se zákonem neplatná. Jak vyplynulo ze shora provedeného dokazování, mezi smluvními stranami byla sjednána celková kupní smluvní cena za celý předmět převodu, specifikovaný v bodech 1/ až 8/ smlouvy. S ohledem na ust. § 409 odst.1 a 2 obch. zák. /ve znění platném v předm. době/ nelze mít za dané situace za to, že mezi účastníky byla dohodnuta kupní cena resp. způsob jejího dodatečného určení. Ve smyslu ust. § 41 obč. zák. je tedy předm. kupní smlouva absolutně neplatná jako celek. Z uvedeného důvodu se tedy soud nezabýval odstoupením žalobce od předm. kupní smlouvy či žalovaným odkazovanými zápočty z titulu smluvních pokut, které měly vyplývat z ustanovení předm. smlouvy. Podle ust. § 451 a násl. obč. zák. / ve znění platném v předm. době/ jsou účastníci povinni vydat si vzájemně bezdůvodné obohacení, které plněním z neplatného právního úkonu vzniklo.

Žalobce se primárním petitum podle ust. § 456 obč. zák. domáhal po žalovaném vydání movitých věcí specifikovaných shora s tím, že žalovaný tyto věci v souvislosti s uzavřením předm. kupní smlouvy od žalobce převzal. Soud má za to, že na základě shora provedeného dokazování - zejména obsahem bodu č.1/ předm. kupní smlouvy ve spojení se zápisem účastníků ze dne 27.3.2007 a výpovědí svědka Josefa Č. lze mít za prokázané, že žalovaný / byť nebyl sepsán podrobný protokol o předání těchto movitých věcí / tyto věci uvedené v bodě č.1 kupní smlouvy převzal od žalobce do svého držení a v souvislosti s provozem sodovkárny tyto movité věci (strojní zařízení a příslušenství) pro svoji výrobní činnost

užíval. Námitku žalovaného, že strojní zařízení tvořilo s nemovitostí ve smyslu ust. § 120 obč. zák. neoddelitelný celek, a není tudíž v majetku žalobce, soud neshledal jako důvodnou. Předně je třeba konstatovat, že předmětem žaloby na vydání věci není potrubí či kanalizace apod., nýbrž výhradně strojní zařízení, umístěné v předm. výrobním areálu. Pokud se jedná o těžké stroje a strojní zařízení /stáček linky či myčku / nelze pouze s ohledem na jejich váhu a obtížnost tyto movité věci z předm. prostor přemístit, dovozovat, že nejsou věcmi v právním slova smyslu dle ust. § 120 obč. zák. V této souvislosti soud odkazuje i na výpověď svědka Milana T., jejíž věrohodnost nemá důvod zpochybňovat. Tato námitka žalovaného má význam pouze z hlediska posouzení případného poskytnutí peněžité náhrady ve smyslu ust. § 458 obč. zák. K otázce žalovaným zpochybňované aktivní legitimaci žalobce je třeba dále odkázat na shora zmiňovaný znalecký posudek ze dne 4.2.2006 a obsah nájemní smlouvy uzavřené mezi žalobcem jako nájemcem a majitelem předm. nemovitostí jako pronajímatelem dne 31.5.1996. V řízení bylo prokázáno, že žalobce na své náklady zrekonstruoval předm. areál za účelem provozní činnosti Sodovkárny Xxx. Nemůže být tudíž sporu o tom, že sporná technika byla umístěna do předm. prostor žalobcem, a to jako jeho výlučný majetek. O tomto závěru svědčí i uvedená nájemní smlouva, kde sporné movité věci nejsou zahrnuty do předmětu nájmu, přestože smlouva obsahuje výčet movitých věcí, jejichž je pronajímatel vlastníkem. V řízení nebylo prokázáno, ani tvrzeno, že by v souvislosti se strojním zařízením byl uzavřen dodatek k předm. nájemní smlouvě. Na uvedeném právním závěru soudu ohledně vlastnictví k předm. věcem pak nic nemůže změnit žalovaným navrhované vyžádání si stavební dokumentace na příslušném stavebním úřadě či ohledání na místě samém, a to navíc za situace, kdy ze strojního zařízení v areálu již zbyla pouze torza. Soud proto návrhu žalovaného na doplnění tohoto dokazování nevyhověl. Lze tedy uzavřít, že movité věci, uvedené v bodě 1/ kupní smlouvy předané žalobcem žalovanému, nepřešly v důsledku absolutní neplatnosti této smlouvy do vlastnictví žalovaného. S odkazem na ust. § 454 a násled. obč. zák. je proto žalovaný povinen tyto movité věci z titulu bezdůvodného obohacení žalobci vydat. Soud se ve smyslu ust. 458 obč. zák. v řízení zabýval tím, zda je v současné době možné tyto movité věci vydat. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že shora uvedeným Zápisem ze dne 20.4.2012 či Notářským zápisem ze dne 2.5.2012 prokázané skutečnosti, že žalovaný movité věci předal třetí osobě či v důsledku ukončení výrobní činnosti žalovaného došlo k devastaci strojního zařízení, žalovaného nezbavuje pasivní legitimace v tomto sporu. K uvedenému soud nad rámec poznamenává, že žalovaný dne 14.11.2011 navrhl z důvodu probíhajícího smírného řešení sporu mezi účastníky přerušit řízení dle ust. § 110/1 o.s.ř. Žalobce se následně k návrhu připojil, řízení bylo proto usnesením ze dne 26.4.2012 podle ust. § 110/1 o.s.ř. přerušeno. Přes výše uvedené, kdy řízení o žalobě na vydání předm. movitých věcí nebylo skončeno, žalovaný jednal o sporných movitých věcech s třetí osobou / viz předávací protokol ze dne 26.4.2012/ a uzavřel se společností bývalého pronajímatele Dohodu o narovnání. Tato skutečnost však nemůže jít k tíži žalobci jako oprávněnému subjektu k vydání sporných věcí. Navíc žalovaný ničím nedoložil, ani netvrdil, že žalobce odmítl movité věci převzít.

S odkazem na shora uvedené tedy soud dospěl k závěru, že žaloba na vydání movitých věcí uvedených pod položkami č. (i) až (lxxii) petitu je důvodná. S ohledem na prokázanou skutečnost, že tyto movité věci již není možné vydat, soud primární petit v tomto rozsahu zamítnul a vyhověl s odkazem na ust. § 458 obč. zák. eventuálnímu petitu požadující peněžitou náhradu u těchto movitých věcí. Žalobce v průběhu řízení požadované finanční částky u jednotlivých položek upravil dle vyžádaného znaleckého posudku znaleckého ústavu TOP AUDITING, s.r.o. č. 035 (017) 2013 ze dne 10.9.2013. Žalovaný zpochybnil závěry (použitou metodiku ocenění) tohoto posudku a předložil odborné vyjádření resp. námitky znalců společnosti Kvita, Pawlita & Partneři, s.r.o. ve vztahu k předloženému znaleckému

posudku. Soud vyslechl znalce obou stran a dospěl k závěru, že posudek znaleckého ústavu TOP AUDITING, s.r.o., splňující všechny náležitosti ve smyslu ust. § 127a o.s.ř. / ve znění účinném do 31.12.2013 / nemá důvod zpochybňovat. Zpracovatel znaleckého posudku Ing. Karel Veselý se ve svém výslechu dle názoru soudu dostatečně vypořádal s námitkami společnosti Kvita, Pawlita & Partneři, s.r.o. s tím, že za dané situace / místní šetření již nebylo možné / zvolil ústav k ocenění výnosovou metodu. Žalovaný ostatně v řízení nepředložil jiný znalecký posudek, který by vlastním oceněním předm. movitých věcí závěry znaleckého posudku, předloženého žalobcem, vyvrátil resp. alespoň znevěrohodnil. Ze závěru znaleckého posudku společnosti TOP AUDITING, s.r.o. tedy vyplývá, že ocenění obvyklé ceny movitých věcí ke dni 1.7.2006 činí v souhrnu položek č.(i) až (lxxii) celkem částku 6,038.136,-Kč. K závěrečné polemice žalovaného ohledně nepoměru znaleckého ocenění těchto nemovitých věcí a výši kupní ceny, jež byla dle žalovaného „výslednicí svobodné obchodní negociace dvou na roveň postavených subjektů v daném místě a čase“, soud poukazuje na pravomocný rozsudek č.j. 4 To 407/2012 Krajského soudu v Brně, který shledal tehdejší statutární zástupce žalobce vinnými, že v předm. kupní smlouvě sjednali pro žalobce značně nevýhodné podmínky, m.j. i do výše sjednané kupní ceny, čímž způsobili žalobci škodu nejméně 2,971.192,89 Kč, jako rozdíl mezi cenou obvyklou celého souboru prodávaného majetku ve výši 9,635.192,89 Kč a kupní cenou ve výši 6,664.000,-Kč.

Vzájemný návrh žalovaného na vydání částky 666.400,-Kč z titulu bezdůvodného obohacení je podle ust. § 98 o.s.ř. s odkazem na shora uvedené důvodný. Soud proto po započtení vzájemného návrhu přiznal žalobci z výše uvedených důvodů k náhradě celkem částku 5,371.736,-Kč jak ve výroku II. uvedeno. S úhradou tohoto eventuálního nároku může být žalovaný v prodlení až po vyhlášení rozsudku, další požadované úroky z prodlení byly proto zamítnuty jak ve výroku III. uvedeno.

Co se týká zbytku žaloby na vydání věcí specifikovaných v bodech (lxxiii) až (xc), oceněných eventuálním petitem celkem částkou 4,955.435,-Kč a požadované náhrady škody v částce 927.078,53 Kč, neshledal soud žalobu v této části důvodnou. Předpokladem nároku na vydání bezdůvodného obohacení je především skutečnost, že bude prokázáno, že žalovaný předm. movité věci od žalobce skutečně převzal, když žalovaný předání těchto věcí rozporoval. Jak vyplynulo ze shora provedeného dokazování, žalobce si převzetí jednotlivých položek dle inventárního seznamu řádně neošetřil příslušnými předávacími protokoly s podpisy odpovědných zástupců obou účastníků. Přes poučení soudem dle ust. § 118a o.s.ř. a následném dokazování výslechem svědků nemá soud za prokázané, že žalovaný převzal movité věci a v uvedeném počtu, specifikované v kupní smlouvě pod bodem 2/ - týká se položek (lxxiii) až (lxxviii) petitu na vydání, pod bodem 3/ - týká se náhrady škody v částce 927.078,53 Kč za sklo a pod bodem 6/ - týká se položek (xc) a (xc) motorová vozidla, kde nebyly předloženy ani žádné listiny o převodu na žalovaného. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že svědek Josef Č. potvrdil pouze kontrolu inventárního seznamu u movitých věcí, uvedených pod bodem 1/ kupní smlouvy, převzetí zbylých movitých věcí nepotvrdil ani svědek Milan T.. Soud proto žalobu do zbytku včetně odpovídající části eventuálního petitu zamítnul jak ve výroku I. a III. uvedeno.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 142/2 o.s.ř. / ve znění účinném do 31.12.2013/, neboť poměr úspěchu a neúspěchu byl u obou účastníků zhruba stejný.

Výrok o náhradě nákladů řízení čs. státu za svědečné je odůvodněn ust. § 148/1 o.s.ř. O náhradě nákladů za znalečné bylo rozhodnuto co do základu, neboť usnesení o znalečném a náhradě za cestovné dosud nenabyla právní moci.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Praze.

V Praze dne 5. února 2014

JUDr. Helena Nebesařová v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost:
Veronika Vyhnánková