

PM-6. 12. 2006

2/

41 Cm 161/2005-194



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr.Helenou Nebesařovou v právní věci žalobce: adidas-Salomonon AG, Adi-Dassler-Str. 1-2, D-91074 Herzogenaurach, Německo, zast.JUDr.Ludmilou Neustupnou, advokátkou, E.Peškové 15, 151 31 Praha 5, proti žalovanému: SD Pacifik s.r.o., se sídlem Strojnická 11/999, Praha 7, IČ: 27231691, o ochranu práv majitele ochranné známky

t a k t o :

- I. Určuje se, že zboží – 2868 párů obuvi označené třemi souběžnými pruhy, zajištěné dle sdělení Celního úřadu Karlovy Vary, pobočka Sokolov, rozhodnutím Celního úřadu Karlovy Vary, pobočka Sokolov č.j.4367/05-0862-043 ze dne 9.12.2005, určené pro příjemce, kterým je žalovaný, porušuje práva žalobce k ochranným známkám.
- II. Určuje se, že zboží – 2232 párů obuvi označené třemi souběžnými pruhy, zajištěné dle sdělení Celního úřadu Karlovy Vary, pobočka Sokolov, rozhodnutím Celního úřadu Karlovy Vary, pobočka Sokolov č.j.4391/05-0862-043 ze dne 9.12.2005, určené pro příjemce, kterým je žalovaný, porušuje práva žalobce k ochranným známkám.
- III. Žalovaný je povinen zdržet se dovozu a uvádění na trh obuvi označené třemi diagonálními rovnoběžnými pruhy v kontrastní barvě vůči základní barvě obuvi umístěnými po obou stranách obuvi vzestupně směrem ke špičce obuvi, kterým porušuje práva žalobce z ochranných známek.
- IV. Žalovaný je povinen zdržet se dovozu a uvádění na trh obuvi označené čtyřmi diagonálními rovnoběžnými pruhy v kontrastní barvě vůči základní barvě obuvi, umístěnými po obou stranách obuvi vzestupně směrem ke špičce obuvi.

- V. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 9.092,-Kč k rukám právní zástupkyně JUDr.Ludmily Neustupné do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanou žalobou domáhal shora uvedeného rozhodnutí. V žalobě uvedl, že byl Celním úřadem Karlovy Vary, pobočka Sokolov upozorněn na rozhodnutí o zajištění zboží - 2868 párů sportovní obuvi a 2232 párů sportovní obuvi, obsahující charakteristické rysy ochranné známky náležící žalobci, o kterém lze mít důvodně za to, že se jedná o padělek nebo nedovolenou napodobeninu porušující práva k ochranné známce. Příjemcem zajištěného zboží je žalovaný. Žalobce je výrobcem a distributorem sportovní obuvi, oblečení a jiného sportovního zboží značky adidas, které je uváděno i na trh v České republice, a to již od poloviny 80.let. Žalobce se účastní podnikání na území ČR prostřednictvím majetkové účasti ve společnosti adidas ČR s.r.o. jako její jediný společník. Žalobce je mimo jiné vlastníkem mezinárodní ochranné známky č.730835 spočívající ve vyobrazení sportovní obuvi se třemi diagonálními rovnoběžnými pruhy. V popisu této ochranné známky je uvedeno, že tato známka se skládá ze tří pruhů vytvářejících kontrast k základní barvě bot, přičemž obrys boty slouží jako ukázka, jak je ochranná známka připojena a není součástí ochranné známky. Tato ochranná známka chrání kromě vlastního označení sestávajícího se ze tří pruhů i způsob a konkrétní umístění kontrastních pruhů na obuvi, tedy umístění diagonálních rovnoběžných pruhů po stranách obuvi. Žalobce je dále majitelem mezinárodní ochranné známky č.R 426376 spočívající rovněž ve vyobrazení sportovní obuvi s podrážkou světlé barvy a s diagonálními rovnoběžnými pruhy v kontrastní barvě, umístěnými po stranách obuvi. Další obdobnou ochrannou známkou žalobce je známka č. R 289063, jež také chrání sportovní obuv se třemi diagonálními rovnoběžnými pruhy po stranách a spočívá ve vyobrazení obuvi se třemi pruhy z různých stran, tj. seshora, z vnější strany a z vnitřní strany, tedy po obou stranách obuvi. Žalobce je mimo jiné dále vlastníkem následujících mezinárodních ochranných známek chránících užití tří pruhů: č.R 391 692, č.R 300 802, č.R 300 803, č.R 300 804, č.R 300 805, č.R 300 806, č.R 300 807, č.365 299 a č.370 450. Všechny tyto ochranné známky jsou mimo jiné zapsány i pro sportovní obuv ve tř.25. V prvním případě zajištěného zboží se jedná o sportovní obuv, kde jednotný světle modrý podklad této obuvi je kombinován s kontrastními prvky červené barvy, které vytvářejí tři pruhy. Těmito prvky jsou diagonální rovnoběžné stejně široké pruhy kontrastní červenou barvou ohraničené pruhy, umístěné po obou stranách obuvi. Ve druhém případě zajištěného zboží se jedná o sportovní obuv, kde jednotný tmavý podklad této sportovní obuvi je kombinován s kontrastními prvky světle modré barvy, které vytvářejí pruhy. Těmito kontrastními diagonálními rovnoběžnými stejně širokými pruhy světle modré barvy jsou ohraničené tři černé pruhy, umístěné po obou stranách obuvi. Žalobce nechal vypracovat odborná posouzení ze dne 12.12.2005 na obě dodávky zajištěné obuvi, v nichž se totožně prohlašuje, že tato obuv není originálním výrobkem adidas a jedná se o padělané výrobky, označené ochrannými známkami, jejichž majitelem je žalobce. Ochranné známky žalobce jsou dlouhodobě a intenzivně užívány na celém území ČR a jsou známy široké spotřebitelské veřejnosti. Žalobce dále poukázal na ust. § 8 a ust. § 48 z.č.441/2003 Sb. o ochranných známkách a domáhal se ochrany z titulu neoprávněného zásahu žalovaného do práv žalobce jako majitele ochranné známky. Podle

žalobce se žalovaný tím, že dovezl do České republiky za účelem uvedení na trh napodobeniny originální obuvi adidas zároveň dopustil nekalosoutěžního jednání. Mezi účastníky existuje soutěžní vztah a jednání žalovaného je dle názoru žalobce v rozporu s dobrými mravy soutěže, neboť používání označení shodných s označením typickým pro výrobky jiného soutěžitele, resp. s nimi zaměnitelných, s úmyslem získat tímto jednáním neoprávněný prospěch je jednáním, které není v rámci hospodářské soutěže na trhu přijatelné a které je v rozporu s principy poctivého hospodářského a obchodního styku. Je zřejmé, že označení shodné a zaměnitelné s ochrannými známkami žalobce bylo zvoleno s cílem využít dobré pověsti žalobce a jeho ochranných známek a jeho zavedení na trhu. V důsledku jednání žalovaného by tak mohlo dojít ke způsobení škody žalobci spočívající ve snížení hodnoty jeho majetku a v ušlém zisku. Žalovaný tak porušil zákaz obsažený v tzv. generální klauzuli nekalé soutěže dle ust. § 44/1 obch. zák. a dále naplnil skutkovou podstatu ust. § 47 písm. b/ a c/ obch. zák. Naléhavý právní zájem na určovací žalobě pak vyplývá z čl. 13/1 Nařízení rady (ES) č. 1383/2003 a ust. § 11/3 z. č. 191/1999 Sb. o opatřeních týkajících se dovozu, vývozu a zpětného vývozu zboží porušujícího některá práva duševního vlastnictví.

Žalovaný se k podané žalobě přes výzvu soudu nevyjádřil a k jednání se bez omluvy nedostavil, bylo proto jednáno dle ust. § 101/3 o. s. ř. v jeho nepřítomnosti.

Ze sdělení Celního úřadu Karlovy Vary, pobočka Sokolov č.j. 4394/05-0862-043 došlé společnosti adidas ČR s.r.o. dne 14.12.2005 vyplývá, že Celní úřad rozhodnutím č.j. 4367/05-0862-043 ze dne 9.12.2005 zajistil zboží – 2868 párů sportovní obuvi, o kterém lze mít důvodně za to, že se jedná o padělek nebo nedovolenou napodobeninu porušující práva k ochranné známce adidas. Celní úřad dále zajistil rozhodnutím č.j. 4391/05-0862-043 ze dne 9.12.2005 ze stejného důvodu zboží – 2232 párů sportovní obuvi. Ze zprávy uvedeného Celního úřadu ze dne 12.12.2005 má soud za prokázané, že příjemcem předmětného zajištěného zboží je žalovaná společnost. Z výpisu z mezinárodního rejstříku ochranných známek a databáze ochranných známek Úřadu průmyslového vlastnictví bylo v řízení dále prokázáno, že žalobce je majitelem ochranných známek popsanych shora v žalobě. Z doložené fotodokumentace zajištěného zboží a odborného posouzení znalce Petra Kožucha ze dne 12.12. 2005 týkající se předm. zboží je zřejmé, že v daném případě se jedná o padělané výrobky označené známkou podobnou a snadno zaměnitelnou s ochranným značením firmy adidas., porušujících ochrannou známku žalobce „Tři pruhy č.R 391692“.

Na základě shora provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba je z titulu neoprávněného zásahu do práv majitele ochranné známky důvodná a žalovaný je ve sporu jako příjemce předm. zboží pasivně legitimován. Žalovaný ostatně žalobu nijak nezpochyboval. Žalobce uplatnil svůj návrh na určení, že byla porušena jeho práva k duševnímu vlastnictví ve smyslu ust. § 11 z. č. 191/1999 Sb. o opatřeních týkajících se dovozu a vývozu zboží porušujících některá práva duševního vlastnictví. Právní zájem na takovém určení vyplývá přímo z citovaného zákona. Jak bylo shora uvedeno předm. zboží zajištěné Celním úřadem je zaměnitelné s ochrannou známkou žalobce a žalobce nedal souhlas k užívání této ochranné známky ani k výrobě a uvedení předmětného zboží na trh v České republice a nejedná se o žádný z případů uvedených v ust. § 10 a § 11 z. č. 441/2003 Sb. o ochranných známkách. Jedná se proto v daném případě o zboží, jehož výrobou nebo úpravou byla porušena práva k duševnímu vlastnictví žalobce tj. k jeho ochranným známkám. Soud proto žalobě s odkazem na ust. § 8/4 z. č. 441/2003 Sb. vyhověl i v požadovaných zdržovacích nárocích jak ve výroku III. a IV. uvedeno.

Soud neshledal žalobu důvodnou z titulu nekalosoutěžního jednání žalovaného. Z obsahu spisového materiálu pouze vyplývá, že žalovaná společnost je uvedena jako příjemce zajištěného zboží a předmětem podnikání této společnosti je velkoobchod. Bez objasnění smluvních vztahů žalovaného vztahujících se k zajištěnému zboží a jeho podnikatelských aktivit na trhu v ČR nelze mít za prokázané, že žalovaný jedná v rozporu s dobrými mravy hospodářské soutěže, a že vztah mezi účastníky je vztahem konkurenčním, jak má na mysli ust. § 44/1 obch.zák. Nicméně tento závěr nic nemění na skutečnosti, že žalobě bylo v celém rozsahu vyhověno z titulu neoprávněného zásahu do práv majitele ochranné známky jak shora uvedeno.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142/1 o.s.ř. Žalobci byla přiznána náhrada za soudní poplatek ve výši 1.000,-Kč a za právní zastoupení odměna dle vyhl.č.484/2000 Sb. v částce 6.200,-Kč, 5xRP plus DPH v částce 1.292,-Kč dle doloženého osvědčení, celkem k náhradě 9.092,-Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Praze.

V Praze dne 20.září 2006

JUDr.Helena Nebesařová v.r.
samosoudkyně

Za správnost: