

ORIGINAL

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Alenou Hrdličkovou v právní věci žalobců: 1) Ing. Jiří S [redacted], bytem [redacted], [redacted], 2) Mgr. Radomír S [redacted], bytem [redacted], [redacted], oba zast. Mgr. Josefem Březinou, advokátem se sídlem Praha 2 – Vinohrady, Americká 35/177, proti žalovanému: [redacted], a.s. se sídlem [redacted], [redacted], IČ: [redacted], zast. JUDr. Františkem Sch [redacted], [redacted], [redacted], o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady žalovaného

t a k t o :

- I. Zamítá se žaloba s návrhem na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady žalovaného, konané dne 30.6.2003, a to usnesení pod bodem 3, jímž byla schválena zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti, o stavu jejího majetku a výsledcích účetní závěrky za rok 2002, usnesení pod bodem 4, jímž byla schválena zpráva dozorčí rady společnosti o přezkoumání řádné účetní závěrky za rok 2002 včetně výroku auditora, usnesení pod bodem 5, jímž byla schválena řádná účetní závěrka společnosti za rok 2002 včetně rozdělení zisku a usnesení pod bodem 6, jímž byl schválen návrh odměn statutárních orgánů od 1.1.2002.
- II. Žalobci č.1 a č.2 jsou povinni společně a nerozdílně nahradit žalovanému k rukám advokáta JUDr. Františka Sch [redacted] náklady řízení v částce 12.257,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u zdejšího soudu dne 30.9.2003 se žalobci domáhali vyslovení neplatnosti usnesení, přijatých pod body č.3, č.4, č.5 a č.6 valnou hromadou žalovaného, konanou dne 30.6.2003. Pod bodem 3 programu řádné valné hromady žalovaného byla schválena zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti, o stavu jejího majetku a výsledcích účetní závěrky za rok 2002, pod bodem 4 programu této valné hromady byla schválena zpráva dozorčí rady společnosti o přezkoumání řádné účetní závěrky za rok 2002 včetně výroku auditora, pod bodem 5 programu valné hromady byla schválena řádná účetní

65

závěrka společnosti za rok 2002 včetně rozdělení zisku a pod bodem 6 programu valné hromady byl schválen návrh odměn statutárních orgánů od 1.1.2002.

V žalobě žalobci tvrdili, že jsou akcionáři žalovaného, přičemž žalobce č.1 je akcionářem držícím akcie, jejichž jmenovitá hodnota dosahuje 20 % základního kapitálu žalovaného a žalobce č.2 je akcionářem držícím akcie, jejichž jmenovitá hodnota dosahuje 5 % základního kapitálu žalovaného. Dne 30.5.2003 byla žalobcům doručena pozvánka na řádnou valnou hromadu konanou dne 30.6.2003, přílohou této pozvánky byla řádná účetní závěrka za rok 2002. Pozvánka však neobsahovala informaci o tom, kdy mají akcionáři možnost se seznámit se zprávou představenstva, dozorčí rady a auditora, stejně jako neobsahovala upozornění, že akcionář má právo vyžádat si zaslání kopie návrhu stanov. Pokud je v zápise z této řádné valné hromady v rámci projednávání bodu 3 programu konstatováno, že akcionáři měli možnost se seznámit se zprávou představenstva v místě konání valné hromady hodinu před jejím zahájením a byli o této možnosti informováni, pak ve vztahu k žalobcům toto tvrzení neplatí, neboť jim doručená pozvánka takovou informaci neobsahovala. Žalobci tak byli významným způsobem zkráceni na svých akcionářských právech, neboť jim bylo znemožněno se před jednáním valné hromady seznámit se zprávou představenstva a dozorčí rady, stejně jako s výrokem auditora, přičemž schválení těchto dokumentů bylo projednáváno právě pod bodem 3 a 4 programu valné hromady. Po doručení notářského zápisu pak žalobci následně zjistili, že jim doručená pozvánka se ve výše uvedených skutečnostech, obsahu a datu vyhotovení liší od pozvánky, která je přílohou notářského zápisu. Žalobcům tak byla doručena neúplná pozvánka jiného data, zatímco ostatní akcionáři obdrželi řádnou pozvánku. Jde tedy o případ šikanózního jednání, směřujícího účelově pouze proti žalobcům. Za zásadní dále žalobci považují skutečnost, že jednání valné hromady dne 30.6.2003 se nezúčastnil žádný z členů představenstva a s výjimkou Ing. Petra M. ani žádný z členů dozorčí rady společnosti, přestože na pořadu jednání bylo schválení zprávy představenstva a zprávy dozorčí rady. Ze shora uvedeného vyplývá, že žalobci neměli možnost se s těmito zprávami seznámit. Na valné hromadě se žalobci pokusili uplatnit své zákonem zaručené právo a požadovat a dostat vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti. Předseda valné hromady JUDr. František Sch. však všechny otázky k ekonomické situaci společnosti, které vznesli žalobci, odmítl zodpovědět s odkazem na obchodní tajemství. Podle § 180 odst. 4 obch. zák. je přitom společnost povinna akcionáři poskytnout určitou informaci, která bude poskytovat dostatečný obraz o skutečnosti. Na valné hromadě tak došlo nepochybně k zásadnímu porušení práv akcionářů zaručených obchodním zákoníkem. Žalobcům tedy nebylo umožněno předem se seznámit se zprávami představenstva a dozorčí rady a současně jim ani nebylo umožněno na valné hromadě získat požadované informace o situaci společnosti. V důsledku toho tak neměli žalobci možnost v rámci valné hromady věcnými argumenty ovlivnit hlasování o předmětných bodech programu týkajících se ekonomických výsledků společnosti. V důsledku porušení § 180 obch. zák. a § 56a obch. zák. tak byla usnesení valné hromady ze dne 30.6.2003 k bodům č.3, č.4 a č.5 programu přijata v rozporu s obchodním zákoníkem.

Dále žalobci v žalobě tvrdili, že pod bodem č.6 valné hromady bylo navrženo a projednáno schválení odměn statutárních orgánů od 1.1.2002. V roce 2002 žalobci zjistili, že si členové představenstva žalované společnosti započali vyplácet odměny ve výši 25.000,- Kč měsíčně, a to přesto, že vyplácení těchto odměn nebylo schváleno valnou hromadou společnosti ve smyslu § 188 odst. 1 písm. g) obch. zák. Na 8.4.2002 byla svolána mimořádná valná hromada, již se žalobci nezúčastnili a na níž byly v rámci bodu 6 pořadu jednání nazvaného „Různé“ se zpětnou účinností od 1.1.2002 schváleny odměny členům statutárního orgánu společnosti v jednotné výši 25.000,- Kč měsíčně, dále odměna předsedy dozorčí rady ve výši 15.000,- Kč

66
měsíčně a odměny členů dozorčí rady ve výši 10.000,- Kč měsíčně. Platnost tohoto usnesení žalobci napadli soudní cestou s odůvodněním, že uvedený bod nebyl předem na programu jednání a že jej nebylo možné pod bodem „Různé“ projednávat. Žalobě žalobců bylo vyhověno. Členům statutárních orgánů žalovaného však byly odměny vypláceny nadále a na valné hromadě dne 30.6.2003 se žalovaný opětovně pokusil spolu se zbylými třemi akcionáři, vykonávajícími současně funkci členů představenstva, dodatečně odstranit protiprávní stav trvající po dobu 1,5 roku. Obchodní zákoník přitom neumožňuje, aby odměny orgánů společnosti byly valnou hromadou schváleny dodatečně, neboť naopak je třeba, aby schválení valnou hromadou v každém konkrétním případě předcházelo plnění ve prospěch členů orgánů ve smyslu § 66 odst. 3 obch. zák. Pokud tedy valná hromada dne 30.6.2003 pod bodem č.6 programu schválila odměny statutárním orgánům zpětně s účinností od 1.1.2002, je toto rozhodnutí v rozporu s ust. § 187 odst. 1 písm. g), § 66 odst. 3 a § 56a obch. zák.

Žalovaný se k žalobě vyjádřil písemným podáním ze dne 3.10.2005. Uvedl, že pozvánka na řádnou valnou hromadu žalovaného, konanou dne 30.6.2003, zasláná oběma žalobcům, obsahovala všechny podstatné náležitosti ve smyslu § 184 odst. 5 obch. zák. Přitom tento ani jiný obecně závazný právní předpis či stanovy žalovaného nestanoví povinnost v pozvánce ani kdekoli jinde dopředu uvádět závěry obsažené ve zprávě představenstva o podnikatelské činnosti společnosti (bod 3 programu valné hromady) či závěry obsažené ve zprávě dozorčí rady o přezkoumání roční účetní závěrky včetně výroku auditora (bod 4 programu valné hromady), popřípadě uvádět, kde lze informace obsažené v těchto zprávách nalézt. V případě bodu č.3 a č.4 programu předmětné valné hromady se tedy nemůže jednat o porušení zákona ani stanov společnosti a žaloba je v této části nedůvodná. Spolu s pozvánkou na předmětnou valnou hromadu žalobci obdrželi účetní závěrku a jakožto akcionáři tedy měli k dispozici dostatek informací pro následné hlasování na předmětné valné hromadě. Pokud jde o neúčast členů představenstva na uvedené valné hromadě, uvedl žalovaný ve svém vyjádření, že obchodní zákoník ani jiný obecně závazný právní předpis či stanovy žalovaného nestanoví členům představenstva povinnost účastnit se valné hromady společnosti. Ani zde tedy k porušení zákona či stanov v důsledku neúčasti členů představenstva na valné hromadě nedošlo. Pokud jde o účast členů dozorčí rady, ta vyplývá z ustanovení § 201 odst. 1 obch. zák., nicméně zde není obsažen zákaz zastoupení jednotlivých členů dozorčí rady zmocněným zástupcem. V daném případě se valné hromady zúčastnil osobně člen dozorčí rady Ing. Petr M. a zbylí dva členové dozorčí rady byli zastoupeni JUDr. Podhorským. Ani v tomto případě tedy k porušení zákona či stanov nedošlo. Žalobci navíc neúčast všech členů dozorčí rady na předmětné valné hromadě nijak nezpochybovali a k předložené zprávě dozorčí rady neměli jedinou věcnou připomínku ani formální dotaz. Pokud jde o zákonem upravené právo akcionáře požadovat na valné hromadě vysvětlení a klást na ní dotazy, je toto právo omezené a pokud by chování akcionáře v souvislosti s tím bylo možno hodnotit jako šikanózní výkon práva, neposkytne mu soud ochranu. Žalobci za celou dobu trvání této valné hromady nepřišli s jediným věcným dotazem či konstruktivním návrhem a od samého počátku se marně snažili jednání valné hromady zcela zmařit, jak je rovněž patrné ze zápisu. Pokud jde o schválení odměn členům statutárních orgánů společnosti zpětně od 1.1.2002, ani toto usnesení valné hromady, přijaté pod bodem č.6 programu, není v rozporu se zákonem. Z ustanovení § 187 odst. 1 písm. g) a § 66 odst. 3 obch. zák. nevyplývá, že by se muselo jednat o předchozí souhlas valné hromady s poskytováním odměn členům statutárního orgánu. Z jazykového výkladu ust. § 66 odst. 3 obch. zák. vyplývá, že se tak může stát kdykoli, tedy v průběhu funkce, zpětně i do budoucna. Měl-li by tento souhlas předcházet, bylo by to nepochybně v zákoně výslovně uvedeno. Pokud tedy valná hromada dne 30.6.2003 schválila odměny členům statutárních orgánů zpětně od 1.1.2002, stalo se tak v souladu s ust. § 66 odst. 3 obch. zák. S ohledem na všechny tyto skutečnosti žalovaný navrhuje zamítnutí žaloby.

Podle § 184 odst. 5 obch. zák. pozvánka na valnou hromadu nebo oznámení o konání valné hromady obsahuje alespoň: a) firmu a sídlo společnosti, b) místo, datum a hodinu konání valné hromady, c) označení, zda se svolává řádná, mimořádná nebo náhradní valná hromada, d) pořad jednání valné hromady, e) rozhodný den k účasti na valné hromadě, pokud společnost vydala zaknihované akcie.

Podle § 184 odst. 8 obch. zák. jestliže má být na pořadu jednání valné hromady změna stanov společnosti, musí pozvánka na valnou hromadu nebo oznámení o jejím konání alespoň charakterizovat podstatu navrhovaných změn a návrh změn stanov musí být akcionářům k nahlédnutí v sídle společnosti ve lhůtě stanovené pro svolání valné hromady. Akcionář má právo vyžádat si zaslání kopie návrhu stanov na svůj náklad a své nebezpečí. Na tato práva musí být akcionáři upozorněni v pozvánce na valnou hromadu nebo v oznámení o jejím konání.

Podle § 192 odst. 1 obch. zák. představenstvo zabezpečuje obchodní vedení včetně řádného vedení účetnictví společnosti a předkládá valné hromadě ke schválení řádnou, mimořádnou a konsolidovanou, popřípadě i mezitímní účetní závěrku a návrh na rozdělení zisku nebo úhradu ztráty v souladu se stanovami společnosti. Tato závěrka nebo vybrané údaje z ní s uvedením doby a místa, v němž je účetní závěrka k nahlédnutí pro akcionáře, se zasílají akcionářům majícím akcie na jméno nejméně 30 dnů před valnou hromadou.

Shora citované ani jiné ustanovení obchodního zákoníku nestanoví, že pozvánka na valnou hromadu akciové společnosti musí obsahovat informaci o tom, kdy mají akcionáři možnost se seznámit se zprávou představenstva, dozorčí rady a auditora. Z ustanovení § 192 odst. 1 vyplývá, že 30 dnů před valnou hromadou se akcionářům majícím akcie na jméno zasílá buď účetní závěrka nebo vybrané údaje z ní s uvedením doby a místa, v němž je účetní závěrka k nahlédnutí pro akcionáře. V daném případě zůstalo nesporné, že přílohou pozvánky na předmětnou valnou hromadu, která byla žalobcům dne 30.5.2003 doručena, byla řádná účetní závěrka za rok 2002. V řízení byl proveden důkaz pozvánkou na předmětnou valnou hromadu ze dne 28.5.2003, o níž žalobci tvrdili, že jim dne 30.5.2003 byla doručena. Z této listiny soud zjistil, že obsahuje všechny náležitosti uvedené v § 184 odst. 5 obch. zák. včetně charakteristiky podstaty navrhovaných změn stanov (příloha č.2 – návrh na změnu jmenovité hodnoty akcií). Dle názoru soudu nemuseli být žalobci jakožto akcionáři upozorněni v pozvánce na to, že mají právo vyžádat si zaslání kopie návrhu stanov na svůj náklad a na své nebezpečí (§ 184 odst. 5 věta druhá obch. zák.), když právě tento návrh tvořil přímo přílohu č.2 k pozvánce.

O projednávání bodu č.7 programu řádné valné hromady žalovaného ze dne 30.6.2003, to je změna stanov společnosti – změna jmenovité hodnoty akcií byl pořízen notářský zápis NZ 489/2003, N 528/2003, a to JUDr. Marií Malou, notářkou v Praze. Z tohoto notářského zápisu mimo jiné vyplývá, že rozhodnutí o změně stanov společnosti pod bodem 7 nebylo přijato, neboť pro jeho přijetí nehlasovala kvalifikovaná většina akcionářů.

V řízení bylo dále prokázáno, že přílohu č.3 k notářskému zápisu NZ 489/2003 tvoří pozvánka na řádnou valnou hromadu žalované společnosti, která se koná dne 30.6.2003. Žalobci v žalobě poukazovali na to, že tato pozvánka se liší od pozvánky, doručené žalobcům dne 30.5.2003. Uváděli, že jim doručená pozvánka neobsahovala informaci o tom, kdy a kde měli akcionáři možnost seznámit se se zprávami představenstva a dozorčí rady, a to na rozdíl od pozvánky, která je přílohou notářského zápisu. Bylo prokázáno, že obě pozvánky se liší

pouze v datu vyhotovení, když pozvánka doručená žalobcům byla vyhotovena v [redacted] dne 28.5.2003 a pozvánka, která je přílohou č.3 k notářskému zápisu, byla vyhotovena v [redacted] dne 29.5.2003. Jinak obě pozvánky obsahují zcela totožný text včetně specifikace bodů 1 – 8 pořadu jednání valné hromady. Na pozvánce ze dne 28.5.2003 je navíc uvedeno, že akcionáři nepřísluší náhrada nákladů spojených s účastí na valné hromadě, a dále jsou zde specifikovány přílohy č.1 – roční účetní závěrka za rok 2002 a návrh na rozdělení zisku a č.2 – návrh na změnu jmenovité hodnoty akcií. Tyto dvě přílohy naopak nejsou specifikovány v pozvánce ze dne 29.5.2003, která je přílohou k notářskému zápisu. Je zde pouze odkaz na nečíslovanou přílohu u bodu 7 pořadu jednání (změna stanov společnosti – změna jmenovité hodnoty akcií) a o jiné příloze, kterou v případě předešlé pozvánky byla roční účetní závěrka za rok 2002 a návrh na rozdělení zisku, zde zmínka není. Lze tak konstatovat, že naopak pozvánka doručená žalobcům byla podrobnější, když specifikovala obě připojené přílohy. Na žádném místě pozvánky ze dne 29.5.2003, která je přílohou notářského zápisu, však není uvedeno, kdy a kde mají akcionáři možnost seznámit se se zprávou představenstva a dozorčí rady. Navíc, jak již bylo shora konstatováno, tyto náležitosti nejsou obligatorní součástí pozvánky na valnou hromadu ve smyslu § 184 odst. 5 a odst. 8 obch. zák.

Podle článku 19 odstavec 8 stanov žalovaného ze dne 27.2.2002 pozvánka nebo oznámení o svolání valné hromady musí mít náležitosti stanovené v zákoně. Lze tak uzavřít, že pozvánka doručená žalobcům, stejně jako pozvánka připojená následně k notářskému zápisu, mají všechny náležitosti stanovené v zákoně, žalobcům byla rovněž v souladu s ustanovením § 192 odst. 1 obch. zák. doručena spolu s pozvánkou na valnou hromadu i účetní závěrka za rok 2002, valná hromada tedy byla svolána v souladu se zákonem a k porušení práv akcionářů v tomto smyslu v žádném směru nedošlo.

Žalobci dále v žalobě poukazovali na to, že jednání předmětné valné hromady se nezúčastnil žádný člen představenstva a pouze jediný člen dozorčí rady, Ing. Petr M. [redacted] když zbylí dva členové dozorčí rady byli zastoupeni právním zástupcem. Na pořadu jednání bylo přítom schválení zprávy představenstva a zprávy dozorčí rady a žalobci se neměli možnost s těmito zprávami předem seznámit. Na valné hromadě se pak snažili získat informace ve smyslu § 180 obch. zák., avšak předseda valné hromady JUDr. František Sch. [redacted] jim otázky k ekonomické situaci společnosti odmítl zodpovědět s tím, že skutečnosti, kterých se tyto otázky týkají, jsou předmětem obchodního tajemství.

Podle § 180 odst. 1 obch. zák. akcionář je oprávněn účastnit se valné hromady, hlasovat na ní, má právo požadovat a dostat na ní vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti, je-li takové vysvětlení potřebné pro posouzení předmětu jednání valné hromady, a uplatňovat návrhy a protinávrhy.

Podle § 180 odst. 4 obch. zák. informace obsažená ve vysvětlení musí být určitá a musí poskytovat dostatečný obraz o skutečnosti.

Zápisem z řádné valné hromady žalované společnosti ze dne 30.6.2003 bylo prokázáno, že valnou hromadu zahájil advokát Mgr. Jiří Vrba, zastupující na základě plné moci akcionáře Evžena E. [redacted], Ing. Josefa V. [redacted] a Ing. Karla H. [redacted]. Pod bodem 2 jednání byl přijat návrh, aby valná hromada schválila jednací a volební řád řádné valné hromady, byl zvolen předseda valné hromady. Pod bodem 3 došlo ke zvolení zapisovatelky, ověřovatelů zápisu a sčítatelů hlasů. Pod bodem 4 je zaznamenán protest obou žalobců ohledně nedostatečnosti pozvánky na řádnou valnou hromadu a pod bodem 5 je uvedeno, že oba žalobci vznesli otázky týkající se ekonomické situace společnosti. Předseda valné hromady je odmítl

zodpovědět s tím, že skutečnosti, kterých se tyto otázky týkají, jsou předmětem obchodního tajemství. Pod bodem 6 bylo přistoupeno k programu č.3 valné hromady a byla přednesena předsedou valné hromady zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti, o stavu jejího majetku a o výsledcích účetní závěrky za rok 2002. Tato zpráva byla schválena. Pod bodem 7 byla zástupcem dvou členů dozorčí rady JUDr. Josefem Podhorským přednesena k bodu č.4 programu zpráva dozorčí rady společnosti o přezkoumání roční účetní závěrky za rok 2002 včetně výroku auditora a rovněž byla tato zpráva schválena. Pod bodem 8 bylo přistoupeno k bodu č.5 programu – hlasování o schválení roční závěrky společnosti za rok 2002 a rozdělení zisku a tato roční závěrka včetně rozdělení zisku byla rovněž schválena. Poté došlo k projednávání bodu č.7 programu za účasti notářky JUDr. Marie Malé, když rozhodnutí o změně stanov následně nebylo potřebnou většinou hlasů přijato. Teprve poté bylo přistoupeno k projednání bodu č.6 programu – schválení odměn statutárních orgánů společnosti.

Jak je z tohoto zápisu zřejmé, žalobci vznášeli dotazy ohledně ekonomické situace společnosti ještě dříve, než bylo přistoupeno k projednávání bodů č.3 a č.4 programu, to je schvalování zpráv představenstva a dozorčí rady. Po přednesení obou těchto zpráv již žalobci žádné dotazy nevznášeli. Na jednání ve věci samé u zdejšího soudu pak žalobci uvedli, že toto již považovali za nadbytečné, když hned v počátku jim předseda valné hromady předmětné informace odmítl poskytnout.

Podle § 197 odst. 1, odst. 2 obch. zák. dozorčí rada dohlíží na výkon působnosti představenstva a uskutečňování podnikatelské činnosti společnosti. Členové dozorčí rady jsou oprávněni nahlížet do všech dokladů a zápisů týkajících se činnosti společnosti a kontrolují, zda účetní zápisy jsou řádně vedeny v souladu se skutečností a zda podnikatelská činnost společnosti se uskutečňuje v souladu s právními předpisy, stanovami a pokyny valné hromady.

Podle § 197 obch. zák. dozorčí rada přezkoumává účetní závěrku a návrh na rozdělení zisku nebo úhradu ztráty a předkládá své vyjádření valné hromadě.

Podle § 201 odst. 1 obch. zák. členové dozorčí rady se účastní valné hromady společnosti a jsou povinni seznámit valnou hromadu s výsledky své kontrolní činnosti.

V řízení zůstalo nesporné, že žalobcům spolu s pozvánkou na předmětnou valnou hromadu byla doručena i účetní závěrka za rok 2002, zápisem z předmětné valné hromady pak bylo prokázáno, že z tříčlenné dozorčí rady (§ 26 odst. 1 stanov) se zúčastnil osobně člen Ing. Petr M██████ a zbylé dvě členky Lenka H██████ a Marie K██████ byly zastoupeny JUDr. Josefem Podhorským na základě plných mocí. Na rozdíl od představenstva tedy zákon u dozorčí rady výslovně upravuje povinnou účast členů dozorčí rady na valné hromadě v § 201 odst. 1 obch. zák., přičemž tato zákonná účast byla v daném případě splněna. Účast členů představenstva na valné hromadě pouze nepřímo vyplývá z ust. § 180 odst. 4 věta třetí a z ust. § 188 odst. 1 věta druhá obch. zák. V daném případě má však soud za to, že žalobci mohli své dotazy týkající se ekonomické situace společnosti vznášet na přítomného člena dozorčí rady Ing. M██████, popř. na zástupce zbylých nepřítomných dvou členů dozorčí rady, kteří by je z titulu svých zákonných kompetencí dle § 197 a § 198 obch. zák. mohli rovněž zodpovědět.

Podle § 131 odst. 3 písm. a) obch. zák. soud neplatnost usnesení valné hromady nevysloví, jestliže došlo k porušení právních předpisů, společenské smlouvy, zakladatelské listiny nebo stanov, jehož důsledkem je nepodstatné porušení práv osob oprávněných domáhat se

-90

rozhodnutí podle odstavce 1 nebo jiných osob, nebo jestliže porušení nemělo závažné právní následky.

Soud zde dospěl k závěru, že byl-li porušen zákon neúčastí členů představenstva na předmětné valné hromadě, nemělo toto porušení závažné právní následky, neboť žalobci své dotazy mohli směřovat na člena či zástupce členů dozorčí rady, kteří na valné hromadě přítomni byli, k dispozici měli celou účetní závěrku, z níž informace rovněž mohli čerpat, a hlasování o bodech č.3, č.4 a č.5 programu by zjevně dopadlo se stejným výsledkem, neboť pokud v daném případě žalobci hlasovali proti, mohli by maximálně hlasovat pro nebo se hlasování zdržet. Ohledně přijetí usnesení pod body č.3, č.4 a č.5 programu předmětné valné hromady tedy mohlo dojít k porušení právních předpisů pouze v důsledku neúčasti členů představenstva na předmětné valné hromadě, avšak toto porušení nemělo závažné právní následky.

Pod bodem č.6 programu předmětné valné hromady došlo ke schválení odměn členů statutárních orgánů společnosti zpětně od 1.1.2002. Žalobci zde tvrdili rozpor s ust. § 66 odst. 3 obch. zák. s tím, že souhlas valné hromady s těmito odměnami musí předcházet jejich vlastnímu poskytování.

Podle § 187 odst. 1 písm. g) obch. zák. do působnosti valné hromady náleží rozhodování o odměňování členů představenstva a dozorčí rady.

Podle § 66 odst. 3 věta první obch. zák. jakékoli plnění společnosti ve prospěch osoby, jež je orgánem společnosti nebo jeho členem, na které neplyne právo z právního předpisu nebo z vnitřního předpisu, lze poskytnout pouze se souhlasem valné hromady nebo je-li přiznáno ve smlouvě o výkonu funkce.

Žalovaný předložil k důkazu tři smlouvy ze dne 9.8.2001 o výkonu funkce člena statutárního orgánu – člena představenstva, které žalovaný uzavřel s Evženem E., Ing. Josefem V. a Ing. Karlem H.. Dále žalovaný předložil k důkazu tři smlouvy o výkonu funkce člena dozorčí rady ze dne 31.12.2001, které uzavřel s Lenkou H., Marií K. a Josefem K.. Z těchto smluv vyplývá, že všem třem členům představenstva přísluší měsíční odměna ve výši 25.000,- Kč, členovi dozorčí rady Josefu K. měsíční odměna ve výši 15.000,- Kč a členkám dozorčí rady Marii K. a Lence H. měsíční odměny ve výši 10.000,- Kč. Žalovaný zároveň sdělil, že žádná valná hromada žalovaného tyto smlouvy neschválila, nicméně předmětná valná hromada ze dne 30.6.2003 schválila odměny členům představenstva a dozorčí rady v těch výších, jak jsou ve smlouvách uvedeny.

Podle § 66 odst. 2 věta třetí obch. zák. smlouva o výkonu funkce musí mít písemnou formu a musí být schválena valnou hromadou nebo písemně všemi společníky, kteří ručí za závazky společnosti neomezeně.

Ve shora citovaném ustanovení, stejně jako v ust. § 66 odst. 3 věta první obch. zák. není výslovně uvedeno, že schválení smlouvy o výkonu funkce valnou hromadou nebo poskytnutí plnění ve prospěch člena statutárního orgánu se souhlasem valné hromady musí předcházet vlastnímu výkonu funkce člena statutárního orgánu či poskytnutí vlastní plnění tomuto členovi. Soud se zde ztotožňuje s právním názorem žalovaného, že pokud by podle § 66 odst. 3 obch. zák. bylo možné poskytnout plnění členovi statutárního orgánu společnosti pouze s předchozím souhlasem valné hromady, bylo by toto v uvedeném ustanovení zákona

výslovně uvedeno. Z komentáře k obchodnímu zákoníku (vydání C.H.BECK) navíc vyplývá, že požadavek písemné formy smlouvy o výkonu funkce a jejího schválení valnou hromadou byl do obchodního zákoníku doplněn novelou, provedenou zákonem č. 370/2000 Sb. s tím, že schválení této smlouvy přitom může být jak předchozí, tak následné. Ustanovení § 66 odst. 3 věta první obch. zák. tedy soud vykládá stejně, což znamená, že souhlas valné hromady s poskytnutím plnění členům statutárních orgánů ze strany společnosti může být udělen i následně, jako tomu bylo i v daném případě. Ani ohledně usnesení přijatého k bodu č.6 předmětné valné hromady tedy nedošlo k porušení zákona či stanov, které úpravu odměn členům dozorčí rady vůbec neobsahují a ohledně členů představenstva pouze v § 21 odst. 9 uvádějí, že jim přísluší za jejich činnost odměna.

S odkazem na vše shora uvedené soud proto žalobu v celém rozsahu zamítl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o.s.ř. Procesně úspěšnému žalovanému byla přiznána náhrada nákladů za právní zastoupení, tj. odměna právního zástupce ve výši 10.000,- Kč dle § 7 písm. g) vyhlášky č. 484/2000 Sb., náhrada čtyř režijních paušálů právního zástupce žalovaného po 75,- Kč dle § 11 a § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., tedy celkem částka 10.300,- Kč s připočtením 19% DPH ve výši 1.957,- Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze do 15ti dnů ode dne jeho doručení podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li povinnost stanovená vykonatelným usnesením splněna dobrovolně, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Praze dne 20. března 2006

Za správnost:
Marousková

JUDr. Alena Hrdličková, v. r.
samosoudce