

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Čurdy a soudců JUDr. Jiřího Macka a JUDr. Yvony Svobodové ve věci

navrhovatele: a) **Bayer AG**, ID: HRB 48248
se sídlem 51368 Leverkusen, Spolková republika Německo
b) **Bayer HealthCare LLC**, ID: HRB 67604
se sídlem 100 Bayer Boulevard, Whippany, NJ 07981, USA
obě zastoupené advokátkou JUDr. Petrou Sauvage de Brantes
se sídlem Korunní 810/104E, 101 00 Praha 10 – Vinohrady

proti
odpůrkyním: 1) **STADA Arzneimittel AG**, ID: HRB 71290
se sídlem Stadastrasse 2-18, 61118 Bad Vibel, Spolková republika Německo
2) **STADA Pharma CZ s.r.o.**, IČO 61063037
se sídlem Siemensova 2717/4, 155 00 Praha 5 – Stodůlky
obě zastoupené advokátem JUDr. Davidem Štrosem
se sídlem Národní 32, 110 00 Praha 1

o návrhu na nařízení předběžného opatření, k odvolání odpůrkyní proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 11. 3. 2022, č. j. 2 Nc 1014/2022-37,

takto:

- I. **Odvolání odpůrkyní do výroku I., II. a IV. usnesení soudu prvního stupně se odmítá.**
- II. **Usnesení soudu prvního stupně se ve výroku III. se potvrzuje.**
- III. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.**

Odůvodnění:

1. Soud prvního stupně shora označeným usnesením ve výroku I. odmítl návrh navrhovatelek na nařízení předběžného opatření ze dne 7. 3. 2022, jímž se navrhovatelky domáhaly, aby soud uložil odpůrkyni 1) a odpůrkyni 2) povinnost zdržet se nabídky, prodeje, distribuce, dovozu a uvádění na trh léku s názvem SORAFENIB STADA 200 mg v České republice tak, jak je definovaný v rozhodnutí o registraci SÚKL č. 44/175/19-C ze dne 8. 12. 2020, a to až do skončení doby ochrany nebo platnosti patentu CZ/EP2305255 validovaného v České republice, podle toho, která skutečnost nastane dříve, ve výroku II. odmítl návrh navrhovatelek na nařízení předběžného opatření ze dne 7. 3. 2022, jímž se navrhovatelky domáhaly, aby soud uložil odpůrkyni 1) povinnost zdržet se převodu registrace léku s názvem SORAFENIB STADA tak, jak je definovaný v rozhodnutí o registraci SÚKL č. 44/175/19-C ze dne 8. 12. 2020, a to až do skončení doby ochrany nebo platnosti patentu CZ/EP2305255 validovaného v České republice, podle toho, která skutečnost nastane dříve, ve výroku III. rozhodl o nákladech řízení tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, ve výroku IV. rozhodl o vrácení jistoty ve výši 50 000 Kč společně a nerozdílně navrhovatelkám a ve výroku V. uložil navrhovatelkám, aby do 3 dnů od doručení

usnesení sdělily název poskytovatele platebních služeb (banky) a číslo účtu, na který má být převedena částka odpovídající jistotě, o jejíž vrácení bylo rozhodnuto, nebo není-li to možné, poštovní adresu místa, popř. jméno a příjmení osoby, které má být částka vyplacena prostřednictvím peněžní poukázky.

2. V odůvodnění rozhodnutí uvedl, že navrhovatelka a) se uložení výše uvedených povinností domáhala z titulu nekalosoutěžního jednání odpůrkyně, navrhovatelka b) s odůvodněním, že ze strany odpůrkyně dochází k porušování práv k patentu. Nárok na uložení odpůrkyni 1) zdržet se převodu registrace uvedeného léku byl odůvodněn naléhavou potřebou úpravy poměrů. S odkazem na § 74 odst. 1 a § 75b odst. 1 o. s. ř. (zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád) a judikaturu vyšších soudů soud prvního stupně uvedl, že v dané věci podaly návrh dvě navrhovatelky a každá se domáhala toho, aby odpůrkyním byly stanoveny různé povinnosti. Pokud navrhovatelky složily jako jistotu částku odpovídající pouze jednomu nároku, nesplnily svou povinnost, neboť nesložily jistotu ve výši, která odpovídá jimi uplatněnému návrhu na nařízení předběžného opatření (2 navrhovatelky x 2 odpůrkyně x 1 nárok x 50 000 Kč + 2 navrhovatelky x 1 odpůrkyně x 1 nárok x 50 000 Kč). Navrhovatelky navíc netvrdí a ani nelze z návrhu dovodit, že by šlo o společný návrh, neboť každá z navrhovatelek nárok ve výroku I. dovozuje z jiných skutkových a právních základů, to platí i ohledně výroku II. Soud prvního stupně tak podle § 75b odst. 2 o. s. ř. návrhy obou navrhovatelek na nařízení předběžného opatření odmítl. Výrok o náhradě nákladů odůvodnil soud odkazem na § 142 odst. 1 o. s. ř. a contrario, neboť navrhovatelky byly se svým návrhem neúspěšné a odpůrkyně sice soudu zaslaly vyjádření, ale soud prvního stupně z něho nevycházel a náklady s ním spojené tak považuje za neúčelné.
3. Usnesení napadly odvoláním do výroků I. až IV. odpůrkyně. Namítly, že soud měl výši jistoty stanovit podle § 75b odst. 1 o. s. ř., přičemž i navrhly výši jistoty na 90 000 000 Kč odpovídající zajištění případných škod. Odpůrkyně také mají za to, že jejich vyjádření předložené dne 9. 3. 2022 po podání návrhu a před rozhodnutím soudu prvního stupně musí být považováno za účelné bránění práva, minimálně v rozsahu návrhu na stanovení jistoty odpovídající povaze sporu. Podle odpůrkyně by soud měl při rozhodování přihlídnout i k okolnostem směřujícím ke zrušení předmětného patentu, dále pak mají za to, že ve věci není dána naléhavá potřeba dočasné úpravy poměrů účastníků. Navrhly, aby napadené rozhodnutí odvolací soud změnil tak, že se návrh na nařízení předběžného opatření zamítá. Pokud by odvolací soud napadené usnesení potvrdil jako správné, požadují změnu napadeného rozhodnutí v rozsahu výroku III. a přiznání nároku na náhradu nákladů řízení.
4. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací s ohledem na skutečnost, že odvolání směřuje proti usnesení, kterým nebylo rozhodnuto ve věci samé, přezkoumal usnesení soudu prvního stupně podle § 212, § 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř. a dospěl k závěru, že odvolání odpůrkyně do výroku III. není důvodné, jejich odvolání proti výroků I., II. a IV. je třeba odmítnout, neboť ho podal někdo, kdo k tomu nebyl oprávněn.
5. Ve vztahu k odvolání odpůrkyně proti výroků I., II., IV. je třeba připomenout, že kromě objektivní přípustnosti odvolání, vymezené v § 201 o. s. ř. s výjimkami taxativně vymezenými v § 202 o. s. ř., která není spjata s konkrétním účastníkem, je třeba zkoumat i tzv. přípustnost subjektivní, tedy otázku, kdo je oprávněn odvolání podat. Takové oprávnění má zásadně účastník, jemuž byla rozhodnutím soudu způsobena v jeho právech určitá újma. Při posuzování subjektivní legitimity je třeba vycházet z výroku napadeného rozhodnutí a případnou újmu posuzovat pouze z procesního hlediska. Pokud soud prvního stupně postupem podle § 75b odst. 2 o. s. ř. návrh navrhovatelek na nařízení předběžného opatření odmítl, nemohla takovým rozhodnutím z procesního hlediska vzniknout odpůrkyním žádná újma na jejich právech. Odvolací soud proto podle § 218 písm. b) o. s. ř. jejich odvolání do výroků I., II. a IV. odmítl.
6. Pokud jde o odpůrkyněmi napadený výrok III. o nákladech řízení, již nyní lze uvést, že rozhodnutí soudu prvního stupně o tom, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, je

správné. Soudu prvního stupně lze sice vytknout pochybení, pokud usnesení o odmítnutí návrhu na nařízení předběžného opatření doručil i odpůrkyním, neboť platí, že v případě odmítnutí návrhu se usnesení doručuje jen navrhovateli (srov. usnesení Ústavního soudu ze dne 3. 12. 2007, sp. zn. IV. ÚS 2959/07 a nález Ústavního soudu ze dne 19. 1. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 16/09, publikovaný pod 8 /2010 Úsn. ve Sbírce nálezů a usnesení ÚS č. 56/2010.), toto pochybení však nemá vliv na věcnou správnost napadeného rozhodnutí. Soud prvního stupně při rozhodování o návrhu na nařízení předběžného opatření nepřihlížel k vyjádření odpůrkyně, těm ostatně ani návrh na nařízení předběžného opatření nebyl doručován a soud prvního stupně si ani jejich vyjádření k návrhu nevyžádal, neboť takový postup by odporoval účelu předběžného opatření. Pak, jak správně uvedl soud prvního stupně, nelze takový úkon odpůrkyně považovat za účelně vynaložený.

7. Odvolací soud proto usnesení soudu prvního stupně ve výroku III. podle § 219 o. s. ř. jako věcně správné potvrdil.
8. O nákladech odvolacího řízení rozhodl odvolací soud podle § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o. s. ř. s přihlédnutím k tomu, že odpůrkyně nebyly s odvoláním úspěšné a navrhovatelkám náklady řízení nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není dovolání přípustné.

Praha 26. 4. 2022

Mgr. Jiří Čurda v. r.
předseda senátu