

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl asistentem soudce Mgr. Vadimem Hlavatým v právní věci žalobce: **Cestovní kancelář FISCHER, a.s.**, IČ: 26141647, se sídlem Praha 4 - Nusle, Na Strži 65/1702, PSČ 14062, proti žalovanému: **S ART AGENCY s.r.o.**, IČ: 64580725, se sídlem Praha 4, Doudlebská 1699/5, PSČ 14000, o zaplacení částky **115.370,- Kč s příslušenstvím**

t a k t o:

- I. Řízení se **zastavuje** podle § 107 odst. 5 o.s.ř.
- II. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši **4.620,- Kč**, a to po právní moci tohoto usnesení prostřednictvím účtárny soudu.
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Žalobou ze dne 11.7.2007 se žalobce na žalovaném domáhal zaplacení částky 115.370,- Kč s příslušenstvím.

Soudu je z jeho činnosti známo, že žalovaný zanikl bez právního nástupce ke dni 6.8.2015, když předtím došlo ke zrušení konkursu na majetek žalovaného.

Podle § 19 o.s.ř. způsobilost být účastníkem řízení má ten, kdo má právní osobnost; jinak jen ten, komu ji zákon přiznává.

Podle § 107 odst. 1 o.s.ř. jestliže účastník ztratí po zahájení řízení způsobilost být účastníkem řízení dříve, než řízení bylo pravomocně skončeno, posoudí soud podle povahy věci, zda v řízení může pokračovat. Není-li možné v řízení ihned pokračovat, soud řízení přeruší. O tom, s kým bude v řízení pokračováno, soud rozhodne usnesením.

Podle § 107 odst. 3 o.s.ř. ztratí-li způsobilost být účastníkem řízení právnická osoba a umožňuje-li povaha věci pokračovat v řízení, jsou jejím procesním nástupcem, nestanoví-li zákon jinak, ti, kteří po zániku právnické osoby vstoupili do jejích práv a povinností, popřípadě ti, kteří po zániku právnické osoby převzali práva a povinnosti, o něž v řízení jde.

Podle § 107 odst. 5 o.s.ř. neumožňuje-li povaha věci v řízení pokračovat, soud řízení zastaví.

S ohledem na výše uvedené, kdy žalovaný ztratil způsobilost být účastníkem řízení a povaha věci neumožňuje v řízení pokračovat, postupoval soud podle § 107 odst. 5 o.s.ř. a rozhodl, jak je uvedeno ve výroku I.

O vrácení zaplaceného soudního poplatku v plné výši bylo rozhodnuto dle ustanovení § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění účinném do 30.6.2009 (viz nález Ústavního soudu I. ÚS 3296/12).

Rozhodnutí o náhradě nákladů řízení se opírá o § 146 odst. 1 písm. c) o.s.ř., ve znění do 30.12.2013 (dle čl. II bod 2 zák. č. 293/2013 Sb.).

Poučení: Proti tomuto usnesení **l z e** podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího

V Praze dne 19. listopadu 2015

Mgr. Vadim Hlavatý v.r.
asistent soudce

Za správnost vyhotovení:
Zahoráková Ivana