

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl asistentem soudce JUDr. Jakubem Brejšou v právní věci

žalobkyně: **PRAGUE SECURITIES s.r.o. v likvidaci**, IČO: 649 43 089,
vymazaná dne 14. 8. 2008,
sídlem Evropská 178, 16067 Praha 6,

proti

žalované: **CHEMAPOL GROUP, a.s.**, IČO: 000 00 744,
sídlem Kodaňská 1441/46, Vršovice, 101 00 Praha 10,

o žalobě na určení neplatnosti veřejného návrhu smlouvy o koupi akcií

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladu řízení.

Odůvodnění:

Žalobou doručenou Městskému soudu v Praze dne 12.11.1997 se žalobkyně domáhala proti žalované určení neplatnosti veřejného návrhu smlouvy o koupi akcií ve výši 299 202 kusů akcií.

V průběhu řízení bylo zjištěno, že žalobkyně byla dne 14. 8. 2008 z obchodního rejstříku vymazána.

Podle § 19 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OSŘ“), způsobilost být účastníkem řízení má ten, kdo má právní osobnost; jinak jen ten, komu ji zákon přiznává. Podle § 118 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OZ“), právnická osoba má právní osobnost od svého vzniku do svého zániku. Podle § 185 OZ právnická osoba zapsaná do veřejného rejstříku zaniká dnem výmazu z veřejného rejstříku.

Podle ust. § 107 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen o. s. ř.) jestliže účastník ztratí po zahájení řízení způsobilost být účastníkem řízení dříve, než řízení bylo pravomocně skončeno, posoudí soud podle povahy věci, zda v řízení může pokračovat. Podle ust. § 107 odst. 5 o.s.ř. neumožňuje-li povaha věci v řízení pokračovat, soud řízení zastaví.

V právní praxi není pochyb o tom, že nedostatek způsobilosti být účastníkem občanského soudního řízení (§ 19 OSŘ) je nedostatkem podmínky řízení ve smyslu ustanovení § 103 OSŘ. Procesní postup soud se pak liší podle toho, zda jde o nedostatek, který nastal až v průběhu řízení řádně zahájeného k tomu způsobilým subjektem nebo o nedostatek, který zde byl již v době zahájení řízení. V prvním případě je namíste postup dle § 107 OSŘ, ve druhém pak postup dle § 104 odst. 1 OSŘ (k tomu viz například usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 31. 3. 2011, sen. zn. 29 NSCR 12/2009).

S ohledem na to, že žalobkyně byla dne 14. 8. 2008 vymazána z obchodního rejstříku, čímž podle § 118 OZ ve spojení s § 185 OZ pozbyla právní osobnost a současně též způsobilost být účastníkem občanského soudního řízení ve smyslu § 19 OSŘ (procesní subjektivitu), přičemž nedostatek této způsobilosti zakládá překážku postupu řízení o žalobě, a že v řízení nelze pokračovat s jejím právním nástupcem, nezbylo soudu než řízení o této žalobě v souladu

Za správnost vyhotovení: Anna Lupínková

s § 107 odst. 5 OSŘ zastavit.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 146 odst. 1 písm b) o. s. ř., neboť řízení je zastaveno z důvodu, že žalobkyně nemá žádného právního nástupce a tímto se žaloba stala bezpředmětnou.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Praha 18. 5. 2023

JUDr. Jakub Brejša v.r.
asistent soudce