



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Janou Lukešovou v právní věci žalobce: **Václav B.**, IČ 45036411, s místem podnikání xxx, zastoupen Mgr. Janem Balciarem, advokátem, se sídlem U Studánky 250/3, Praha 7, PSČ 170 00 proti žalovanému: **Česká pojišťovna a.s.**, IČ 45272956, se sídlem Spálená 75/16, 113 04 Praha 1, **o zaplacení 687.354,30 Kč s příslušenstvím**

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen žalobci do tří dnů odprávní moci tohto rozsudku zaplatit částku 687.354,30Kč s ročním úrokem z prodlení z této částky ve výši 7,5 % p. a. od 17. 9. 2012 do zaplacení.**
- II. Žalovaný je povinen žalobci do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit 220.302,60 Kč na náhradě nákladů řízení k rukám právního zástupce žalobce Mgr. Jana Balciara.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal zaplacení částky 687.354,30 Kč s příslušenstvím. Vznesený nárok odůvodnil tím, že mezi ním a žalovaným byla uzavřena pojistná smlouva č. 53768691-18. Předmětem pojištění byla odpovědnost za škodu silničního dopravce pro případy své odpovědnosti za škodu, za kterou odpovídá jinému a která vznikne při přepravě zboží jeho odcizením na území Evropy. Na základě tohoto pojištění žalobci vzniká nárok, aby žalovaný v případě škody vzniklé jinému na věci převážené na základě přepravní smlouvy v důsledku nahodilé události (čl. 2 odst. 1 DPPD 09) poskytl pojistné plnění. Rozsah pojistného plnění odpovídá čl. 7 odst. 1 VPPOS 2005 po odečtu sjednané spoluúčasti dle čl. 9 VPPOS 2005. Ohledně pojistné události uvedl, že jako dopravce uzavřel smlouvu č. 11-8016. Na základě této smlouvy prováděl pro obchodní společnost Vyhnálek & Sekyra, s.r.o., IČ 25439375 (objednatel) přepravu drogistického zboží o celkové hmotnosti 4.960 kg z areálu subjektu Logistic Limited v Londýně – Ripley Surrey do areálu FEMA-Market FEIT v Praze v termínu od 28. 10. 2011 do 31. 10. 2011. Zaměstnanec žalobce Antonín H. z důvodu nutné přestávky

po konzultaci s dispečerem v noci z 28. na 29. 10. 2011 odstavil plně naložené vozidlo na osvětlené ulici Swinborne Road v Londýně naproti pobožce společnosti DHL, ve kterém je 24hodinový provoz. Ráno zjistil poškození krytu návěsu a částečné odcizení zboží o celkové hmotnosti 2.929,57 kg. Za ztrátu zboží žalobce odpovídá objednateli dle čl. 17 odst. 1 CMR. Objednatel vůči žalobci reklamoval částečně ztrátu zásilky dopisem ze dne 31. listopadu 2011. U Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 13Cm 2094/2012 uplatnil objednatel proti žalobci částku 781.185,72 Kč. Žalobce objednateli uhradil ztrátu zboží ve výši 763.727 Kč. Vzhledem k tomu, že utratil výše uvedenou částku, tak mu dle čl. II pojistné smlouvy vznikl nárok na zaplacení 687.354,30 Kč. Jedná se o škodu představující odcizené zboží po odečtení spoluúčasti ve výši 10 %. Byť tento nárok byl u žalovaného uplatněn, tak ze strany žalovaného došlo k odmítnutí s odkazem na čl. 4.6 písm. c pojistné smlouvy – doložka V33.

Žalovaný učinil nesporným, že strany uzavřely pojistnou smlouvu č. 53768691-18 pojištění odpovědnosti za škodu silničního dopravce, jejíž součástí jsou všeobecné pojistné podmínky (VPPOS 2005) a doplňkové pojistné podmínky (DPPD 09) včetně připojištěné doložky V33. V této doložce je vyspecifikováno pojištění pro případ odcizení přepravovaného nákladu s podmínkou uvedenou v písm. d tak, že pojištěný je povinen s naloženým vozidlem parkovat pouze na zajištěném pozemku, hlídaném parkovišti nebo na místech jinak zajištěných dozorem nebo na místech k tomu určených, která pojištěný nebo jeho zástupce vybral s odbornou péčí (čerpací stanice s vyhrazeným parkováním pro kamiony, veřejné odstavné plochy pro kamiony, odstavné plochy pro kamiony u celních prostor apod.). Pokud pojištěný poruší některou z výše uvedených povinností, tak je pojišťovna oprávněna plnění ze smlouvy odmítnout. Navíc pojištěný s odkazem na všeobecné pojistné podmínky (VPPOS 2005) čl. 11 bod 1 písm. d má stanovenou povinnost, že je povinen si počínat tak, aby škodní událost nenastala, zejména nesmí porušovat povinnosti směřující k odvrácení nebo zmenšení nebezpečí, které jsou mu uloženy právními předpisy nebo na jejich základě. Odborná péče dle čl. 17 Úmluvy CMR v sobě zahrnuje povinnost starat se o zásilku po celou dobu, kdy se zásilka u přepravce nachází, či má činit taková opatření, aby byla minimalizována možnost poškození či ztráty přepravované zásilky. Žalovaný odkázal na rozsudek Nejvyššího soudu České republiky 23Cdo 1383/2009. Žalovaný nespороval, že pojistnou událost registruje pod interním číslem PU 4072125, že tato nastala 28. 10. 2011, žalovanému byla hlášena 3. února 2012. Zdůraznil, že mezi žalobcem a objednatelům přepravy z důvodu vysoké ceny zboží byla uvedena podmínka, že auto musí vždy být odstaveno pouze na hlídaném a pracovaném parkovišti. Takovéto parkoviště se nacházelo zhruba 0,4 míle od místa, kde řidič vozidlo odstavil na veřejné komunikaci. S ohledem na výše uvedené a s odkazem na policejní šetření policejního orgánu ve Velké Británii č. j. CF091487011 žalovaný uzavřel, že nelze žalobci poskytnout plnění s odkazem na výše uvedené porušení povinností stanovených ve sjednané pojistné smlouvě ve znění všeobecných pojistných podmínek a doplňkových pojistných podmínek. Dle názoru strany žalované žalobce porušil prevenční povinnost zakotvenou v § 415 občanského zákoníku. Byl porušen čl. 11 bod 1 písm. d VPPOS 2005 a nedodrženy podmínky doložky V33.

Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 4. února 2016 č.j. 37Cm 208/2013-39 žalobu zamítl. Dospěl k závěru, že strany uzavřely pojistnou smlouvu dle zákona č.37/2004 Sb, jejíž součástí byly pojistné podmínky, které stanovily výluky pojištění (lze parkovat pouze na zajištěném pozemku, hlídaném parkovišti nebo místech zjištěných jinak dozorem nebo místech k tomu určených, která pojištěný nebo jeho zástupce vybral s odbornou péčí). Pokud ve smlouvě č. 11-8016 si objednatel přepravy vyhradil, že vozidlo musí být odstaveno pouze na hlídaném a placeném parkovišti z důvodu vysoké hodnoty zboží a žalobce toto

nerespektoval, neprokázal, že vozidlo bylo zabezpečeno odpovídajícím alarmem či zabezpečovacím zařízením, případně ochrana nebyla zajištěna jiným způsobem, nejednal tak, aby předešel pojistné události jako podnikatel, profesionál, čímž vyloučil nárok na náhradu škody dle § 382 obchodního zákoníku.

Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 2. srpna 2016 č.j. 12 Cmo 134/2016-57 rozsudek Městského soud v Praze ze dne 4. února 2016 č.j.37Cm 208/2013-39 zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Za podstatu sporu označil to, zda žalobce porušil některou z povinností uvedených v článku 4.6. Doložky V33 Smlouvy ze dne 5.5.2011 pod písmenem d. Uvedl, že soud prvního stupně se nezabýval výkladem smlouvy ze dne 5. 5. 2011, konkrétně ujednáním obsahující termín místa k tomu určená, která pojištěný nebo jeho zástupce vybral s odbornou péčí, za použití výkladových pravidel § 266 obchodního zákoníku. Hodnocení parkoviště v Basildonu z pohledu smluvního ujednání s objednatelům přepravy označil za nerelevantní. Za nepodstatné označil i to, že žalobce neprokázal, že vozidlo nebylo zajištěno odpovídajícím alarmem či zabezpečovacím zařízením či že nebyl zajištěn náklad jiným způsobem. Uzavřel, že ze Smlouvy ze dne 5. 5. 2011 nevyplývá, že by na „místech k tomu určených,“ musel žalobce zajistit ochranu nad rámec běžného. Co se týká porušení prevenční povinnosti (VPPOS 2005. článek 11 bod 1 písmeno d), tj. zda byla porušena či nikoliv, když žalobce nezaparkoval naložené vozidlo na parkovišti, které odpovídalo smlouvě č. 11-8016, v rozsudku uvedeno není, byť z tohoto důvodu byla dle tvrzení žalovaného povinnost žalobcem porušena.

Mezi stranami není sporu, že: 1. Byla uzavřena smlouva o pojištění odpovědnosti za škodu silničního dopravce pod č. 53768691-18, která obsahuje doložku V 33 včetně všeobecných pojistných smluvních podmínek VPPOS 2005 a doplňkových pojistných podmínek DPPD09. 2. Smlouva č. 11-8016 zboží označovala jako velmi cenné. Náklad měl být odstaven na hlídaném a placeném parkovišti. Objednatel přepravy byla obchodní firma Vyhnálek & Sekyra, s.r.o., IČ 25439375. 3. Strany nespороvaly, že přepravované zboží, resp. kamion, který zboží přepravoval, nebyl umístěn na hlídaném a střeženém parkovišti. Byl umístěn v okrajové části Londýna. Z 28. na 29. 10. 2011 došlo k odcizení zboží. 4) Výše vzneseného nároku.

Soud učinil ve věci tato skutková zjištění:

- Obchodní společnost Vyhnálek & Sekyra, s.r.o. 31. 11. 2011 reklamovala přepravu ze dne 28. 11. 2011 dle objednávky č. 11-8016 z důvodu, že při přepravě bylo odcizeno zboží.
- Dne 5. 11. 2012 obchodní společnost Vyhnálek & Sekyra, s.r.o. oznámila žalobci zápočet pohledávek a závazků. Celkově byla započtena částka 415.200 Kč. Zbývající rozdíl požadovala obchodní společnost Vyhnálek & Sekyra, s.r.o. uhradit do 30. 11. 2012.
- Dne 14. 3. 2013 žalobce (dlužník) a obchodní firma Vyhnálek & Sekyra, s.r.o. (věřitel) uzavřeli dohodu o narovnání. V rámci této dohody žalobce uznal důvodnou částku věřitele do částky 415.200 Kč coby škodu, jež dopisem ze dne 15. 11. 2012 byla věřitelem započtena na svoji pohledávku na náhradu škody ve výši 781.185,72 Kč. Zbývající částku se žalobce zavázal zaplatit věřiteli do 10 dnů od uzavření dohody na účet věřitele, což učinil dle výpisu Komerční banky historie transakce z období od 26. 3. 2013 do 31. 3. 2013.
- Dopisem ze dne 1. 9. 2012 Česká pojišťovna (žalovaný) ohledně škodní události č. 4072125 sdělila žalobci, že po posouzení pojistné události došla k závěru, že

- k odcizení části přepravovaného nákladu z kamionu došlo na místě, které nespĺňuje podmínky pro parkování vozidel dle pojistné smlouvy bod č. 4.6, sjednáno doložkou V33. Z tohoto důvodu žalobci nebude poskytnuto pojištění. Obdobné stanovisko bylo zaujato i v dopise ze dne 3. 10. 2012, 29. 11. 2012.
- Dopisem ze dne 6. 12. 2012, který adresovala advokátní kancelář žalobce žalované společnosti, dopisem ze dne 17. 12. 2012, který adresovala Česká pojišťovna advokátní kanceláři Mgr. Janu Balciarovi, dopisem ze dne 13. 12. 2013 adresovaným témuž subjektu a dopisem ze dne 5. 12. 2013, který advokátní kancelář adresovala žalovanému, soud učinil zjištění, že právní zástupce žalobce a žalovaný komunikovali písemně před podáním žaloby ohledně předmětné pojistné události, v rámci těchto dopisů si vyjasňovali svá stanoviska.
 - Dopisem ze dne 20. 3. 2012 se Antonín H. vyjadřoval ke škodní události č. 4072125. Místo, kde provedl zaparkování vozidla, označil jako místo pro parkování veškerých vozidel, která ve firmě DHL nakládají a vykládají zboží. V této firmě je nonstop spedice. Zboží bylo částečně odcizeno, což zjistil 29. 10. 2011.
 - K předmětnému odcizení zboží se vyjádřil i Miroslav T., dispečer ve firmě žalobce, s tím, že po poslední nakládce řidiči zbývala necelá 1 hodina do ukončení jízdního výkonu o provozu vozidla. Ve spolupráci s řidičem bylo doporučeno zaparkovat v průmyslové zóně vzdálené asi 2 km na osvětlené ulici Swinborn Road. Jednalo se o místo doporučené pracovníky firmy Transglobal a firmy DHL. Věc byla konzultována s žalobcem Václavem B. starším, který souhlasil, aby řidič v daném místě zaparkoval. Dle názoru Miroslava T. bylo místo vybráno s odbornou péčí, navíc zde parkovaly dvě soupravy a další dva kamiony.
 - Nákladní automobil tahač návěsů je registrován 11. 4. 2003, registrační značka vozidla xxx. Jako provozovatel je uveden Václav B. Autodoprava, IČ 45036411, vlastník vozidla je VB Leasing CZ, spol. s r.o., IČ 60751606.
 - Nákladní návěs valníkovaný tovární značky Schmitz byl registrován 10. 4. 2003 pod registrační značkou 1C23250, provozovatel Václav B. – Autodoprava 45036411. Jako vlastník je uveden VB Leasing CZ, spol. s r.o., IČ 60751606.
 - Žalobní formulář podaný u Vrchního soudu, oddělení Královského soudu Londýnský obchodní soud Královské justiční soudy pod č. 2012-387 s datem vydání 13. 3. 2012 obsahuje žalobu na nárokovanou částku 24.236,21 GBP žalobce CRM Trading Limited proti žalovanému ICS – International Cargo Services a.s. představující náhradu škody odpovědnosti mezinárodní dopravce. Soudní uplatnění nároku před Obchodním soudem v Londýně celková nároková částka 24.808,21 GBP (nároková částka, soudní poplatek, náklady advokáta). Žalobní podrobnosti obsahují popis události s tím, že dne 27. října 2011 žalobce vydal prostřednictvím svého zástupce CRM Logistic LTD žalovanému instrukce k přepravě za úplaty zásilky 13 palet parfumerie o hmotnosti 4.740 kg z Ripley, Surrey do Holešovic v ČR. Smlouva mezi žalobcem a žalovaným podléhala ustanovením Úmluvy o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční nákladní dopravě (CMR), dle které dopravce odpovídá za úplnou nebo částečnou ztrátu zboží nebo za jeho poškození, které vznikne v okamžiku převzetí zboží k přepravě až do úplného okamžiku dodání. Dne 28. října 2011 žalovaný, jednající prostřednictvím subdodavatele (firma Autodoprava), vyzvedl zásilku v dobrém stavu v prostoru žalobce v Ripley, což je doloženo dodacím listem CMR č. 0839564. Tuto zásilku nedodal do Holešovic ve stejném stavu, jako se nacházela při vyzvednutí v Ripley. Umožnil, aby došlo k odcizení 613 palet výrobků v průběhu přepravy, a to v noci z 28. na 29. října, kdy vozidlo bylo zaparkováno

- na nezabezpečeném parkovišti v Basildonu Essex. Vozidlo neparkovalo na zabezpečeném a uzamčeném nebo střeženém parkovišti pro nákladní automobily s osvětlenou parkovací plochou a kamerovým systémem fungujícím po 24 hodin denně s vnitřními a vnějšími nízkoúrovňovými ocelovými bariérami u vjezdu od 22:00 do 6:00 a noční ostrahou, přičemž se takového parkoviště nacházelo pouhých 0,4 mil. Řidič během noci spal, neaktivoval žádný odpovídající alarm či zabezpečovací systém, nepodnikl žádná opatření, kterými by zabránil odcizení zásilky. Nevynaložil patřičnou a řádnou péči o příslušnou zásilku.
- Objednávka přepravy společnosti DACHSER Czech Republic a.s. IČ 27090833 zaručuje seznam hlídaných parkovišť (mapy). Žádné z uvedených hlídaných parkovišť se nenachází do 1 míle od parkovací plochy DHL.
 - Dne 8. 10. 2009 Antonín H. s žalobcem uzavřel pracovní smlouvu. Výkon pracovní činnosti (řidič MKD) měl vykonávat 40 hodin týdně.
 - Fotografie v počtu 17 kusů zachycují parkovací plochy na území České republiky, parkovací plochu, kde došlo k uplatněné pojistné události. Zde zjištěny zaparkované kamiony a firma DHL, plocha je osvětlena.
 - Reklamace přepravy byla provedena dopisem ze dne 31. 11. 2011.
 - Přepravce a dopravce uzavřeli dohodu o narovnání dne 14. 3. 2013. Ta řešila odcizenou zásilku zboží ze smlouvy č. 11-8016. Úhrada finančního vyrovnání bylo prokázáno výpisem z účtu žalobce u KB.
 - Z výpovědi Ing. Václava B.: zboží bylo odcizeno z návěsu, ten byl kryt plachtou. Plachta byla proříznuta. Náklad byl odstaven na parkovišti před firmou DHL. Jedná se o osvětlenou plochu, kde kamiony parkují. Doba výkonu byla u řidiče Antonína H. fakticky vyčerpána, musel auto odstavit. Učinil tak po dohodě s dispečerem a doporučením, které se mu dostalo na poslední nakládku. Popřel existenci hlídaného parkoviště, jež je uvedeno v žalobním formuláři 2012-387.
 - Z výpovědi Miroslav T.: u žalobce je v pracovním poměru jako dispečer. Po poslední nakládce komunikoval s řidičem, ten měl méně než hodinu do ukončení výkonu. Kamion musel být odstaven. Byl odstaven na parkovišti v průmyslové zóně před DHL. V minulosti tam již byly kamiony žalobce parkovány. O přepravovaném zboží měl informace.
 - Z výpovědi Antonína H.a: Hlídá si množství nákladu a umístění nákladu. Nezajímá se o obsah palet. V areálu poslední nakládky se pokusil o zaparkování, byl odmítnut. Bylo mu doporučeno parkoviště před DHL. Jedná se o osvětlenou plochu, kde parkují kamiony. O odstavení kamionu vyrozuměl dispečera, ten mu místo odstavení schválil. Aby plnil časové limity a zajistil i bezpečnou přepravu nákladu, tak musí spát třeba i přes den. Užívá prášky na spaní. Ráno zjistil odcizení části nákladu. Náklad byl zajištěn plachou.

Soud neprovedl připojení policejního spisu Cf 0914871011 policejního oddělení Essex Velká Británie, jež prošetřovalo tvrzenou pojistnou událost, neboť žádná ze stran nezpochybnila existenci tvrzené pojistné události. Taktéž nebylo zpochybněno, že vozidlo bylo z 28. na 29. října 2011 zaparkováno na místě, které nebylo střežené a placené.

Na základě provedeného dokazování soud dospěl k závěru o skutkovém stavu věci: Strany sporu uzavřely smlouvu označenou Pojištění odpovědnosti za škodu silničního dopravce dne 7. 5. 2011 pod č. 53768691-18. Nedílnou součástí této smlouvy byly všeobecné pojistné podmínky pro pojištění odpovědnosti za škodu VPPOS 2005 a doplňkové pojistné podmínky pro pojištění odpovědnosti za škodu silničního dopravce DPPD 09. V pojistné smlouvě (pojištění odpovědnosti za škodu silničního dopravce) je doložka V33, která se týká

pojištění pro případ odcizení přepravovaného nákladu. Dle této doložky s naloženým vozidlem lze parkovat pouze na zajištěném pozemku, hlídaném parkovišti nebo na místech jinak zajištěných dozorem nebo na místech k tomu určených, která pojištěný nebo jeho zástupce vybral s odbornou péčí (čerpací stanice s vyhrazeným parkováním pro kamiony, veřejné odstavné plochy pro kamiony, odstavné plochy pro kamiony u celních prostor apod.). Naložené návěsy nebo přívěsy, nezapojené do jízdní soupravy s motorovým vozidlem, lze odstavovat pouze na zajištěném pozemku, hlídaném parkovišti nebo na místech jinak zajišťovaných dozorem. Dle výše uvedené doložky, pokud dojde k porušení některé z výše uvedených povinností, je pojišťovna oprávněna plnění ze smlouvy odmítnout. Pojištění v rozsahu V33 se vztahovalo na vozidlo Volvo xxx. Z důvodu časové tísně, na základě doporučení a konzultace s dispečerem, řidič odstavil kamion v průmyslové zóně na osvětleném parkovišti v Basildonu, Essex, to bylo situováno před firmou DHL. Na tomto parkovišti byly odstaveny i další kamióny. Ohledně odstavné plochy po provedeném dokazování vzal za prokázané, že řidič zaparkoval kamion na veřejné ploše pro kamiony, místo bylo ověřené a řidič plochu prokonzultoval s dispečerem.

§ 2 zákona č. 37/2004 Sb. účinný do 31. 12. 2003 - Pojistná smlouva je smlouvou o finančních službách, ve které se pojistitel zavazuje v případě vzniku nahodilé události poskytnout ve sjednaném rozsahu plnění a pojistník se zavazuje platit pojistiteli pojistné.

§ 3 písm. a a b zákona č. 37/2004 Sb. - Nahodilou skutečností je skutečnost, která umožňuje a u které není jisté, zda v době trvání soukromého pojištění vůbec nastane nebo není známa doba jejího vzniku, pojistnou událostí nahodilá skutečnost blíže označená v pojistné smlouvě nebo ve zvláštním právním předpise, na který se pojistná smlouva odvolává, se kterou je spojen vznik povinnosti pojistitele poskytnout pojistné plnění.

§ 4 odst. 4 a 5 zákona č. 37/2004 Sb. – Součástí pojistné smlouvy jsou pojistné podmínky vydané pojistitelem, nejsou-li uvedeny přímo v pojistné smlouvě. Pojistné podmínky obsahují zejména vymezení podmínek vzniku, trvání a zániku pojištění, vymezení pojistné události, stanovení podmínek, za kterých vzniká pojistiteli povinnost poskytnout pojistné plnění (výluky z pojištění), způsob určení rozsahu pojistného plnění a jeho platnost.

Po právní stránce soud posoudil věc takto: Strany uzavřely pojistnou smlouvu dle § 2 zákona č. 37/2004 ve znění účinném do 31. 12. 2013 k pojištění přepravovaného nákladu proti jeho odcizení. Součástí pojistné smlouvy byly pojistné podmínky podle § 4 odst. 4 a 5 tamtéž. Tyto podmínky stanovily výluky k pojištění. Doložka č. V-33 odst. d stanoví, že s naloženým vozidlem lze parkovat pouze na zajištěném pozemku, hlídaném parkovišti nebo místech jinak zajištěných dozorem nebo na místech k tomu určených, která pojištěný nebo jeho zástupce vybral s odbornou péčí.

Co se týká parkovací plochy, tak nedošlo k porušení doložky V33 smlouvy, kterou strany uzavřely dne 5. 5. 2011 číslo 563768691-18. Jednalo se o veřejnou odstavnou plochu pro kamiony, ta byla osvětlena. Nebylo prokázáno hlídané parkoviště ve vzdálenosti zhruba 0,4 mil od odstavné plochy, naopak žalobce prokázal hlídanou plochu ve vzdálenosti 54,3 mil od místa poslední nakládky. Soud musí přisvědčit žalobci, že tvrzení ohledně hlídaného parkoviště, které je uvedeno v žalobním formuláři, tak do něj nemohl zasahovat a vyjadřovat k tvrzeným skutečnostem.

Žalovaný namítal, že nebyla splněna prevenční povinnost, ta je zakotvena v článku 11 odst.1 písmeno d VPPOS 2005, a odkázal na rozsudek Nejvyššího soud České republiky 23 Cdo 138./2009.

Ohledně prevenční povinnosti, která je zakotvena v článku 11 bod 1 písmeno d VPPOS Vrchní soud v Praze v usnesení ze dne 2. srpna 2016 č. j. 12Cmo 134/2016-57, zaujal stanovisko, že v rozsudku Městského soud v Praze ze dne 4. února 2016 č. j. 37Cm 208/2013-39 se nepodává, zda to, že žalobce nezaparkoval naložené vozidlo na parkovišti, které uvedeno ve smlouvě č.11-8016, lze považovat za porušení prevenční povinnosti.

Soud prvního stupně dospěl k závěru, že pokud Vrchní soud v usnesení ze dne 2. srpna 2016 č.j. 12 Cmo 134/2016-57 zaujal stanovisko, že hodnocení parkovací plochy v Basildonu a zajištění vozidla z hlediska smluvního ujednání mezi žalobcem a objednatelem přepravy není relevantní, hodnocení parkoviště v Basildonu lze posuzovat pouze ze smlouvy, kterou strany uzavřely dne 5. 5. 2011, tak nelze dospět jinému závěru, než že i hodnocení prevenční povinnosti z hlediska smluvního ujednání mezi žalobcem a objednatelem přepravy není relevantní a prevenční povinnost lze posuzovat pouze ze smlouvy, kterou strany uzavřely dne 5. 5. 2011.

Žalovaný ohledně prevenční povinnosti argumentoval rozsudkem Nejvyššího soudu České republiky 23 Cdo 1383/2009. Toto rozhodnutí se týkalo sporu ohledně přepravného (§ 625 obchodního zákoníku), kdy dopravce tvrdil přepadání vozidla a násilné odcizení zboží. Dle dovolatelky nebyl prokázán skutek, taktéž lékařské zprávy nevypovídaly nic o příčinné souvislosti zranění posádky a loupeží. Předmět sporu byl řešen dle čl. 17 odstavec 2 vyhlášky č.11/1975. V dané věci Nejvyšší soud obecně zaujal stanovisko, že naplánování co možná nejbezpečnějšího způsobu dopravy, zejména trasy a časového rozvrhu přepravy, řádné naložení a zabezpečení nákladu, ostraha nákladu, volba způsobilého vozidla i jeho osádky jsou okolnosti, které v případě jejich dodržení mohou vést k odvrácení či ztráty zásilky.

Dle čl. 17 odst.2 vyhlášky č.11/1975 Sb dopravce je zproštěn této odpovědnosti, jestliže ztráta zásilky, její poškození nebo překročení dodací lhůty bylo zaviněno oprávněným, příkazem oprávněného, který nebyl vyvolán nedbalostí dopravce, vlastní vadou zásilky nebo okolnostmi, toto ustanovení upravuje vztah mezi dopravcem, které dopravce může odvrátit a jejichž následky odstranit není v jeho moci.

Toto ustanovení upravuje vztah mezi objednatelem přepravy a dopravcem, nikoliv vztah mezi dopravcem a pojišťovnou.

Po právní strance soud posoudil věc s odkazem na článek 11 odst. 1 písmeno d VPPOS 2005 a § 415 občanského zákoníku následovně: žalobce splnil povinnost ve vztahu k parkovacímu místu (nebyla prokázána existence tvrzeného hlídaného parkoviště v žalobě č. 2012-387, byla prokázána existence hlídaných parkovišť ve vzdálenosti mimo možnost dojezdu, kamion byl odstaven na veřejné odstavné ploše pro kamiony) a smluvně nebyla zakotvena mezi stranami povinnost, že zboží musí být chráněno alarmem či jiným zabezpečovacím zařízením, že musí být chráněno konkrétními ochrannými prvky (například ozbrojený doprovod, náklad musí být převážen v ochranných skříních atd.). Žalobce splnil svoji prevenční povinnost tím, že odstavil náklad na osvětlenou plochu, která je vymezena k parkování kamionů, místo bylo schváleno dispečerem. Žalovaný svoji povinnost plnit z pojistné smlouvy odmítal z důvodu (dopis ze dne 1. 9. 2012, 3. 10. 2012, 29. 11. 2012), že přepravované zboží nebylo umístěno na ploše dle bodu 4.6 doložky V 33, což bylo v řízení

vyvráceno. Pokud žalovaný argumentoval výše citovaným rozhodnutím Nejvyššího soudu, tak to se vztahovalo na objednatele přepravy a dopravce. Poud by se toto rozhodnutí vztáhlo na vztah pojištěného a pojišťovny, tak mimo válečných konfliktů a přírodních katastrof, při kterých by zboží bylo odcizeno či zničeno, tak by se pojištěnému nikdy nepodařilo získat pojistné plnění z důvodu nesplnění prevenční povinnosti, neboť přepravované zboží jde vždy zajistit ozbrojenou eskortou, zboží přepravovat v neprůstřelných obalech, ve speciálně upravených kamionech. Tato a obdobná prevenční opatření by z velké části zlikvidovala obchod, neboť náklady na přepravu zboží by cenu zboží tak zvýšily, že by bylo neprodejně. Nejvyšší soud rozhodně neměl v úmyslu zlikvidovat obchod.

Žalobce stanovil pojisté plnění dle čl. 23 odst. 1 a 3 vyhlášky č. 11/1975 Sb. Ztráta zboží o hmotnosti 2,929,57 kg, násobeno koeficientem 8,33, násobeno měnou SDR 29,661 Kč, k tomu připočten úrok z dlužné částky 5 % dle čl. 27 odst. 1 vyhlášky č. 1/1975 Sb. (do dne reklamace). Celkem 763.727 Kč. Po odečtení spoluúčasti 10 % představuje částku 687.354,30 Kč. Žalovaný výši částky nespороval.

Ohledně úroku z prodlení soud rozhodl dle § 369 odst. 1 obchodního zákoníku od prvního dne následujícího po dni, kdy měl žalovaný plnit (§ 16 odst. 1 a 2 zákona č. 37/2004Sb.).

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 142 odst. 1 o. s. ř. Žalobce byl ve věci procesně úspěšný, tak mu soud přiznal náhradu nákladů řízení v celkové výši 220.302,60Kč. 1) soudní poplatky z žaloby - 34.370 Kč, z odvolání - 34.368 Kč. 2) úkony právní služby § 11 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 177/1996Sb. při sazbě 11.060 Kč za jeden úkon, celkem 10 úkonů celých – příprava a převzetí zastoupení, žaloba, vyjádření z 20. 3. 2015, 14. 12. 2016, 8. 3. 2017, jednání u soudu 4. 2. 2016, 1. 12. 2016, 23. 2. 2017, 16. 3. 2017, odvolání z 16. 3. 2016, dva úkony poloviční - předžalobní výzva, vyjádření k věcné příslušnosti z 13. 3. 2014, 3) 12 x náhrada hotových výdajů dle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. po 300 Kč , 4) 21% DPH z odměn a náhrad hotových výdajů § 14a vyhlášky č. 177/1996 Sb., § 137 odst. 3 o. s. ř.

Lhůta k plnění je dána § 160 odst. 1 o. s. ř. u nároku samotného i náhrady nákladů řízení.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím zdejšího soudu k Vrchnímu soudu v Praze.

Praha 16. března 2017

JUDr. Jana Lukešová v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Eva Viziová