



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Janou Lukešovou v právní věci

žalobce: **Oldřich A.**, nar. xxx, bytem xxx
zastoupen JUDr. Martin Hostinský, advokát, se sídlem kanceláře Tišnovská 1444/67,
613 00 Brno

proti
žalovaným: **1. Mgr. Jana L.**, nar. xxx, xxx
2. Michal Ch., nar. xxx, bytem xxx

oba zastoupeni JUDr. Martin Rimek, advokát, se sídlem kanceláře Benešovská 1897/24,
101 00 Praha 10

o zaplacení 1 419,51 AUD s příslušenstvím

takto:

- I. **Zamítá se žaloba, kterou se žalobce domáhal, aby soud žalované č. 1 a žalovanému č. 2 společně a nerozdílně stanovil povinnost mu uhradit částku 1 419,51 AUD se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % od 22. září 2017 do zaplacení.**

II. Žalobce je povinen žalovaným uhradit 16.032 Kč na náhradě nákladů řízení do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku na účet právního zástupce žalovaných.

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhal, aby soud žalovaným uložil společně a nerozdílně zaplatit částku 1 419,51 AUD se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % od 22. 9. 2017 do zaplacení a uhradit náklady řízení. Pokud soud dospěje k závěru, že byla uzavřena smlouva pouze s žalovanou č. 1, nechť tato povinnost je uložena pouze žalované č. 1. Žalobce se označil jako jediný společník a jednatel společnosti MOTIONS.CZ s.r.o., IČ 28951212. Této společnosti od roku 2013 poskytovala žalovaná Mgr. Jana L. službu, kterou žalobce označil za „finanční koučink“. Výše jmenovaná vždy jednala s žalobcem. V lednu 2015 žalovaná Mgr. Jana L. nabídla žalobci správu finančních prostředků. Finanční prostředky měly být investovány na finančních trzích jejím prostřednictvím a za pomoci jí zvoleného softwaru. Žalobce investoval částku 10 000 USD, což byla nejnižší možná investovaná částka. Dohodnuto bylo zhodnocení investic, to mělo být vyšší než u termínovaných vkladů, nízké provozní náklady a maximální riziko 20 % z investované částky. Odměna za správu majetku měla být hrazena Global Prime. Žalobce dodal požadované doklady žalované Mgr. Janě L., ta založila žalobci (fyzické osobě) investiční účet u australského obchodníka s cennými papíry (Global Prime Pty Ltd). Poté, co byl účet založen, tak žalobce na účet odeslal peníze. Jednalo se o částku 12 000 AUD. Ta byla připsána na účet žalobce 27. února 2015. Téhož dne žalobce poskytl přihlašovací údaje jak žalované Mgr. Janě L., tak žalovanému Michalu Ch.. Jaký obchodní vztah či obdobný vztah byl mezi oběma žalovanými, to žalobci nebylo známo. Dne 6. 8. 2015 žalobce na doporučení žalovaných vložil částku 10 000 AUD a dne 20.8.2015 částku 40 000 AUD. Celkem investoval částku 62 000 AUD. V září 2017 žalobce uzavřel svůj investiční účet a zjistil, že na účtu zbylo 12 122,15 AUD, takže tratil 49 877,84 AUD. Žalobce učinil zjištění, že žalovanému Michalu Ch. byla zasílána provize za zobchodované pozice žalobce, což potvrdil obchodní zástupce společnosti Global Prime. Vznesený nárok žalobce požadoval z jediné transakce, a to transakce č. 13996392 s měnovým párem EURO/CAD, otevřené dne 1. 12. 2015 v 15:30:01 a uzavřené 22. 9. 2017. Uvedená transakce byla se ztrátou 1 419,51 AUD. Podání ze dne 16. 5. 2019 (čl. 97 spisu) žalobce nárok rozšířil na částku 49 877,85 AUD (celková ztráta) se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % od 22. 9. 2017 do zaplacení. Soud nepřipustil rozšíření nároku, neboť ten se týkal všech otevřených transakcí za dobu od 27. 2.2015 do 22.9.2017 (jejich uzavření).
2. Žalovaní navrhli zamítnutí žaloby, vznesli námitku promlčení. Postavili se na stanovisko, že žalobce nedoložil existenci jím tvrzené dohody ve vztahu k oběma žalovaným, obsah dohody, pověření ke správě financí žalobce, důkaz o tom, že on do správy svého portfolia nemohl zasahovat, a že škoda byla způsobena žalovanými. Uvedli, že bylo obchodováno s měnovými páry. Toto obchodování se uskutečňuje přes tzv. brokera, což je prostředník, který provádí obchody na trhu. Co se týká finančních prostředků, které jsou dány k dispozici, tak se jednalo o účet (osobní účet), ten je veden u brokera a nikdo jiný než sám investor účet nemohl otevřít. Jednotlivé příkazy mohl zadávat jak samotný investor, tak případně i další subjekty, kterým investor poskytl přístupová hesla. Takže nebylo prokázáno, že by žalovaní výlučně mohli spravovat označený majetek (finanční

prostředky). Nepopřeli, že žalobce jim poskytl údaje k dispozici s předmětným účtem, sám ale neztratil možnost s ním aktivně nakládat. Žalovaní nepopřeli, že došlo za asistence a s jejich pomocí k obchodování na tzv. trhu FOREX. Jedná se o trh, na kterém se obchoduje v měnových párech, tj. obchodník spekuluje na posílení nebo oslabení jedné měny vůči druhé. Jedná se o spekulativní obchody. Žalobce musel osobně dát svůj výslovný a ničím nepodmíněný souhlas s podmínkami obchodování včetně výslovného přijetí rizik na trhu FOREX. Žalobce musel být i příjemcem denních reportů brokera, které směřovaly na jeho e-mailovou adresu. V těchto e-mailech broker sděluje každodenní vývoj, tj. pohyb na účtu, počet otevřených pozic, aktuální kurzy, zůstatky apod. Jedná se o tzv. klientský servis. Žalobce měl zřízenou i mobilní aplikaci, která mu umožnila přístup k jeho obchodnímu účtu. Popřeli, že mezi stranami byla dohoda o výši rizikové částky, která měla být maximálně 20 % z vložených investic. Finanční prostředky nebyly vkládány na účet žalovaných. Ty byly vloženy na účet brokera. Žalovaná Mgr. Jana L. ukončila komunikaci s žalobcem v měsíci dubnu 2015, neboť v měsíci březnu 2016 očekávala narození dítěte. Popřela, že by za žalobce provedla jediný obchod, že by dala jediný pokyn k realizaci majetku vloženého žalobcem a že z daných obchodů, které byly na účtu žalobce provedeny, měla jakýkoliv profit. Pokud je v žalobě vymezen pouze jediný nárok, tak ten by měl být vztažen k žalovanému č. 2 Michalu Ch..

3. Z provedených důkazů soud zjistil následující skutečnosti: Dne 17. února 2014 žalovaná Mgr. Jana L. vystavila společnosti MOTIONS.CZ s.r.o. fakturu pod č. 20144001 na částku 3 000 Kč za finanční koučink v počtu 1 hodiny. Mezi stranami sporu proběhla e-mailová komunikace s datem 4. února 2015, 18. února 2015, 19. února 2015, 27. února 2015, 15. dubna 2015, 16. dubna 2015, 10. listopadu 2015, 11. listopadu 2015, 10. března 2016 a 11. března 2016, ve které žalobce vyjádřil souhlas s tím, že zkusí software „žalovaných“ s nejnižší částkou 10 000 USD, tu by mohl postupně navyšovat. Žalovanou Mgr. Janou L. je mu sděleno, že částka 10 000 USD bude počátečním stavem účtu, ten založí žalobci, pomohou mu s tím, a sdělují mu, jaké doklady k založení účtu bude potřebovat. Úspěšnost tvrdili zasláním výpisu účtu dalšího (jiného) klienta, u kterého došlo ke z hodnocení vložených prostředků za 2 měsíce o 6,97 %. Dne 18. února 2015 byl účet založen a žalobce byl vyzván k zaslání peněz („teď tam stačí zaslat peníze -do Austrálie,,). Žalobce byl vyzván, aby sdělil, až peníze bude posílat. Další e-maily potvrzují, že peníze jsou na účtu (žalobce sděluje, že peníze jsou na účtu) s tím, že nějaké přístupy posílal žalovanému Michalu Ch., ale nemá toto potvrzeno. Dále strany komunikují ohledně trhu, z daného lze učinit závěr, že došlo ke kolísání na trhu, kdy je z e-mailu žalobce zřejmé, že trh sleduje a zjišťuje, že je ve ztrátě. Ze strany žalovaného Michala Ch. je uklidňován v tom směru, že se jedná o trh, který je v pohybu, a ztráty by měly být zlikvidovány. Z e-mailové komunikace mezi žalobcem a žalovaným č. 2, a to Michalem Ch. (čl. 43-44 spisu) soud učinil zjištění, že žalovaný již v září 2017 s žalobcem fakticky nekomunikoval a neměl zájem o bližší vysvětlení případných transakcí. Z výpisu z účtu žalobce soud učinil zjištění, že 12. ledna 2015 pod č. 13996392 byla provedena finanční operace se ztrátou 1 419,51 AUD. Jedná se o transakci, kdy bylo obchodováno s měnovými páry EURO-CAD. Bylo spekulováno na pokles, takže požadovaná částka v předmětném sporu představuje ztrátu, poplatek tvořil 16,35 AUD, jedná se o poplatek za provoz brokera.
4. Soud zamítl důkazy navržené žalobcem na čl. 30-37 spisu a čl. iDnes.cz, neboť rozhodnutí ČNB pod č. j. 2010/8040/570 ze dne 13. září 2010 ve znění rozhodnutí bankovní rady ČNB č. j. 2010/3436/110 ze dne 25. listopadu 2010 sp. zn. Sp/2010/23/573 se netýká období, které je předmětem tohoto sporu, a ani konkrétní

transakce uskutečněné 1. 12. 2012. Taktéž soud zamítl článek z iDnes.cz s datem 12. 11. 2018. Tento článek není nikterak směrodatný pro předmět sporu.

5. Soud učinil následující závěr o skutkovém stavu věci: Před lednem 2015 žalobce coby jednatel a jediný společník společnosti MOTIONS.CZ s.r.o. navázal kontakt s žalovanou Mgr. Janou L.. Žalovaná Mgr. Jana L. společnosti MOTIONS.CZ s.r.o. poskytovala služby označené „finanční koučink“. Za tyto služby byla společností MOTIONS.CZ hrazena její osobě finanční částka. Během ledna 2015 žalobce jako fyzická osoba kontaktoval žalovanou Mgr. Janu L.. Dohodli se, že žalobce zainvestuje částku 10 000 USD na finančních trzích. Žalovaná Mgr. Jana L. mu na základě jím donesených dokladů založila investiční účet u australského obchodníka s cennými papíry. Na tento účet následně žalobce predisponoval 12 000 AUD, částka byla připsána 27. února 2015. K účtu získal přihlašovací údaje, ty poskytl oběma žalovaným. Žalobce i žalovaní měli povědomost o tom, že bude obchodováno s cizími měnami na trhu FOREX, kde se obchoduje s měnovými páry a obchodník spekuluje na posílení nebo oslabení jedné měny vůči druhé. Jedná se o spekulativní činnost, při níž se otevírají jednotlivé pozice, ty se finálově uzavřou na popud investora, případně subjektů, které mají dispoziční právo k otevřenému účtu. To znamená, že v souzené věci lze případnou ztrátu, všechny ztráty zjistit až po uzavření veškerých pozic. Dále soud vzal za prokázané, že na předmětný účet žalobce vložil 6. 8. 2015 částku 10 000 AUD a 20. 8. 2015 40 000 AUD. Celkově na účet vložil 62.000AUD. Investiční účet žalobce uzavřel dne 22.9.2017 se ztrátou 49.877,84AUD. Dne 1. 12. 2015 v 15:30:01 byla otevřena transakce č. 13996392 s měnovým párem EURO-CAD. Žalobce předmětnou pozici uzavřel dne 22. 9. 2017. Zjistil, že tato pozice utržila ztrátu 1 419,51 AUD. Tuto částku požadoval včetně úroků z prodlení.
6. Ohledně námítky promlčení vznesené žalovanými soud dospěl k závěru, že nárok žalobce z otevřené pozice pod č. 13996369 dne 1. 12. 2015 a uzavřené dne 22. 9. 2017 nezanikl, neboť žaloba byla k soudu podána 26.1.2018, přičemž promlčecí doba je dána § 629 odst. 1 zákona č. 89/2012 tři roky (subjektivní promlčecí lhůta), dle § 629 odst. 2 zákona č. 89/2012 deset let (objektivní promlčecí lhůta). Soud dospěl k závěru, že promlčecí lhůta počala běžet dne 22. 9. 2017, kdy došlo k uzavření všech pozic a žalobce tak zjistil výslednou částku, kterou ztratil obchodováním s cizími měnami.
7. K tvrzenému bezdůvodnému obohacení dle § 2991 odst. 1 a 2 zákona č. 89/2012 Sb. nedošlo. Dle § 2991 odstavec 1 zákona č. 89/2012Sb. kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohatí, musí ochuzenému vydat, oč se obohatil. Bezdůvodně se obohatí ten, kdo získá majetkový prospěch plněním bez právního důvodu, plněním z právního důvodu, který odpadl, protiprávním užitím cizí hodnoty nebo tím, že za něho bylo plněno, co měl po právu plnit sám (§ 2991 odstavec 2 zákona č.89/2012Sb.).
8. Z hlediska rozsahu práva na vydání bezdůvodného obohacení není rozhodující, jaká majetková újma vznikla jinému, nýbrž jaký majetkový prospěch získal obohacený, a to v okamžiku, kdy prospěch získal (z transakce pod č.139963921). Skutkové podstaty bezdůvodného obohacení jsou: 1. plnění bez právního důvodu, tzn. že právní důvod k plnění od počátku vůbec neexistoval, 2. plnění z právního důvodu, který odpadl, tzn. že k získání bezdůvodného obohacení došlo okamžikem, kdy právní důvod zanikl, 3. protiprávní užití cizí hodnoty, 4. plnění, které měl po právu plnit sám. Na základě provedeného dokazování soud dospěl k závěru, že vedle sebe nemůže obstát nárok žalobce vznesený z titulu náhrady škody a bezdůvodného obohacení. Žalobce tvrdil a prokazoval uzavření smlouvy s žalovanou č. 1 a žalovaným č. 2 o plné správě majetku dle § 1409 zákona č. 89/2012, tj. nemůže zároveň tvrdit, že vzneseného nároku se domáhá z titulu bezdůvodného obohacení, tj. že žalovaní získali majetkový prospěch plněním žalobce bez právního důvodu, či jim bylo plněno z právního důvodu, který odpadl, či že

užili cizí hodnoty nebo za ně bylo plněno, co měli sami plnit. Žalobce ani žádnou jednotlivou skutkovou podstatu bezdůvodného obohacení netvrdila a neprokazoval.

9. Správa cizího majetku je upravena v § 1400-1474 zákona č. 89/2012 Sb. Tato správa dopadá na všechny vztahy, kdy někdo spravuje majetek ve prospěch jiného. Občanský zákoník správu cizího majetku rozlišuje na prostou (cíl- zachování stávajícího majetku) a plnou (cíl- rozmnožení stávajícího majetku). Byť správa peněz je podřazena pod správu prostou (§1407 zák.č.89/2012 Sb.), tak v případě hrozící ztráty lze jednat bez přivolení beneficenta, ale správce s finančními prostředky musí nakládat obezřetně (§ 1407 zákona č. 89/2012 Sb.), tedy podle pravidel obezřetných investic tak, jak je zakotveno v § 1432-1435 zákona č.89/2012Sb..
10. Dle § 1401 odst. 1 zák. č.89/2012Sb.správce plní své povinnosti osobně, na jinou osobu může přenést svou působnost nebo se dát jinak zastoupit jen k jednotlivým právním jednáním; přitom je povinen takovou osobu pečlivě vybírat a dát jí dostatečné pokyny. Dle § 1401 odst.2 zák.č. 89/2012Sb. dá-li se správce neoprávněně zastoupit jinou osobou nebo pověřil-li jinou osobu neoprávněně výkonem své působnosti, je beneficentovi odpovědný s touto osobou společně a nerozdílně ze všeho, co učinila.
11. Pokud na rozdíl od typického předmětu prosté správy jsou peněžní prostředky typickým investičním nástrojem, jehož primárním účelem je dosažení zisku, resp. rozmnožování jejich hodnoty, tak dle občanského zákoníku je nezbytné věnovat správě finančních prostředků obezřetnost tak, jak je stanoveno v § 1407 věta první zákona č. 89/2012. Investice do rizikových investičních nástrojů jako je např. Foreign Exchange (FOREX), který je založen na tom, že investoři vstupují za účelem spekulace do mezinárodního obchodního systému pro směnu základních a vedlejších měnových párů, je trhem spekulativním, kdy investor může očekávat vzestup kurzu nebo jeho pokles. Obchodování se děje za asistence čekajících obchodníků (brokerů), kteří jsou tvůrci trhu se zveřejněnými kotacemi na nabídkové nebo poptávkové straně, případně na obou. Bylo prokázáno, že žalobce věděl, že vstupuje na trh, na kterém dochází ke spekulaci na posílení či oslabení jedné měny vůči druhé, tj. že se jedná o spekulativní obchody.
12. Soud žalobu zamítl, neboť se neposkytuje dle § 1407 zákona č. 89/2012Sb. ochrana těm rizikovým finančním prostředkům, které představují některé druhy cenných papírů, stejně tak jako jsou vyloučeny investice s tzv. pákovým efektem, což je umožněno i obchodování s měnami v párech, pokud se např. prodávají páry měn s finanční pákou a bez finanční páky. Základní FOREX strategie je spekulace na růst cen, spekulace na pokles ceny, koupit a držet, kdy investor nakoupí aktivum s úmyslem jej držet řadu několika let a pak jej prodat. V neposlední řadě soud dospěl k závěru, že nelze vytrhnout jednu konkrétní ztrátovou spekulaci v rámci účtu a domáhat se náhrady škody.
13. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 142 odst. 1 o. s. ř.. Za jeden úkon právní služby soud přiznal právnímu zástupci za zastupování dvou žalovaných dle § 7, § 12 odst. 4 vyhlášky č.177/1996Sb. 3.708Kč. Jednalo se o 4 úkony právní pomoci :1) převzetí, 2) vyjádření, 3-4)účast na ústním jednání dne 3.4.2019,24.5.2019 a 4 náhrady hotových výdajů(§13 odst.3 vyhlášky č. 177/1996Sb. 21% DPH nebylo přiznáno, neboť nebyl předložen doklad prokazující, že právní zástupce žalovaných je plátcem DPH.

Lhůta k plnění byla stanovena v souladu s § 160 odst.1 o.s.ř..

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím zdejšího soudu k Vrchnímu soudu v Praze.

Praha 24. května 2019

JUDr. Jana Lukešová v. r.
předsedkyně senátu