

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Michaelou Janouškovou v právní věci navrhovatelů: **1) Jiří B.**, nar. xxx, bytem xxx, **2) Václav D.** nar. xxx, bytem xxx, **3) Jaroslav F.**, nar. xxx, bytem xxx, **4) Ing. Jiří J.**, nar. xxx, bytem xxx, **5) Ivan K.**, nar. xxx, bytem xxx, **6) Ing. Michal K.**, nar. xxx, bytem xxx, **7) MUDr. Ivan T., CSc.**, nar. xxx, bytem xxx, **8) JUDr. Milan V.**, nar. xxx, bytem xxx, **9) AFIN marketing, a.s.**, IČO: 253 32 961, se sídlem Příkop 843/4, Brno, Zábřdovice, všichni zastoupeni Mgr. Ing. Antonínem Továrkem, advokátem se sídlem třída Kpt. Jaroše 1844/28, Brno, za účasti insolvenčního správce dlužníka Vnukum s.r.o., **JUDr. Lukáše Holého**, se sídlem Přístavní 321/14, Praha 7, zastoupen JUDr. Petrem Voříškem, Ph.D., LL.M., advokátem se sídlem Přístavní 321/14, Praha 7, o přezkoumání výše vypořádání a zaplacení dorovnání vytěsněným akcionářům,

takto:

- I. Společnost Vnukum s.r.o. je povinna zaplatit navrhovateli 1/ Jiřímu B. částku ve výši 5,077.260 Kč s úrokem ve výši 2,5 % p.a. za dobu od 31. 8. 2006 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- II. Společnost Vnukum s.r.o. je povinna zaplatit navrhovateli 2/ Václavu D. částku ve výši 969.021 Kč s úrokem ve výši 2,5 % p.a. za dobu od 31. 8.2006 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Společnost Vnukum s.r.o. je povinna zaplatit navrhovateli 3/ Jaroslavu F. částku ve výši 2,548.278 Kč s úrokem ve výši 2,5 % p.a. za dobu od 31. 8. 2006 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Společnost Vnukum s.r.o. je povinna zaplatit navrhovateli 4/ Ing. Jiřímu J. částku ve výši 603.000 Kč s úrokem ve výši 2,5 % p.a. za dobu od 31. 8. 2006 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- V. Společnost Vnukum s.r.o. je povinna zaplatit navrhovateli 5/ Ivanu K. částku ve výši 3,028.869 Kč s úrokem ve výši 2,5 % p.a. za dobu od 31. 8. 2006 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- VI. Společnost Vnukum s.r.o. je povinna zaplatit navrhovateli 6/ Ing. Michalu K. částku ve výši 4,821.588 Kč s úrokem ve výši 2,5 % p.a. za dobu od 31. 8. 2006 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- VII. Společnost Vnukum s.r.o. je povinna zaplatit navrhovateli 7/ MUDr. Ivanu T. částku ve výši 1,507.500 Kč s úrokem ve výši 2,5 % p.a. za dobu od 31. 8. 2006 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

- VIII. Společnost Vnukum s.r.o. je povinna zaplatit navrhovateli 8/ JUDr. Milanu V. částku ve výši 2,398.734 Kč s úrokem ve výši 2,5 % p.a. za dobu od 31. 8. 2006 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IX. Společnost Vnukum s.r.o. je povinna zaplatit navrhovateli 9/ společnosti Afin Brokers, a.s. částku ve výši 235.170 Kč s úrokem ve výši 2,5 % p.a. za dobu od 31. 8. 2006 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- X. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Navrhovatelé se návrhem ze dne 2. 10. 2006, podán u podepsaného soudu dne 5. 10. 2006, domáhali přezkoumání výše vypořádání dle § 220p odst. 4 obchodního zákoníku a zaplacení dorovnání dle § 220k odst. 1 ObchZ, požadovali po společnosti Vnukum s.r.o. zaplacení v návrhu specifikovaných částek u toho kterého z navrhovatelů. Uvedli, že byli akcionáři společnosti YSE-PROFIT, holding a.s. (dále jen „YSE“), dne 30. 6. 2005 se uskutečnila valná hromada této společnosti, jež mimo jiné rozhodla o zrušení společnosti s převodem jmění na hlavního akcionáře Vnukum s.r.o. dle § 220p Obch, současně rozhodla o převodu vlastnického práva ke všem ostatním akciím na hlavního akcionáře (Vnukum s.r.o.) dle § 183i ObchZ; hlavním akcionářem byla schválena navrhovaná výše vypořádání - za každou jednu akcii v nominální hodnotě 130 Kč činilo vypořádání částku 100 Kč. Rozhodnutí valné hromady o přechodu vlastnického práva ke všem ostatním akciím emitovaných společností na hlavního akcionáře dle § 183i ObchZ. bylo zapsáno do obchodního rejstříku dne 16. 8. 2005, až dne 30. 8. 2006 v Obchodním věstníku zveřejněno oznámení o zápisu usnesení valné hromady dle § 183l ObchZ a od toho dne počala běžet lhůta, po které dochází k přechodu vlastnického práva na hlavního akcionáře a zároveň lhůta dle § 183k odst. 1 ObchZ, kdy mohou akcionáři žádat soud o přezkoumání. Účinky převodu jmění na hlavního akcionáře nastávají dle § 69b odst. 2 ObchZ již ke dni zápisu převodu jmění do obchodního rejstříku. Převod jmění zapsán do obchodního rejstříku dne 31. 8. 2006, k témuž dni došlo k výmazu společnosti z obchodního rejstříku. Oznámení o zápisu změny zveřejněno v obchodním věstníku dne 13. 9. 2006.

Dle názoru navrhovatelů se nelze tedy domáhat přezkoumání dle § 183k ObchZ, vzhledem k právnímu důvodu zániku účasti navrhovatelů ve společnosti, kterým je zánik této společnosti bez likvidace s převodem jmění na hlavního akcionáře. Navrhli postup dle § 220p odst. 4 ObchZ a zaplacení dorovnání dle § 220k odst. 1 ObchZ. Uzavřeli, že pokud by soud dospěl k závěru, že je na místě nikoli přezkum dle § 220p odst. 4 ObchZ a doplacení dle § 220k odst. 1 ObchZ, nýbrž přezkum dle § 183k odst. 1, 3 ObchZ, žádá o její přiznání dle § 183k ObchZ.

Podstatnou pro dokreslení celkové situace dle názoru navrhovatelů je otázka podnikatelského záměru společnosti YSE, neboť tato byla v roce 2003 vlastníkem parcel v Xxx a Xxx o rozloze 926.142m². Dne 27. 6. 2003 a 23. 7. 2003 valnou hromadou schválen podnikatelský záměr pro rok 2003, mimo jiné založení (dceřiné) společnosti Satelit Xxx, a.s. a (dceřiné) společnosti YPH reality, a.s., k čemuž fakticky došlo dne 30. 11. 2004; do nichž byly jako nepeněžitý vklad vloženy výše specifikované pozemky (oceněné znaleckým posudkem). Dne 21. 2. 2005 rozhodla valná hromada společnosti Vnukum s.r.o. vlastníci

k tomuto datu 90,596 % akcií společnosti YSE (a byla tak hlavním akcionářem), o udělení pokynu ovládané osobě YSE k převodu akcií společnosti Satelit Xxx, a.s. a YPH reality, a.s. na ovládající osobu. Smlouva o převodu akcií mezi YSE a Vnukum s.r.o. byla uzavřena dne 22. 2. 2005; akcie dceřiných společností převedeny na Vnukum s.r.o. za cenu určenou dle znaleckého posudku z roku 2004, jež však nerefletoval změnu územního plánu, o níž bylo rozhodnuto zastupitelstvem obce Xxx dne 18. 1. 2015 (a již si YSE musela být vědoma), čímž došlo k navýšení ceny předmětných pozemků (z původní orné půdy se pozemky o celkové rozloze 353.599 m² staly pozemky určené k bydlení, čímž vzrostla hodnota z 6 Kč na 130 Kč); tedy jinak řečeno znalecký posudek v linii § 196a odst. 3 ObchZ vypracován nebyl. Cena akcií dceřiných společností byla dle jejich názoru v částce 660. mil. Kč, nikoli 32,802.000 Kč. Vlastní kapitál společnosti by při této ceně převáděných akcií činil namísto 41,044.00 Kč, celkem 701,044.000 Kč. Tedy hodnota jedné akcie o jmenovité hodnotě 130 Kč, je tak rovna 1.025 Kč, tj. doplatek činí 925 Kč za akcii.

V následném podání ze dne 23. 7. 2007 navrhovateli stanovena hodnota jedné akcie o jmenovité hodnotě 130 Kč částkou 977 Kč, při zohlednění částky 100 Kč (přiznané na podkladě smlouvy o převzetí jmění), požadován doplatek v částce 877 Kč za každou akcii.

Společnost Vnukum s.r.o. s podaným návrhem nesouhlasila, kromě řady procesních námitek (vyřešených v průběhu řízení), namítala nedostatek aktivní věcné legitimace navrhovatelů pro toto řízení, zpochybňovala tedy, že navrhovatelé jsou (byli) vůbec akcionáři společnosti, když aktivní věcná legitimace svědčí toliko společnosti YSE; namítala i nedostatek věcné pasivní legitimace.

Podepsaný soud usnesením ze dne 25. 2. 2016 (srov. protokol z jednání z tohoto dne na čl. 704) řízení částečně pro částečné zpětvzetí návrhu zastavil za aplikace ust. § 96 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění (dále jen „o. s. ř.“) a to konkrétně u navrhovatele

1. Jiřího B. o částku 404.160,- Kč s 2,5% úrokem z prodlení ročně od 31.08.2006 do zaplacení, u navrhovatele
2. Václava D. o částku 77.136,- Kč s 2,5% úrokem z prodlení ročně od 31.08.2006 do zaplacení, u navrhovatele
3. Jaroslava F. o částku 202.848,- Kč s 2,5% úrokem z prodlení ročně od 31.08.2006 do zaplacení, u navrhovatele
4. Ing. Jiřího J. o částku 48.000,- Kč s 2,5% úrokem z prodlení ročně od 31.08.2006 do zaplacení, u navrhovatele
5. Ivana K. o částku 241.104,- Kč s 2,5% úrokem z prodlení ročně od 31.08.2006 do zaplacení, u navrhovatele
6. Ing. Michala K. o částku 383.808,- Kč s 2,5% úrokem z prodlení ročně od 31.08.2006 do zaplacení, u navrhovatele
7. MUDr. Ivana T., CSc. o částku 120.000,- Kč s 2,5% úrokem z prodlení ročně od 31.08.2006 do zaplacení, u navrhovatele
8. JUDr. Milana V. o částku 190.944,- Kč s 2,5% úrokem z prodlení ročně od 31.08.2006 do zaplacení a u navrhovatele
9. AFIN marketing, a.s o částku 18.720,- Kč s 2,5% úrokem z prodlení ročně od 31.08.2006 do zaplacení.

Na společnost Vnukum s.r.o. byl v průběhu řízení prohlášen konkurs rozhodnutím Městského soudu v Praze č.j. MSPH 93 INS 545/204-A-17 ze dne 25. 9. 2014, insolvenčním správcem ustanoven (po původním jiném správci) JUDr. Lukáš Holý. Insolvenční soud svým

rozhodnutím č.j. MSPH 93 INS 11545/2014-B-22 připustil, aby v tomto předmětném řízení bylo pokračováno (za aplikace ust. § 265 insolvenčního zákona).

Poté, co byla v průběhu řízení vyřešena řada otázek procesního charakteru, a to nejen vylučování a následné spojování věcí do jednoho řízení, provedl soud dokazování, při němž byl zjištěn následující skutkový stav věci:

Společnost YSE – Profit, holding, a.s. (dále jen společnost „YSE“) vznikla ke dni 8. 3. 1994 (prokazuje to výpis z obchodního rejstříku společnosti), tato byla roce 2003 vlastníkem parcel v obci Xxx (p.č. V., k.ú. Xxx, zapsány na LV č. xxx, veden Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Praha – východ) a rovněž tak vlastníkem parcel v obci Xxx (p.č. xxx, k.ú. Xxx, zapsány na LV č. xxx, veden Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Praha – východ, nemovitostí vedených ve zjednodušené evidenci č. xxx xxx xxx a nemovitostí označených p.č. xxx xxx xxx, k.ú. Xxx, zapsány na LV č. xxx veden Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Praha – východ; o celkové rozloze 926.142m² (prokazuje to výpis z katastru nemovitostí LV č. xxx, k.ú. Xxx, okres Praha – východ, výpis z katastru nemovitostí LV č. xxx, k.ú. Xxx, výpis z katastru nemovitostí LV č. xxx k.ú. Xxx, dále i výroční zpráva společnosti YSE za rok 2002, tato skutečnost nebyla účastníky sporována).

Podnikatelským záměrem společnosti YSE za rok 2003 bylo (mimo jiné) založení dceřiných společností Satelit Xxx, a.s. a YPH reality a.s.; společnosti byly založeny ke dni 30. 11. 2004, první společnost vznikla ke dni 8. 2. 2005, druhá ke dni 3. 2. 2005. Základní kapitál první jmenované společnosti splacen nepeněžitým vkladem (nemovitostí ve vlastnictví společnosti YSE p.č. V., k.ú. Xxx, zapsány na LV č. xxx, veden Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Praha – východ), základní kapitál druhé jmenované společnosti splacen nepeněžitým vkladem (nemovitostí vlastněné společností YSE p.č. xxx, k.ú. Xxx, zapsány na LV č. xxx, veden Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Praha – východ, nemovitosti vedené ve zjednodušené evidenci č. xxx xxx xxx a nemovitosti označené p.č. xxx xxx xxx, k.ú. Xxx, zapsány na LV č. xxx veden Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Praha – východ, výpis z obchodního rejstříku společnosti Satelit Xxx, a.s. a YPH reality a.s.). Prokazuje to nejen výroční zpráva společnosti YSE za rok 2002, zápis z řádné valné hromady společnosti YSE ze dne 23. 7. 2003 a 27. 6. 2003 (zde Ovládací osoby Firminvest Limited s 26,74 % akcií, Ing. Alena S. s 35,32 % akcií), ale i výpis z katastru nemovitostí LV č. xxx, k.ú. Xxx, okres Praha – východ, výpis z katastru nemovitostí LV č. xxx, k.ú. Xxx, výpis z katastru nemovitostí LV č. xxx k.ú. Xxx). Předmětné nemovitosti byly oceněny znaleckým posudkem pro stanovení hodnoty nepeněžitého vkladu, když hodnota nepeněžitého vkladu do společnosti Satelit Xxx a.s. (pozemky k.ú. Xxx – orná půda) oceněna částkou 25,400.000 Kč (prokazují to znalecké posudky č. 1684/2004 a č. 1685/2004 zpracované společností YBN CONSULT – Znalecký ústav, s.r.o. ke dni 24. 11. 2004 na podkladě objednatel společnosti YSE).

Dne 21. 2. 2005 se uskutečnila valná hromada společnosti Vnukum s.r.o., jež schválila záměr zrušení společnosti YSE bez likvidace s převodem jmění (dle § 220p ObchZ) na hlavního akcionáře, tj. na společnost Vnukum s.r.o., rozhodným dnem dle § 220a odst. 3 písm. g/ ObchZ určen den 1. 3. 2005, schválena osoba znalce – YBN Consult – Znalecký ústav, s.r.o. a rovněž schválen pokyn k převodu akcií společností Satelit Xxx, a.s. a YPH reality, a.s. ze společnosti YSE na společníky společnosti Vnukum s.r.o., nebo jimi určené osoby; přílohou je prohlášení společníků Vnukum s.r.o. o tom, že nebudou požadovat zprávu o převodu jmění, přezkoumání smlouvy o převodu jmění znalcem, zasílání dokumentů souvisejících s převodem jmění (prokazuje to zápis o průběhu mimořádné valné hromady společnosti Vnukum s.r.o. ze dne 21. 2. 2005).

Dne 22. 2. 2005 byla (dle pokynu hlavního akcionáře společnosti Vnukum s.r.o.) mezi společnostmi Vnukum s.r.o. jako kupujícím a společností YSE – Profit, holding, a.s., jako prodávajícím uzavřena smlouva o převodu akcií dceřiných společností Satelit Xxx a.s. a IPH Reality a.s. (tvrzení, jež nebylo účastníky sporováno).

Akcie dceřiných společností Satelit Xxx, a.s. a IPH Reality a.s. byly na společnost Vnukum s.r.o. převedeny za cenu určenou znaleckými posudky č. 1684/2004 a č. 1685/2004, zpracovanými dne 24. 11. 2004 společností YBN Consult – znalecký ústav s.r.o. pro účely vkladů nemovitostí do základního kapitálu dceřiných společností za částku 32.898.094 Kč. Tržní hodnota akcií společnosti na Satelit Xxx, a.s. však následně dne 20. 11. 2014 oceněna ke dni 22. 2. 2005 na částku 326.180.000 Kč; tržní hodnota akcií na společnosti YPH Reality, a.s. oceněna částkou 144.781.000 Kč (jak vyplývá z výroční zprávy a znaleckého posudku Ing. Ivany Prchalové Heřbořtové č. 695-45/14 ze dne 20. 11. 2014, či znaleckého posudku vypracovaného společností IBN Consult – znalecký ústav s.r.o. č. 1865/2005). Znalcem Ing. Kratěnou stanovena obvyklá ceny nemovitostí v k.ú. Xxx a k.ú. Xxx ke dni 22. 2. 2005 a 28. 2. 2005 v rozpětí částky 471.600.000 Kč až částky 542.600.000 Kč (prokazuje to znalecký posudek Ing. Jindřicha Kratěny, CSc. č. 1390-17/08 a posudek č. 1517-1/16 ze dne 15. 2. 2016 s doložkou dle § 127a o. s. ř.)

Dne 22. 2. 2005 byly akcie společnosti Satelit Xxx, a.s. a YPH reality, a.s. dále převedeny na jednoho ze společníků společnosti Vnukum s.r.o. Společnosti YSE zůstala pohledávka z titulu smlouvy o převodu akcií ve výši 32.328.000 Kč (prokazuje to zpráva auditora určená společníkům společnosti Vnukum, s.r.o. k účetní závěrce za období od 1. 1. 2005 do 28. 2. 2005, zpráva auditora určená společníkům společnosti YSE k účetní závěrce za období od 1. 1. 2005 do 28. 2. 2005).

Městský soud v Praze svým rozhodnutím ze dne 4. 3. 2005 k návrhu Vnukum s.r.o. a YSE jmenoval znalce pro stanovení výše přiměřeného vypořádání ostatním akcionářům dle § 59 odst. 3 a § 220p odst. 1, 2, 3 ObchZ znalecký ústav YBN Consult – Znalecký ústav, s.r.o. Ke dni 28. 2. 2005 (tedy po převodu akcií na společnost Vnukum s.r.o.) byl společností YBN Consult – znalecký ústav s.r.o. vypracován znalecký posudek č. 1865/2005, jež určil hodnotu akcie společnosti YSE na částku 60,- Kč, k tomuto dni byly též zhotoveny účetní závěrky společnosti YSE – PROFIT, holding a.s. a společnosti Vnukum s.r.o. (prokazuje to citovaný znalecký posudek, viz. dále níže).

Rozhodným dnem pro převod jmění, byl den 1. 3. 2005 (nesporované tvrzení).

Podstatným rovněž je, že ke dni 18. 1. 2005 došlo na podkladě změny územního plánu ke změně účelového určení využití pozemků, z orné půdy (o celkové rozloze 353.599 m²) se staly pozemky určené k bydlení (prokazuje to vyjádření ke změně územního plánu obce Xxx, souhrnná bilance nových zastavitelných ploch, výpis z katastru nemovitostí společností Xxx, a.s. a YPH reality, a.s. pro k.ú. Xxx a zpráva Obecního úřadu Xxx ze dne 4. 7. 2005).

Dne 30. 6. 2005 se konala řádná valná hromada společnosti YSE, jež schválila v linii § 183i ObchZ přechod všech akcií společnosti YSE na hlavního akcionáře společnosti, jímž byla společnost Vnukum s.r.o. a jež byla ke dni konání valné hromady vlastníkem akcií společnosti YSE v celkové hodnotě 80.581.930,- Kč, což představuje 90,5964 % podíl na základním kapitálu společnosti. Výše protiplnění vlastníkům akcií činila 100 Kč na jednu akcii společnosti YSE, což je více než 167% znaleckého ocenění akcie společnosti dle

znaleckého posudku, tvořícího přílohu notářského zápisu o tomto rozhodnutí valné hromady. Lhůta pro poskytnutí protiplnění činila dva kalendářní měsíce a počala plynout dnem předání příslušných akcií oprávněnou osobou představenstvu společnosti, případně dnem, kdy došlo k prohlášení nepředaných akcií za neplatné. Dosavadní vlastníci akcií YSE měli předložit akcie představenstvu společnosti YSE nejpozději do jednoho kalendářního měsíce poté, kdy dojde ke zveřejnění zápisu tohoto usnesení valné hromady do obchodního rejstříku (prokazuje to notářský zápis N 332/2005, Nz 292/2005 ze dne 22. 6. 2005 sepsaný JUDr. Jarmilou Humpolcovou, notářkou se sídlem v Praze).

Dne 16. 8. 2005 bylo rozhodnutí valné hromady společnosti YSE ze dne 30. 6. 2005 o přechodu vlastnického práva ke všem ostatním akciím limitovaným společností na hlavního akcionáře, zapsáno do obchodního rejstříku (prokazuje to výpis z obchodního rejstříku). Dne 30. 8. 2006 bylo v Obchodním věstníku č. 35/2006 zveřejněno oznámení o zápisu usnesení valné hromady podle § 183l obchodního zákoníku do obchodního rejstříku (prokazuje to výtisk z citovaného obchodního věstníku).

Dne 31. 8. 2006 byl do obchodního rejstříku zapsán převod jmění na hlavního akcionáře s tím, že k tomuto dni nastaly účinky převodu jmění zápisem do obchodního rejstříku, uvedeného dne rovněž zanikla společnost YSE, právním důvodem výmazu bylo zrušení společnosti bez likvidace a zánik převodem jmění na společnost Vnukum s.r.o. (prokazuje to výpis z obchodního rejstříku společnosti YSE).

Dne 13. 9. 2006 bylo oznámení o zápisu převodu jmění zveřejněno v Obchodním věstníku č. 37/2006 (prokazuje to výtisk z citovaného obchodního věstníku).

Navrhovatelé byli ke dni zániku společnosti YSE akcionáři jmenované společností s následující specifikací počtu kmenových akcií na jméno v listinné podobě o jmenovité hodnotě jedné akcie 130 Kč: a/ Jiří B. – 8.420 ks, b/ Václav D. – 1.607 ks, c/ Jaroslav F. – 4.226 ks, d/ Ing. Jiří J. – 1.000 ks, e/ Ivan K. – 5.023 ks, f/ Ing. Michal K. – 7.996 ks, g/ MUDr. Ivan T. – 2.500 ks, h/ JUDr. Milan V. – 3.978 ks, i/ Afin Brokers, a.s. – 390 ks. Uvedenou skutečnost prokazují listinné akcie navrhovatelů znějící na jméno, seznam akcionářů uvedené společnosti ze dne 6. 8. 2004, zápis z valné hromady ze dne 24. 6. 1999 a dále listina akcionářů přítomných na valné hromadě dne 30. 6. 2005, či notářský zápis NZ 247/2006 ze dne 22. 9. 2006 sepsaný o průběhu předání (originálů) akcií společnosti Vnukum, s.r.o. Ostatně uvedenou skutečnost jak důkaz podpůrný prokazují žaloby na ochranu dobré pověsti právnické osoby, jež předmětná společnosti proti navrhovatelům vedla (vyjma posledního z nich), v nichž společnost YSE sama konstatovala, že navrhovatelé vlastní zde uvedený počet akcií. O uvedené skutečnosti nepochybně svědčí rovněž skutečnost jednání společnosti Vnukum, s.r.o., jež navrhovatelům z titulu akcionářských práv společnosti YSE vyplatila vypořádací podíl ve výši dle smlouvy o převzetí jmění, jak bylo zjištěno z usnesení Městského soudu v Praze č.j. 75Cm 202/2008-204, ve znění opravného usnesení ze dne 14. 8. 2012, č.j. 75Cm 75Cm 202/2008-290, usnesení bylo potvrzeno odvolacím Vrchním soudem v Praze č.j. 14Cmo 489/2012-337 ze dne 15. 4. 2014.

Ohledně společností Vnukum s.r.o. jednotlivým navrhovatelům vyplacených částek (á 100 Kč za akcii) bylo z poštovních poukázek, ale i z rozhodnutí Městského soudu v Praze č.j. 75Cm 202/2008-204 (ve znění opravného usnesení ze dne 14. 8. 2012, č.j. 75Cm 75Cm 202/2008-290), usnesení bylo potvrzeno odvolacím Vrchním soudem v Praze č.j. 14Cmo 489/2012-337 ze dne 15. 4. 2014, zjištěno následující:

1/ dne 25. 7. 2007 obdržel navrhovatel B. částku 842.000 Kč jako narovnání stavu s bývalými akcionáři YSE.

2/ dne 25. 7. 2007 obdržel navrhovatel Václav D. částku 160.700 Kč jako narovnání stavu s bývalými akcionáři YSE.

3/ dne 25. 7. 2007 obdržel Jaroslav F. částku 422.600,- Kč jako narovnání stavu s bývalými akcionáři YSE.

4/ dne 25. 7. 2007 obdržel navrhovatel J. částku 100.000 Kč jako narovnání stavu s bývalými akcionáři YSE.

5/ dne 3. 10. 2007 obdržel Ivan K. částku 502.300 Kč jako narovnání stavu s bývalými akcionáři YSE.

6/ Ing. Michal K. obdržel dne 25. 7. 2007 částku 799.600 Kč jako narovnání stavu s bývalými akcionáři YSE.

7/ MUDr. Ivan T. dne 3. 10. 2007 obdržel částku 250.000 Kč jako narovnání stavu s bývalými akcionáři YSE.

8/ JUDr. Milan V. obdržel dne 25. 7. 2007 částku 397.800 Kč jako narovnání stavu s bývalými akcionáři YSE.

Městský soud v Praze usnesením ze dne 6. 12. 2011, č.j. 75Cm 202/2008-204, ve znění opravného usnesení ze dne 14. 8. 2012, č.j. 75Cm 75Cm 202/2008-290 (usnesení potvrzeno odvolacím Vrchním soudem v Praze č.j. 14Cmo 489/2012-337 ze dne 15. 4. 2014) uložil společnosti Vnukum s.r.o. povinnost zaplatit

1. Jiřímu B., úrok z prodlení z jistiny ve výši 842.000,- Kč ve výši 9,00% p. a. z této částky za období od 1. 11. 2006 do 31. 12. 2006, 9,5% p. a. z této částky za období od 1. 1. 2007 do 30. 6. 2007 a za období od 1. 7. 2007 do 25. 7. 2007 ve výši 9,75% p. a. z této částky, tj. částku ve výši 57.953,50 Kč,
2. Václavu D., úrok z prodlení z jistiny ve výši 160.700,- Kč ve výši 9,00% p. a. z této částky za období od 1. 11. 2006 do 31. 12. 2006, 9,5% p. a. z této částky za období 1. 1. 2007 do 30. 6. 2007 a za období od 1. 7. 2007 do 25. 7. 2007 ve výši 9,75% p. a. z této částky, tj. částku ve výši 11.060,50 Kč,
3. Jaroslavu F., úrok z prodlení z jistiny ve výši 422.600,- Kč ve výši 9,0% p. a. z této částky za období od 1. 11. 2006 do 31. 12. 2006, 9,5% p. a. z této částky za období 1. 1. 2007 do 30. 6. 2007 a za období od 1. 7. 2007 do 25. 7. 2007 ve výši 9,75% p. a. z této částky, tj. částku ve výši 29.087 Kč,
4. Ing. Jiřímu J., úrok z prodlení z jistiny ve výši 100.000,- Kč ve výši 9,0% p. a. z této částky za období od 1. 11. 2006 do 31. 12. 2006, 9,5% p. a. z této částky za období 1. 1. 2007 do 30. 6. 2007 a za období od 1. 7. 2007 do 25. 7. 2007 ve výši 9,75% p. a. z této částky, tj. částku ve výši 6.882,50 Kč,
5. Ivanu K., úrok z prodlení z jistiny ve výši 502.300,- Kč ve výši 9,0% p. a. z této částky za období od 1. 11. 2006 do 31. 12. 2006, 9,5% p. a. z této částky za období 1. 1. 2007 do 30. 6. 2007 a za období od 1. 7. 2007 do 25. 7. 2007 ve výši 9,75% p. a. z této částky, tj. částku ve výši 34.572,50 Kč,
6. Ing. Michalu K., úrok z prodlení z jistiny ve výši 799.600,- Kč ve výši 9,0% p. a. z této částky za období od 1. 11. 2006 do 31. 12. 2006, 9,5% p. a. z této částky za období 1. 1. 2007 do 30. 6. 2007 a za období od 1. 7. 2007 do 25. 7. 2007 ve výši 9,75% p. a. z této částky, tj. částku ve výši 55.035,- Kč,
7. MUDr. Ivanu T., CSc., úrok z prodlení z jistiny ve výši 250.000,- Kč ve výši 9,0% p. a. z této částky za období od 1. 11. 2006 do 31. 12. 2006, 9,5% p. a. z této částky za období 1. 1. 2007 do 30. 6. 2007 a za období od 1. 7. 2007 do 25. 7. 2007 ve výši 9,75% p. a. z této částky, tj. částku ve výši 17.207,- Kč,

8. JUDr. Milanu V., úrok z prodlení z jistiny ve výši 397.800,- Kč ve výši 9,0% p. a. z této částky za období od 1. 11. 2006 do 31. 12. 2006, 9,5% p. a. z této částky za období 1. 1. 2007 do 30. 6. 2007 a za období od 1. 7. 2007 do 25. 7. 2007 ve výši 9,75% p. a. z této částky, tj. částku ve výši 27.380,- Kč.

Takto bylo rozhodnuto za aplikace § 220p odst. 2 ObchZ o návrhu citovaných navrhovatelů požadujících vůči společnosti Vnukum, s.r.o. úroky z prodlení za pozdní úhradu vypořádání, neboť se ve smlouvě o převzetí jmění ze dne 30. 6. 2005 zavázala poskytnout menšinovým akcionářům společnosti YSE vypořádání ve výši 100 Kč za jednu akcii ve lhůtě do 31. 10. 2006, částky však byly navrhovatelům vyplaceny až dne 25. 7. 2007, res. MUDr. Ivanu T. až dne 3. 10. 2007.

Problematika hodnoty akcií:

Jak již výše uvedeno dne 15. 5. 2005 byl společností YBN Consult – Znalecký ústav s.r.o., vypracován znalecký posudek č. 1865/2005 (objednatelkou byla společnost YSE, znalecký ústav jmenován na podkladě usnesení Městského soudu v Praze č.j.Nc 4138/2005-5 ze dne 4. 3. 2015 k návrhu YSE a Vnukum s.r.o.) k ocenění akcií společnosti YSE pro určení výše přiměřeného vypořádání v penězích ke dni 28. 2. 2005. Hodnota akcie společnosti YSE k tomuto dni znalce stanovena částkou 60 Kč za jednu akcii. Na str. 38 znaleckého posudku jako jediná krátkodobá pohledávka společnosti je pohledávka na zaplacení částky 32,328.000 Kč za hlavním akcionářem (společností Vnukum s.r.o.) jako platba za převod akcií původně dceřiných společností Satelit Xxx, a.s. a YPH reality, a.s. (prokazuje to citovaný znalecký posudek).

Jak uvedeno výše dne 30. 6. 2008 byl Ing. Jindřichem Kratěnou, CSc. (na podkladě zadání zástupce navrhovatelů Mgr. Ing. Antonína Továrka) vypracován znalecký posudek č. 1390-17/08 a dne 15. 2. 2016 posudek č. 1517-1/16 (s doložkou dle § 127a o. s. ř.) ke stanovení obvyklé ceny (předmětných výše citovaných) nemovitostí v k.ú. Xxx a k.ú. Xxx ke dni 22. 2. 2005 a 28. 2. 2005; obvyklá cena stanovena v rozpětí 471,600.000 Kč až částky 542,600.000 Kč (prokazuje to citovaný znalecký posudek).

Jak již výše uvedeno dne 20. 11. 2014 vypracovala znalkyně Ing. Ivana Prchalová Heřboltová, CSc., znalecký posudek č. 695-45/14, jímž stanovila tržní hodnoty (souboru) akcií ve vlastnictví YSE ke dni 22. 2. 2005 a 28. 2. 2005 ve společnosti Satelit Xxx, a.s. částkou 326,180.000 Kč, společnosti YPH Reality, a.s. částkou 144,781.000 Kč (prokazuje to citovaný znalecký posudek).

Dne 29. 1. 2017 vypracovala Ing. Ivana Prchalová Heřboltová znalecký posudek č. 769-03/17, již stanovila hodnotu jednoho kusu akcie emitované společností YSE o jmenovité hodnotě 130 Kč ke dni 22. 2. 2005 na částku 703 Kč až 705 Kč, ke dni 28. 2. 2005 na částku 703 Kč (za předpokladu vlastnictví výše citovaných dceřiných společností), k datu 28. 2. 2005 v částce 60 Kč (za předpokladu řádného prodeje výše citovaných dceřiných společností). Prokazuje to citovaný znalecký posudek ze dne 29. 1. 2017 vypracovaný Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou.

K takto provedeným důkazům v rozsahu dovozených skutkových zjištění nebylo ze strany účastníků vneseno jakýchkoliv připomínek, pokud jde o jejich pravdivost, věrohodnost či zákonnost, a soud tak neměl žádných důvodů k pochybnostem o tom, že se z nich nepodávají. Z ostatních provedených důkazů soud žádné podstatné skutečnosti nezjistil.

Po provedeném dokazování soud přistoupil k hodnocení důkazů a to jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti, po takovém postupu dospěl k závěru o důvodnosti uplatněného nároku žalobců co do jeho základu, výši opřel soud o znalecké zkoumání.

S ohledem na časovou linii sporu a účinnost zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění (dále jen „ObčZ“) je nutno uvést, že právní poměry vzniklé předem dnem 1. 1. 2014 se řídí dosavadními právními předpisy (srov. oddíl I. § 3028 odst. 3 ObčZ); v daném případě zákonem č. 513/1991 Sb., obchodním zákoníkem. S ohledem na okamžik vzniku práva navrhovatelů je pro další úvahy podepsaného soudu rozhodné znění níže uvedených ustanovení účinné do dne 31. 12. 2007.

K povaze soudu předkládaného návrhu je na místě uvést, že předmětem řízení je spor mezi společníky obchodní společnosti z právního vztahu týkajícího se jejich (předchozí) účasti ve společnosti, ve smyslu § 9 odst. 3 písm. g) o. s. ř. V řízení o přezkoumání vypořádání je tak soud podle § 120 odst. 2 (ve spojení § 220e odst. 1 o. s. ř.) povinen provést i jiné důkazy potřebné ke zjištění skutkového stavu, než byly účastníky navrhovány. Tím se posiluje procesní postavení navrhovatelů - menšinových akcionářů a spolu s ním také jejich ochrana, což nepochybně zvyšuje ústavní konformitu institutu zrušení akciové společnosti s převodem obchodního jmění na hlavního akcionáře (k tomu srov. usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 1332/2005, ze dne 7. 3. 2007, veřejnosti přístupno na www.nsoud.cz).

S ohledem na výše popsanou časovou chronologii postupu společnosti YSE a společnosti Vnukum a.s. je na místě aplikovat ust. § 220p odst. 4 ObchZ, neboť pokud společnost YSE (spolu s hlavním akcionářem) zvolila postup, kdy na valné hromadě rozhodne dle § 183i ObchZ o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře a vzápětí rozhodne dle § 220p ObchZ o zrušení akciové společnosti převodem jmění na hlavního akcionáře, je zde riziko, že této situace nemohou nastat účinky dle § 183l ObchZ, a tedy squeeze-out se tak nemohl stát účinným, což se v soudu předkládaném řízení stalo. Než mohly akcie menšinových akcionářů přejít podle zákona na hlavního akcionáře podle § 183l odst. 3 ObchZ uplynutím měsíce od zveřejnění zápisu usnesení, převzal jmění společnosti hlavní akcionář, jemuž vznikla povinnost zaplatit akcionářům vypořádání dle § 220p odst. 2 ObchZ. Z popsaných důvodů se tedy další úvahy soudu odvíjeli od této hmotněprávní linie.

Včasnost žaloby

V řadě prvé s ohledem na koncepci uplatněného nároku navrhovatelů bylo povinností soudu zabývat se otázkou včasnosti návrhu navrhovatelů uplatněného v linii § 220p odst. 4 ObchZ. Dle citovaného ustanovení se na místo smlouvy o fúzi vyhotovuje smlouva o převzetí jmění hlavním akcionářem (dále jen "smlouva o převzetí"), která musí být uzavřena mezi společností a hlavním akcionářem. Místo výměnného poměru akcií a lhůty při jejich výměně se ve smlouvě o převzetí uvádí výše a lhůta vypořádání v penězích. Tato lhůta nesmí být delší než dva měsíce ode dne zápisu převodu jmění do obchodního rejstříku. Ustanovení § 220k odst. 1, 5 a 7 platí přiměřeně. Ve smlouvě o převzetí musí být menšinová akcionáři upozorněni na to, že mají právo na vypořádání v penězích a právo žádat o přezkoumání výše vypořádání v penězích, s tím, že toto právo mají, i když na valné hromadě budou hlasovat pro smlouvu o převzetí, a že je mohou uplatnit ve lhůtě dvou měsíců ode dne, kdy se zápis převodu jmění do obchodního rejstříku stane účinným vůči třetím osobám. Citované ustanovení dopadající na situaci zrušení akciové společnosti s převodem jmění na akcionáře tedy stanoví dvouměsíční lhůtu k podání návrhu na přezkum; lhůta podle § 220p odst. 4 ObchZ je lhůtou prekluzivní, jejím marným uplynutím právo zaniká (k tomu srov. mutatis mutandis usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 4527/2007, ze dne 16. 9. 2009, či usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 1583/2014, ze dne 18. 6. 2014). Dvoutříměsíční

lhůta stanovená v citovaném ustanovení pro uplatnění práva menšinových akcionářů na přezkoumání výše vypořádání v penězích běží ode dne, kdy se zápis převodu obchodního jmění na hlavního akcionáře do obchodního rejstříku stane účinným vůči třetím osobám, tj. ve smyslu § 27 odst. 3 ObchZ od zveřejnění zápisu převodu obchodního jmění v Obchodním věstníku (§ 769 ObchZ). V daném případě bylo oznámení o zápisu převodu jmění zveřejněno v obchodním věstníku dne 13. 9. 2006, předmětný návrh navrhovali podán u podepsaného soudu dne 5. 10. 2006; lze tedy uzavřít, že podaný návrh je namísto posoudit jako včasné podaný.

Aktivní legitimace navrhovatelů

Je nepochybné, že chtěli-li být navrhovatelé se svým návrhem úspěšní, bylo na nich prokázat svou aktivní legitimaci k jeho podání, tedy prokázat, že skutečně byli minoritními akcionáři YSE. Je vhodné zmínit, že akcie menšinových akcionářů převodem jmění na hlavního akcionáře nezanikají, v každé z nich je inkorporováno právo na vypořádání v penězích podle § 220p odst. 2 ObchZ. Tyto akcie proto lze i po zániku akciové společnosti převádět, přičemž s převedenou akcií na nabyvatele přechází i v akcii inkorporované právo na vypořádání (srov. obdobně usnesení Nejvyššího soudu ze dne 23. května 2001, sp. zn. 29 Cdo 2337/2000, a rozsudky Nejvyššího soudu ze dne 26. června 2013, sp. zn. 29 Cdo 2253/2011, a ze dne 27. června 2013, sp. zn. 29 Cdo 1601/2011).

V řízení navrhovatelé předložili jejich listinné akcie na jméno, na jejich základě byli tito rovněž zapsáni do seznamu akcionářů, nepochybně i vykonávali akcionářská práva, účastnili se valných hromad a co je nikoli nepodstatné, bylo jim společností Vnukum s.r.o., jakožto akcionářům společnosti YSE, vyplaceno vypořádání ve výši stanovené smlouvou o převzetí jmění, příslušenství (tj. úroky z prodlení za pozdní úhradu) přiznáno na podkladě rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 14. 8. 2012 č.j. 75Cm 202/2008-290 (potvrzeno Vrchním soudem v Praze č.j. 14Cmo 489/2012-337 ze dne 15. 4. 2014). To, že navrhovatelé byli akcionáři, ostatně prokazuje nejen notářský zápis Nz 247/2006 ze dne 22. 9. 2006 o průběhu předání akcií navrhovatelů společnosti Vnukum s.r.o., ale i skutečnost, že byli takto označováni v řízeních iniciovaných právě společností YSE o ochranu dobré pověsti právnické osoby.

Otázka platnosti smlouvy o převodu akcií dceřiných společností

Jak otázku předběžnou bylo nutno vyřešit, zda smlouva o převodu akcií dceřiných společností (Satelit Xxx, a.s. a YPH reality, a.s.) ze společnosti YSE na společnost Vnukum s.r.o. ze dne 22. 2. 2005 je smlouvou platnou, či nikoli, zejména co do otázky adekvátnosti ceny za převod akcií dceřiných společností v linii ust. § 196a odst. 3 ObchZ a to s ohledem na skutečnosti výše rozvedené týkající se stanovení jejich hodnoty, resp. hodnoty nemovitostí, jež byly jako nepeněžitý vklad do těchto společností vloženy společností YSE.

Bylo prokázáno, že tyto akcie byly ke dni 22. 2. 2005 převedeny za cenu určenou znaleckými posudky (č. 1684/2004 a č. 1685/2004) zpracovanými již ke dni 24. 11. 2004 za účelem vkladu nemovitostí do základního kapitálu dceřiných společností, za cenu kolem částky 32.000.000 Kč. Přitom tržní hodnota akcií společnosti na Satelit Xxx, a.s. oceněna znalkyní ke dni totožnému částkou 326,180.000 Kč a tržní hodnota akcií na společnosti YPH Reality, a.s. oceněna částkou 144,781.000 Kč; obvyklá cena nemovitostí ve vlastnictví těchto společností k těmto dnem stanovena znalcem v rozpětí částek 471,600.000 Kč až 542,600.000

Kč a to s ohledem na změnu územního plánu obce Xxx (ke dni 18. 1. 2005); tato skutečnost nemohla dle názoru soudu zůstat bez povšimnutí a notně musela mít na rozhodnutí soudu.

Podle ust. § 196a odst. 3 ObchZ jestliže společnost nebo jí ovládaná osoba nabývá majetek od zakladatele, akcionáře nebo od osoby jednající s ním ve shodě anebo jiné osoby uvedené v odstavci 1 nebo od osoby jí ovládané anebo od osoby, se kterou tvoří koncern, za protihodnotu ve výši alespoň jedné desetiny upsaného základního kapitálu ke dni nabytí nebo na ně úplatně převádí majetek této hodnoty, musí být hodnota tohoto majetku stanovena na základě posudku znalce jmenovaného soudem. Pro jmenování a odměňování znalce platí ustanovení § 59 odst. 3. Jestliže k nabytí dochází do 3 let od vzniku společnosti, musí je schválit valná hromada.

Z ustanovení § 135 odst. 2 ObchZ se pak podává, že § 196a se použije obdobně též pro společnosti s ručením omezeným.

Ustanovení § 196a odst. 3 ObchZ mimo jiné slouží k ochraně společnosti před zneužitím postavení jejích orgánů, společníků a dalších osob oprávněných společnost zavazovat či vykonávajících ve společnosti určitý vliv. Navazujícím účelem pak je i zajištění ochrany třetích osob, zejména věřitelů společnosti. V případech, kdy společnost úplatně nabývá majetek v rozsahu dle ustanovení § 196a odst. 3 ObchZ od osob v tomto ustanovení uvedených nebo na tyto osoby takový majetek převádí, k dosažení tohoto účelu slouží zejména požadavek, podle něhož lze zmíněné majetkové dispozice provádět pouze za cenu určenou posudkem znalce. Zákon tím sleduje, aby cena převáděného majetku nebyla závislá jen na „vůli“ smluvních stran (jež může být deformována právě postavením osoby, se kterou společnost příslušnou smlouvu uzavírá), nýbrž aby byla stanovena způsobem, jenž v dostatečné míře zaručuje, že bude odpovídat jeho reálné hodnotě (kromě výše označeného rozsudku srov. dále rozsudky Nejvyššího soudu ze dne 27. února 2007, sp. zn. 29 Odo 780/2006, uveřejněný v časopise Soudní judikatura, ročník 2007, číslo 7, pod číslem 102, nebo ze dne 28. ledna 2009, sp. zn. 29 Cdo 1807/2007, jenž je veřejnosti dostupný na webových stránkách Nejvyššího soudu). Z ustálené judikatury Nejvyššího soudu vyplývá, že důsledkem porušení povinnosti stanovit hodnotu převáděného majetku na základě posudku znalce jmenovaného soudem, kladené ustanovením § 196a odst. 3 ObchZ na smlouvy v něm vypočtené, je neplatnost smlouvy o převodu majetku (srov. rozsudky ze dne 31. března 2011, sp. zn. 29 Cdo 5189/2008, sp. zn. 29 Cdo 3896/2009, sp. zn. 29 Cdo 4536/2009 a sp. zn. 29 Cdo 4596/2009, ze dne 31. května 2011 sp. zn. 29 Cdo 2761/2010 a ze dne 18. srpna 2011 sp. zn. 29 Cdo 1955/2010, sp. zn. 29 Cdo 2015/2011 a sp. zn. 29 Cdo 2018/2011). Jak přitom Nejvyšší soud uzavřel již v rozhodnutí ze dne 3. ledna 2001, sp. zn. 29 Cdo 2011/2000, uveřejněném ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod číslem 1/2001, ale též např. v rozhodnutí ze dne 27. března 2002, sp. zn. 29 Odo 159/2002, či ze dne 12. prosince 2002, sp. zn. 29 Odo 696/2002, nedodržení požadavku § 196a odst. 3 ObchZ na to, aby cenu převáděného majetku určil znalec (a to řádně), způsobuje absolutní neplatnost smlouvy o takovém převodu ve smyslu § 39 obč. zák.

Není pochyb – s ohledem na výše řečené – že společnost Vnukum s.r.o. byla ovládající osobou společnosti YSE (podíl více jak 90%); hodnota majetku převyšovala hranici jedné desetiny upsaného základního kapitálu, tudíž hodnota majetku musela být stanovena na podkladě znaleckého posudku (§ 196a ObchZ), tato podmínka však v daném případě splněna nebyla. K zodpovězení otázky řádného ocenění je nikoli nepodstatnou skutečnost, že k převodu akcií došlo 7 dní před rozhodným dnem pro převod jmění a 6 dní přede dnem, ke kterému byl zpracován znalecký posudek pro určení ceny vypořádání. Akcie dceřiných společností byly na společnost Vnukum s.r.o. převedeny za cenu určenou znaleckými posudky pro účel odlišný (vklad nemovitostí do základního kapitálu dceřiných společností),

což zákon nepřipouštěl (§ 59 odst. 3, § 196a odst. 3 ObchZ). V daném případě z provedeného dokazování (konkrétně znaleckými posudky č. 769-03/17 Ing. Heřboltové a č. 695-45/14 Ing. Kratěny) vyplynulo, že cena za převod akcií byla neadekvátní jejich faktické hodnotě, soud tedy dospěl k závěru o (absolutní) neplatnosti převodní smlouvy, neboť smysl zákonného ustanovení v daném případě naplněn nebyl, když z prováděných majetkových dispozic je zřejmé, že zde byl sledován záměr snížit hodnotu majetku společnosti a tím logicky i výši protiplnění; akcie dceřiných společností tedy zůstaly ve společnosti YSE až do doby zániku této společnosti, tedy jinak řečeno bylo nutno k této hodnotě přihlídnout při posouzení otázky vypořádání.

Vypořádání

K procesní aspektům navrženého petitu je vhodné uvést, že právo akcionáře na vypořádání podle § 220p odst. 4 ObchZ, lze uplatnit pouze žalobou na plnění podle § 80 písm. b) o. s. ř. I v případě, kdy lze žalovat na splnění povinnosti, může sice být naléhavý právní zájem na určení dán tehdy, jestliže se určovací žalobou vytvoří pevný právní základ pro právní vztahy účastníků sporu a předejde se tak případným dalším žalobám na plnění nebo jestliže žaloba na plnění neřeší a ani nemůže řešit celý obsah a dosah sporného právního vztahu nebo práva, taková situace nicméně ve vztahu k žalobě na přezkoumání výše vypořádání v penězích při zrušení akciové společnosti s převodem obchodního jmění na hlavního akcionáře nenastává. K tomu je však třeba dodat, že na postup při rozhodování o přiznání práva na jinou výši vypořádání lze aplikovat závěr formulovaný Nejvyšším soudem v R 104/2010, podle kterého soud při rozhodování o návrhu za zahájení řízení o přiznání práva na jinou výši vypořádání nebude vázán tím, jak návrhovač v tzv. žalobním petitu zformuloval svou představu o výši vypořádání na jednu akcii. Může tedy svým rozhodnutím určit výši vypořádání na jednu akcii částkou vyšší nebo naopak (aniž by ve zbývajících „částích“ návrh zamítl) částkou nižší. Návrh na určení výše vypořádání bude projednatelný (soud o něm může zákonem předvídaným způsobem věcně rozhodnout) dokonce i tehdy, omezí-li návrhovač svůj požadavek na určení výše vypořádání, aniž v žalobním petitu zformuluje svou představu o jeho výši na jednu akcii (srov. usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 4252/2010, ze dne 8. 12. 2011, veřejnosti přístupno na ww.nsoud.cz). Je tomu tak proto, že obchodní zákoník (konkrétně ustanovení § 220k) předpokládá, že soud určí výši dorovnání, čímž v intencích ustanovení § xxx odst. 2 o. s. ř. vypořádá vztah mezi účastníky řízení způsobem předjímaným tímto právním předpisem (v návaznosti na § 220k odst. 5 větu první ObchZ tak dokonce učiní způsobem závazným i pro další – tam vypočtené – osoby), srov. usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 4778/2014, ze dne 25. 11. 2015.

Vzhledem ke skutečnosti, že v řízení bylo prokázáno, že návrhovačové byli ke dni zániku společnosti YSE akcionáři jmenované společnosti, smlouva o převodu akcií byla soudem shledána (absolutně) neplatnou, tyto zůstaly ve společnosti YSE až do doby jejího zániku, bylo nutno k této skutečnosti při stanovení hodnoty vypořádání přihlídnout. Tudíž při níže uvedeném počtu kmenových akcií na jméno v listinné podobě o jmenovité hodnotě jedné akcie 130 Kč, pak při hodnotě akcií této společnosti v částce 703 Kč dle nezpochybněných závěrů znaleckého posudku Ing. Heřboltové ze dne 29. 1. 2017 byly návrhovačům přiznány po zohlednění částky vyplacené dle smlouvy o převzetí jmění (za jednu akcii 100 Kč) následující částky: a/ Jiří B. – 8.420 ks á 603 Kč – 5,077.260 Kč, b/ Václav D. – 1.607 ks á 603 Kč – 969.021 Kč, c/ Jaroslav F. – 4.226 ks á 603 Kč – 2,548.278 Kč, d/ Ing. Jiří J. – 1.000 ks á 603 Kč – 603.000 Kč, e/ Ivan K. – 5.023 ks á 603 Kč – 3,028.869 Kč, f/ Ing. Michal K. – 7.996 ks á 603 Kč – 4,821.588 Kč, g/ MUDr. Ivan T. – 2.500 ks á 603 Kč – 1,507.500 Kč, h/ JUDr. Milan V. – 3.978 ks á 603 Kč – 2,398.734 Kč a i/ Afín Brokers, a.s. –

390 ks á 603 Kč - 235.170 Kč. K hodnocení závěrů znaleckých posudků, z nichž při svém rozhodování soud vycházel, soud odkazuje na nálezný Ústavního soudu ČR ze 6. 5. 2003, sp.zn. I.ÚS 483/01, uveřejněném pod č. 60 ve svazku 30 Sbírnky nálezů a usnesení Ústavního soudu ČR, v němž byl zaujat právní názor, že důkaz znaleckým posudkem je soud oprávněn hodnotit podle ustanovení § 132 o. s. ř.; hodnocení soudu však nemohou podléhat odborné znalecké závěry ve smyslu jejich správnosti, nýbrž jen co do úplnosti posudku ve vztahu k zadání daného soudem znalci, a dále co do logického odůvodnění znaleckého posudku a jeho souladu s ostatními provedenými důkazy. Hodnocení důkazu znaleckým posudkem (§ 132 o. s. ř.) spočívá v posouzení, zda závěry posudku jsou náležitě odůvodněny, zda jsou podloženy obsahem nálezu, zda bylo přihlédnuto ke všem skutečnostem, s nimiž se bylo třeba vypořádat, zda závěry posudku nejsou v rozporu s výsledky ostatních důkazů a zda odůvodnění znaleckého posudku odpovídá pravidlům logického myšlení. Důkaz znaleckým posudkem tedy soud hodnotí jako každý jiný důkaz, nemůže však přezkoumávat věcnou správnost odborných závěrů (srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 25. dubna 2002, sp. zn. 25 Cdo 583/2001, publikovaný v Souboru civilních rozhodnutí Nejvyššího soudu pod C 1186, svazek 17, ročník 2002). V těchto intencích soud neshledal důvod se při svém rozhodování od závěrů znalkyně odchýlit, když ostatně proti znaleckému posudku samotnému, ani jeho závěrům jako takovým, nebylo účastníky brojeno, nebyl navržen ani výslech znalkyně, soud neměl důvod k němu sám z vlastní iniciativy nepřistoupit, když znalecký posudek považoval za úplný (co do jeho zadání) i co do logického a přehledného odůvodnění.

Příslušenství

Ustanovení § 220k odst. 7 ObchZ stanoví, že má-li akcionář právo na dorovnání, úročí se dlužná částka úrokem ve výši dvojnásobku diskontní sazby České národní banky platné ke dni zápisu sloučení do obchodního rejstříku ode dne, v němž bylo sloučení zapsáno do obchodního rejstříku.

Pouze pro ozřejmění problematiky podepsaný soud připomíná, že úrok podle § 220p odst. 4 ObchZ ve vazbě na § 220k odst. 7 ObchZ není úrokem z prodlení (srov. důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. srpna 2012, sp. zn. 29 Cdo 1763/2011) uveřejněného v časopise Soudní judikatura číslo 1, ročník 2013, pod číslem 10. Tedy v zákoně uvedený úrok není úrokem z prodlení, jde o úrok, kterým se úročí částka vypořádání v penězích od zápisu převodu obchodního jmění do obchodního rejstříku (tj. od okamžiku zániku společnosti, k čemuž došlo dne 30. 8. 2006) do jejího vyplacení. Tento závěr plyne nejen z textu uvedeného ustanovení, ale – logicky – i z toho, že až do konce lhůty podle § 220p odst. 4 věty druhé a třetí ObchZ není hlavní akcionář v prodlení a není tedy zákonný důvod, aby platil úrok z prodlení. Teprve marným uplynutím uvedené lhůty se dostává hlavní akcionář do prodlení a může mu vzniknout povinnost platit vedle úroku z dlužné částky úrok z prodlení. S ohledem na uvedené soud podané žalobě vyhověl i co do požadovaného úroku jak uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

S ohledem na rozvedené skutečnosti soud podané žalobě v uvedeném rozsahu vyhověl, když s poukazem na citovanou judikaturu nebylo na místě zbývající část (nepřiznaného) nároku zamítat.

Náklady řízení

Při rozhodování o nákladech řízení soud aplikoval ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. a to s ohledem na rozhodovací praxi Nejvyššího soudu, neboť v základu nároku na dorovnání, jehož výše závisela na znaleckém posudku, byli navrhovatelé zcela úspěšní (srov. obdobně

důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 5. února 2014, sp. zn. 30 Cdo 2707/2013, uveřejněného pod číslem 40/2014 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek) a měli by právo na náklady řízení, tyto však výslovně nepožadovaly, resp. se jich výslovně vzdali (srov. jejich podání ze dne 19. 6. 2017); soud tedy o nákladech řízení rozhodl tak, jak uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Postup podepsaného soudu za tohoto stavu řízení, který ve věci za takto rozvedených právních závěrů jednal a odůvodňovaným způsobem rozhodl odpovídá Ústavním soudem konstantně judikovanému závěru, dle něhož je Česká republika materiálním právním státem, který je vystavěn mimo jiné na důvěře občanů v právo a právní řád. Podmínkou takové důvěry je stabilita právního řádu a dostatečná míra právní jistoty občanů. Stabilita právního řádu a právní jistota je ovlivňována nejen legislativní činností státu (tvorbou práva), ale též činností státních orgánů aplikujících právo, neboť teprve aplikace a interpretace právních norem vytváří ve veřejnosti vědomí toho, co je a co není právem. Stabilitu práva, právní jistotu jednotlivce a v konečném důsledku též míru důvěry občanů v právo a v instituce právního státu jako takové proto ovlivňuje i to, jakým způsobem orgány aplikující právo, tedy především soudy, jejichž základním úkolem je poskytovat ochranu právům (čl. 90 Ústavy ČR), přistupují k výkladu právních norem. Ostatně na takovém významu judikatury soudů je vystavěna i dosavadní judikatura Ústavního soudu a Evropského soudu pro lidská práva, která považuje za zákon v materiálním smyslu právě i judikaturu soudů (srov. rozhodnutí *Kruslin proti Francii* ze dne 24. 4. 1990, *Mueller a další proti Švýcarsku* ze dne 24. 5. 1988, *Markt Intern Verlag GmbH a Klaus Beermann proti SRN* ze dne 20. 11. 1989 a další, a například nálezy sp. zn. IV. ÚS 611/05 a Pl. ÚS 20/05, II. ÚS 566/05). Rozhodující roli tedy hraje to, zda je výklad právních norem v čase ustálený. Ústavní soud také již k těmto otázkám judikoval, že v obecné rovině ve vztahu k závaznosti soudní judikatury by měl být již jednou učiněný výklad, nedojde-li k následnému shledání dostatečných relevantních důvodů podložených racionálními a přesvědčivějšími argumenty, ve svém souhrnu více konformnějšími s právním řádem jako významovým celkem a svědčícími tak pro změnu judikatury, východiskem pro rozhodování následujících případů stejného druhu, a to z pohledu principů právní jistoty, předvídatelnosti práva, ochrany oprávněné důvěry v právo (oprávněného legitimního očekávání) a principu formální spravedlnosti (rovnosti) (srov. nález ve věci sp. zn. III. ÚS 252/04, in *Ústavní soud ČR: Sbírka nálezů a usnesení*, sv. 36, nález č. 16).

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení písemného vyhotovení k Vrchnímu soud v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebudou-li povinnosti uložené tímto rozhodnutím splněny dobrovolně a včas, lze se jejich splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí či exekuci.

V Praze dne 28. června 2017

JUDr. Michaela Janoušková, v.r.

soudkyně

Za správnost vyhotovení:
Veronika Vyhnánková