



č.j. 35 Cm 21/2015-231

ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Alenou Hrdličkovou ve věci

žalobce: **GAMA Project CZ s.r.o.**, IČ 26109000, se sídlem Slavníkova 2357/9,
169 00 Praha 6,

zastoupen: JUDr. Davidem Řezníčkem, LL.M., advokátem se sídlem U Černé věže
66/3, 370 01 České Budějovice

proti

žalovanému: **1) Deutsche Leasing ČR, spol. s r.o.**, IČ 25723758, se sídlem Antala
Staška 2027/79, 140 00 Praha 4,

2) Radan H., nar. xxx, bytem xxx,

3) Uta R., nar. xxx, bytem xxx

všichni zastoupeni: JUDr. Monikou Novotnou, advokátkou se sídlem Platněřská 191/2, 110 00
Praha 1,

o zaplacení částky 400.000,- EUR s příslušenstvím

takto:

- I. Žaloba s návrhem na zaplacení částky 400.000,- EUR s příslušenstvím se vůči žalovaným č. 1), č. 2) a č. 3) zamítá.

- II. Žalobce je povinen zaplatit každému z žalovaných č. 1), č. 2) a č. 3) k rukám jejich právní zástupkyně náhradu nákladů řízení ve výši 378.720,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

Podanou žalobou se žalobce domáhal na žalovaných zaplacení částky 400.000,- EUR spolu se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 23.5.2014 do zaplacení jakožto škody, která vznikla právnímu předchůdci žalobce zamítnutím insolvenčního návrhu podaného žalovaným č. 1) ve věci dlužníka Logologic Digital CZ s.r.o. Žalobní nárok uplatnil žalobce vůči žalovanému č. 1) jakožto insolvenčnímu navrhovateli a vůči žalovaným č. 2) a č. 3) jakožto zákonným ručitelům za odpovědnost žalovaného č. 1) z jejich pozice statutárních orgánů tohoto žalovaného.

Žalobce tvrdil, že společnost BXA GROUP LTD byla jediným společníkem v obchodní společnost Logologic Digital CZ spol. s r.o., IČ 28068823, se sídlem Praha 4 – Michle, Jaurisova 515/4, s obchodním podílem ve výši 100%, odpovídajícím vkladu do základního kapitálu obchodní společnost Logologic Digital CZ spol. s r.o. ve výši 200.000,- Kč. Společnost BXA GROUP LTD jako budoucí převodce uzavřela dne 14.9.2011 se společností FINTRADE Nitra spol. s r.o. jako budoucím nabyvatelem smlouvu o budoucí smlouvě o převodu obchodního podílu ve společnosti Logologic Digital CZ spol. s r.o. K realizaci tohoto budoucího obchodu mezi budoucím převodcem BXA GROUP LTD a budoucím nabyvatelem FINTRADE Nitra spol. s r.o. však nikdy nedošlo, neboť budoucí nabyvatel FINTRADE Nitra spol. s r.o. dne 17.4.2012 odstoupil od smlouvy o smlouvě budoucí uzavřené s budoucím převodcem BXA GROUP LTD dne 14.9.2011 v důsledku insolvenčního řízení ve věci dlužníka Logologic Digital CZ spol. s r.o., zahájeného dne 5.3.2012 na návrh žalovaného č. 1) jako insolvenčního navrhovatele. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 17.12.2013, č.j. MSPH 60 INS 5263/2012-A-66, byl tento insolvenční návrh zamítnut, neboť žalovaný č. 1) jako věřitel (insolvenční navrhovatel) nedoložil, že má vůči dlužníkovi Logologic Digital CZ spol. s r.o. splatnou pohledávku. Usnesením Vrchního soudu v Praze jako soudu odvolacího ze dne 17.4.2014, č.j. 1 VSPH 139/2014-A-78, bylo usnesení soudu prvního stupně potvrzeno. V důsledku zamítnutí žalovaným č. 1) neoprávněně podaného insolvenčního návrhu tak došlo na straně společnosti BXA GROUP LTD ke vzniku škody v podobě ušlého zisku ve výši 400.000,- EUR z důvodu zmařeného předem ujednaného obchodu, který měl spočívat v převodu 100% obchodního podílu ve společnosti Logologic Digital CZ spol. s r.o. na budoucího nabyvatele – obchodní společnost FINTRADE Nitra spol. s r.o. Částka 400.000,- EUR představovala předpokládanou kupní cenu předmětného obchodního podílu, tento obchod se však neuskutečnil v důsledku podání šikanózního insolvenčního návrhu žalovaným č. 1). Společnosti BXA GROUP LTD tak ušel zisk minimálně ve výši žalované částky, neboť tento zisk by jmenovaná společnost jako budoucí převodce v případě uzavření smlouvy o převodu obchodního podílu realizovala. K náhradě uvedené škody vyzvala společnost BXA GROUP LTD žalovaného č. 1) dopisem svého právního zástupce z 20.5.2014 ve formě předžalobní výzvy k zaplacení škody v celkové výši 15.000.000,- Kč. Žalovaný č. 1) dopisem své právní zástupkyně z 26.5.2014 tento nárok odmítl. Dne 25.9.2014 následně žalobce uzavřel se společností BXA GROUP LTD smlouvu o postoupení pohledávky, na základě které postupitel BXA GROUP LTD postoupil na žalobce pohledávku ve výši 400.000,- EUR vůči žalovanému č. 1) jako dlužníkovi, a to z titulu náhrady škody ve smyslu § 147 ins. zák. Oznámení o postoupení této pohledávky bylo provedeno vůči všem třem žalovaným dopisy právního zástupce žalobce z 20.10.2014.

Žalovaní se bránili tvrzení, že právnímu předchůdci žalobce v důsledku nezrealizovaného převodu 100% obchodního podílu ve společnosti Logologic Digital CZ spol. s r.o. žádná škoda nevznikla, neboť společnost BXA je nadále vlastníkem tohoto podílu. Dále žalovaní tvrdili, že ke

dni uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o převodu obchodního podílu ze 14.9.2011 měla společnost Logologic Digital CZ spol. s r.o. dluhy jednak vůči společnosti Palladium Praha s.r.o. z titulu dlužného nájemného ve výši cca 100.000,- EUR a rovněž této společnosti dlužila 100.000,- Kč na energiích. Dluh společnosti Logologic Digital CZ spol. s r.o. vůči žalovanému č. 1) ve výši 732.655,08 Kč s příslušenstvím byl dlužníkem Logologic Digital CZ spol. s r.o. vůči žalovanému č. 1) uznán v dohodě z 26.2.2010 o uznání závazku a splácení dluhu. Navíc je tato pohledávka žalovaného č. 1) za jmenovaným dlužníkem předmětem rozhodčího řízení.

O této žalobě rozhodl Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 18.9.2017, č.j. 35 Cm 21/2015-144. Žaloba byla vůči všem třem žalovaným v celém rozsahu zamítnuta a žalobci byla uložena povinnost k náhradě nákladů řízení žalovaným. Soud po provedeném důkazním řízení dospěl k závěru, že zánik smlouvy o smlouvě budoucí v průběhu 12měsíční lhůty určené k uzavření vlastní kupní smlouvy nemůže být příčinou vzniku škody spočívající v ušlém zisku budoucího převodce z nerealizovaného obchodu, neboť nelze postavit najisto, zda by k uzavření vlastní smlouvy o převodu obchodního podílu v období do 14.9.2012 vůbec došlo. K tomu, aby smlouva o převodu obchodního podílu mezi společnostmi BXA jako budoucím převodcem a FINTRADE Nitra spol. s r.o. jako budoucím nabyvatelem byla uzavřena, muselo by ve lhůtě do 14.9.2012 dojít k naplnění dvou podmínek. Jednak by musela některá z těchto dvou smluvních stran podat výzvu adresovanou druhé smluvní straně k uzavření smlouvy o převodu obchodního podílu a následně by musela druhá smluvní strana tuto výzvu akceptovat ve lhůtě 30 dnů od jejího doručení. Protože nebylo možné postavit najisto, zda by – nebýt zahájení insolvenčního řízení ve věci dlužníka Logologic Digital CZ spol. s r.o. – oba tyto předpoklady byly naplněny, dospěl soud prvního stupně k závěru, že není splněn jeden z předpokladů odpovědnosti žalovaného za vznik škody, a to existence jednoznačné příčinné souvislosti mezi vznikem této škody a zaviněným porušením právní povinnosti žalovaného č. 1).

K odvolání žalobce ve věci dále jednal a rozhodoval Vrchní soud v Praze jako soud odvolací. Jeho usnesením ze dne 28.11.2018, č.j. 13 Cmo 19/2018-201, byl shora uvedený rozsudek Městského soudu zrušen a věc byla vrácena tomuto soudu k dalšímu řízení. Z odůvodnění tohoto rozhodnutí mimo jiné vyplývá, že soud prvního stupně neúplně věc posoudil po stránce právní a v důsledku toho i nesprávně vyložil skutkovou podstatu odpovědnosti za škodu a nesprávně a neúplně určil rozhodující skutkové okolnosti, jež měly být předmětem dokazování. Nezkoumal, zda na jedné či druhé straně účastníků smlouvy o budoucí smlouvě byly takové podmínky, že – nebýt odstoupení od smlouvy – byl reálný předpoklad uzavření vlastní smlouvy o převodu obchodního podílu na základě výzvy jedné či druhé smluvní strany. Bylo třeba především posoudit, zda na straně budoucího nabyvatele byla připravenost výzvu k uzavření vlastní smlouvy o převodu obchodního podílu podat, nebýt zahájení insolvenčního řízení. Povinnost tvrdit tyto skutečnosti a navrhnout k nim důkazy měl žalobce, stejně jako měl tvrdit a prokazovat, že budoucí převodce, tedy právní předchůdce žalobce, byl případně (reálně) připraven vyzvat budoucího nabyvatele FINTRADE Nitra spol. s r.o., aby splnil svůj závazek obchodní podíl koupit. Odvolací soud uzavřel, že se soud prvního stupně všemi podstatnými okolnostmi uvedeného budoucího obchodu náležitě nezabýval a existenci příčinné souvislosti jakožto jeden ze základních předpokladů odpovědnosti za škodu posoudil zcela abstraktně, jen v teoretické rovině, bez přihlídnutí ke konkrétním okolnostem případu. Náprava těchto pochybení nemohla být sjednána v rámci odvolacího řízení.

V dalším řízení Městský soud v Praze znovu především po právní stránce posoudil, zda je dána odpovědnost žalovaných ve smyslu § 147 ins. zák. za škodu ve výši žalované částky, o níž žalobce tvrdil, že mu vznikla zahájením insolvenčního řízení a opatřeními přijatými v jeho průběhu. Tato škoda spočívala v ušlém zisku právního předchůdce žalobce ze zmařeného obchodu, který měl právní předchůdce žalobce realizovat se společností FINTRADE Nitra spol. s r.o. na základě

budoucí smlouvy ze 14.9.2011. Zůstalo při tom nesporné, že smlouva o budoucí smlouvě o převodu obchodního podílu mezi společnostmi BXA GROUP LTD jako budoucím převodcem a FITRADE Nitra spol. s r.o. jako budoucím nabyvatelem byla dne 14.9.2011 platně uzavřena a že v průběhu roční lhůty, během níž mělo mezi těmito smluvními stranami dojít k uzavření smlouvy o převodu 100% obchodního podílu ve společnosti Logologic Digital CZ spol. s r.o., budoucí nabyvatel od budoucí smlouvy odstoupil dopisem ze 17.4.2012.

V čl. III/3 budoucí smlouvy se BXA jako budoucí převodce mimo jiné zavázal, že od podpisu budoucí smlouvy až do okamžiku splnění kontraktační povinnosti nebude obchodní společnost Logologic Digital CZ spol. s r.o. splňovat zákonem stanovené podmínky pro prohlášení úpadku ani proti ní nebude zahájeno, resp. vedeno insolvenční řízení. V čl. III/4 budoucí smlouvy bylo dále sjednáno, že v případě porušení kteréhokoli závazku uvedeného v čl. III/2 a III/3 má budoucí nabyvatel právo od budoucí smlouvy odstoupit. Odstoupení bude pro budoucího převodce účinné jeho doručením.

Z dopisu ze 17.4.2012, jímž budoucí nabyvatel odstoupil od budoucí smlouvy, bylo dále zjištěno, že budoucí nabyvatel odstupuje od budoucí smlouvy z důvodu porušení smluvního závazku budoucího převodce, a to závazku uvedeného v čl. III/3 budoucí smlouvy. Budoucí převodce porušil svůj závazek, že proti společnosti Logologic Digital CZ spol. s r.o. nebude zahájeno resp. vedeno insolvenční řízení, neboť budoucí nabyvatel zjistil, že toto insolvenční řízení bylo zahájeno vyhláškou Městského soudu v Praze ze dne 5.3.2012 na návrh žalovaného č. 1) jako insolvenčního navrhovatele. Budoucí nabyvatel proto využívá možnost odstoupit od budoucí smlouvy na základě ujednání obsaženého v jejím čl. III/4. Převzetí tohoto dopisu budoucího nabyvatele potvrdil dne 17.4.2012 zástupce budoucího převodce – společností BXA GROUP LTD svým podpisem.

Podle § 147 zák. č. 182/2006 Sb., ins. zák. bylo-li řízení o insolvenčním návrhu zastaveno nebo byl-li insolvenční návrh odmítnut vinou insolvenčního navrhovatele, má osoba, které zahájením insolvenčního řízení a opatřeními přijatými v jeho průběhu vznikla škoda nebo jiná újma, právo na náhradu takové škody nebo jiné újmy vůči insolvenčnímu navrhovateli. V pochybnostech se má za to, že insolvenční navrhovatel zavinil zastavení insolvenčního řízení nebo odmítnutí insolvenčního návrhu (odst. 1).

Právo na náhradu škody nebo jiné újmy podle odstavce 1 lze uplatnit také tehdy, byl-li insolvenční návrh zamítnut; to neplatí, jestliže insolvenční návrh byl zamítnut proto, že dlužník po jeho podání splnil závazky, které osvědčovaly jeho úpadek, nebo proto, že se s věřiteli dohodl na jiném způsobu plnění těchto závazků, anebo z důvodu uvedeného v § 143 odst. 3 (odst. 2).

Žalobce postavil žalobu na tvrzení, že škoda spočívající ve zmaření obchodu a ušlém zisku jeho právnímu předchůdci BXA vznikla právě zahájením insolvenčního řízení, které bylo zahájeno insolvenčním návrhem podaným žalovaným č. 1), neboť právě z důvodu zahájeného insolvenčního řízení ve věci dlužníka Logologic Digital CZ spol. s r.o. budoucí nabyvatel FINTRADE Nitra s.r.o. odstoupil od budoucí smlouvy uzavřené s předchůdcem žalobce. Soud opětovně zhodnotil obsah provedených listinných důkazů a dospěl k závěru, že prvotní příčinou vzniku škody na straně žalobcova předchůdce bylo vlastní odstoupení od budoucí smlouvy společností FINTRAD Nitra spol. s r.o. jako budoucím nabyvatelem, a to pro porušení smluvního závazku právním předchůdcem žalobce, uvedeného v čl. III/3 budoucí smlouvy. Obsah tohoto smluvního závazku porušeného předchůdcem žalobce již není z hlediska vzniku škody a odpovědnosti za ni prvořadý. V projednávané věci je dle názoru soudu podstatné to, že právní předchůdce žalobce převzal ve vztahu k budoucímu nabyvateli smluvní závazek o určitém obsahu, který nedodržel, přičemž pro tento případ sjednaly strany budoucí smlouvy možnost

budoucího nabyvatele od této smlouvy odstoupit. Právní předchůdce žalobce jako poškozená strana proto nemůže uplatňovat nárok na náhradu škody ve smyslu § 376 obch. zák. ve znění účinném do 31.12.2013.

S ohledem na obsah čl. XII/5 budoucí smlouvy ze 14.9.2011 muselo být předchůdci žalobce zřejmé, jaký závazek na sebe převzal dle čl. III/3 a rovněž si musel být vědom, jaké následky může vyvolat jeho nedodržení (čl. III/4 budoucí smlouvy). Nelze tak přinášet odpovědnost za škodu způsobenou porušením smluvního závazku na žalované ve smyslu shora citovaného ust. § 147 ins. zák.

S odkazem na tyto skutečnosti shledal soud žalobu nedůvodnou s ohledem na nedostatek věcné legitimace všech účastníků tohoto řízení. Domnělá pohledávka společnosti BXA GROUP LTD z titulu náhrady škody vzniklá v důsledku podání nedůvodného insolvenčního návrhu žalovaným č. 1) nebyla existentní a nemohla být proto platně postoupena smlouvou z 25.9.2014 na žalobce, přičemž při absenci uvedené pohledávky nemůže být dána ani odpovědnost žalovaných. Prvotní příčinou vzniku škody na straně předchůdce žalobce tedy nebylo chování žalovaných, nýbrž vlastní chování žalobcova předchůdce spočívající v porušení smluvního závazku ve vztahu k jeho smluvnímu partnerovi – FINTRADE Nitra spol. s r.o.

Pouze pro úplnost soud uvádí, že ani v poměrech ust. § 147 ins. zák. by žalobce nemohl být v řízení procesně úspěšný. V průběhu odvolacího řízení žalovaní totiž předložili k důkazu rozhodčí nález vydaný Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky ze dne 26.9.2018, sp. zn. Rsp 9711/14. Z jeho obsahu vyplývá, že společnosti Logologic Digital CZ spol. s r.o. jako straně žalované byla rozhodčím soudem uložena povinnost zaplatit žalovanému č. 1) jakožto straně žalující částku 732.655,08 Kč s příslušenstvím. Z přípisu rozhodčího soudu ze dne 13.11.2018 a k němu připojeného dokladu o doručení vyplývá, že tento rozhodčí nález je pravomocný a soudně vykonatelný od 14.11.2018.

V usnesení ze dne 12.7.2012, sp. zn. 29 NSČR 15/2010 Nejvyšší soud judikoval, že insolvenční navrhovatel se zproští odpovědnosti za škodu vzniklou zahájením insolvenčního řízení a opatřeními přijatými v jeho průběhu, jestliže prokáže, že v době zamítnutí insolvenčního návrhu jeho splatná pohledávka proti dlužníku po právu existovala. Jak vyplývá z výroku uvedeného rozhodčího nálezu, dlužník Logologic Digital CZ spol. s r.o. se ve vztahu k žalovanému č. 1) jakožto svému věřiteli postupně dostával do prodlení již od srpna 2009 průběžně až do dubna 2011 a z odůvodnění tohoto rozhodčího nálezu je zřejmé, že předmětem rozhodčího řízení byla tatáž pohledávka, kterou žalovaný č. 1) jako insolvenční navrhovatel uplatnil v insolvenčním návrhu z 5.3.2012.

Ke dni vyhlášení tohoto rozsudku tak žalovaný č. 1) pravomocným a vykonatelným rozhodčím nálezem, který je též exekucním titulem, prokázal, že jeho splatná pohledávka za dlužníkem Logologic Digital CZ spol. s r.o. po právu existovala jak v prosinci 2013, kdy byl insolvenční návrh zamítnut, tak i v dubnu 2014, kdy bylo toto zamítavé rozhodnutí potvrzeno odvolacím soudem. Dle názoru soudu přitom není podstatné, že dlužník Logologic Digital CZ spol. s r.o. jako strana žalovaná v rozhodčím řízení podal u obecného soudu žalobu na zrušení rozhodčího nálezu z 26.9.2018, neboť ke dni vydání rozsudku nebylo toto soudní řízení dosud skončeno.

Shora uvedené skutečnosti uvádí soud pouze pro úplnost s tím, že dle jeho právního názoru žalovaní za případnou škodu vzniklou předchůdci žalobce ve smyslu § 147 ins. zák. neodpovídají z důvodů shora podrobně rozvedených.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o.s.ř. Procesně úspěšným žalovaným vznikly v tomto řízení náklady za právní zastoupení, tj. odměna za jednotlivé úkony právní služby

učiněné zástupkyně žalovaných. Výše této odměny vyplývá z ust. § 6 odst. 1, § 7 bod 7, § 8 odst. 1, § 11 odst. 1 písm. a), d), g), k), § 12 odst. 4 a § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif. Právní zástupkyně žalovaných vykonala při zastoupení každého ze tří žalovaných těchto 8 úkonů právní služby:

- 1) 11.4.2016 – převzetí zastoupení
- 2) 13.4.2016 – podání odporu proti platebnímu rozkazu
- 3) 12.6.2016 – podání ve věci samé
- 4) 31.8.2017 – podání ve věci samé
- 5) 18.9.2017 – účast na jednání ve věci samé před soudem I. stupně
- 6) 31.1.2018 – vyjádření k odvolání proti rozsudku soudu I. stupně podanému žalobcem
- 7) 28.11.2018 – účast na jednání ve věci samé před odvolacím soudem
- 8) 3.4.2019 – účast na jednání ve věci samé před soudem I. stupně

Tarifní hodnota, z níž byly stanoveny sazby za tyto jednotlivé úkony právní služby, představuje 400.000,- EUR a její přepočtení na českou měnu byl proveden podle kurzů vyhlášených ČNB vždy k tomu datu, kdy každý ze shora uvedených 8 úkonů právní služby byl vykonán. Z takto vypočtených hodnot pak byly určeny sazby mimosmluvní odměny za jednotlivé úkony dle § 7 bod 7 cit. vyhlášky, přičemž mimosmluvní odměna za každý úkon byla zároveň snížena o 20% dle § 12 odst. 4 vyhlášky.

Dne 11.4.2016 činila tarifní hodnota po přepočtu na českou měnu 10,810.000,- Kč, dne 13.4.2016 činila 10,814.000,- Kč a dne 12.6.2016 činila 10,000.810,- Kč. Odměna za 1 úkon právní služby určená z těchto tarifních hodnot dle § 7 bod 7 vyhlášky činí 48.660,- Kč – 20% = 38.928,- Kč. Dne 31.8.2017 činila tarifní hodnota po přepočtu na českou měnu 10,442.000,- Kč a dne 18.9.2017 činila 10,000.436,- Kč. Odměna za 1 úkon právní služby určená z těchto tarifních hodnot činí 48.500,- Kč – 20% = 38.800,- Kč. Dne 31.1.2018 činila tarifní hodnota po přepočtu na českou měnu 10,000.108,- Kč a odměna za 1 úkon právní služby určená z této tarifní hodnoty činí 48.380,- Kč – 20%=38.704,- Kč. Dne 28.11.2018 činila tarifní hodnota po přepočtu na českou měnu 10,372.000,- Kč a odměna za 1 úkon právní služby určená z této tarifní hodnoty činila 48.460,- Kč – 20%= 38.768,- Kč. Dne 3.4.2019 činila tarifní hodnota po přepočtu na českou měnu 10,290.000,- Kč a odměna za 1 úkon právní služby určená z této tarifní hodnoty činí 48.420,- Kč – 20%= 38.736,- Kč. Součet odměn za 8 úkonů právní služby při zastoupení jedné osoby, snížených o 20%, činí 310.592,- Kč. Po připočtení 8 paušálních náhrad po 300,- Kč a 21% DPH z částky 312.992,- Kč, t- DPH ve výši 65.728,- Kč, činí výsledná částka nákladů za právní zastoupení každého ze tří žalovaných 378.720,- Kč. Povinnost k náhradě nákladů v této výši každému ze tří žalovaných uložil soud procesně neúspěšnému žalobci ve výroku II. tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 3. dubna 2019

JUDr. Alena Hrdličková v.r.
soudkyně