

ORIGINAL



35 Cm 154/2006 -63-

Toto rozhodnutí bylo vypracováno dne 24.2.2006

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE
dne 28.11.2006

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Helenou Felcmanovou v právní věci žalobce : Brown – Forman Czech & Slovak Republics, s.r.o., IČ 61459640, se sídlem v Praze 5, Náměstí 14.října 642/17 zast. JUDr. Pavlem Musilem, advokátem v Praze 2, Kateřinská 7, proti žalovanému : IMPERA DS, s.r.o., IČ 26247119, se sídlem v Praze 3, Bořivojova 878/35, o zaplacení částky 467 385,-Kč s příslušenstvím,

takto :

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 467 385,-Kč s 9,5% úrokem z prodlení ročně od 17.6. 2005 do 30.6. 2005, s 8,75% úrokem z prodlení ročně od 1.7. 2005 do 31.12. 2005, s 9% úrokem z prodlení ročně od 1.1. 2006 do 31.12 2006, s 9,5 % úrokem z prodlení ročně od 1.1. 2007 do 30.6. 2007 a dále s úrokem z prodlení ve výši odpovídající výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí zvýšené o sedm procentních bodů a to vždy takto stanovené znovu pro kalendářní pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, až do úplného zaplacení, to vše do **tří** dnů od právní moci rozsudku.

II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci na účet jeho právního zástupce náklady řízení ve výši 65 075,-Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění :

Žalobou došlou soudu dne.24.2. 2006 se žalobce domáhal zaplacení částky 467 385,-Kč spolu s úrokem z prodlení. Skutkové okolnosti týkající se sporu žalobce vylíčil tak, že jako jeden obchodník druhému na základě objednávky žalovaného tomu dodal zboží a to v místě skladu žalovaného v obci Dymokury. Zaplacení ceny zboží požadoval fakturami, splatnost 16.6. 2005. Žalovaný zaplatil jen část, nedoplatek ve výši žalované částky dosud nikoliv.

Dle § 153b odst. 1 občanského soudního řádu (dále o.s.ř.), zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 45b o.s.ř.) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se má jednání konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a

navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, , pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu, za nesporná, a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.

Prvé jednání ve věci bylo nařízeno na den 11.12. 2007. Předvolání k tomuto jednání včetně poučení o následcích nedostavení se bylo žalovanému doručováno do vlastních rukou. Při doručování dne 12.10.2007 nebyl žalovaný zastížen. Písemnost byla téhož dne jako písemnost určená do vlastních rukou uložena na poště. Žalovaný si písemnost nevyzvedl, k jednání soudu se nedostavil, svoji neúčast nijak a ničím nedoložil, ani nepožádal z důležitého důvodu o odročení. Žalobce přítomný při jednání navrhl, aby soud o žalobě rozhodl rozsudkem o zmeškání a soud tak při splnění všech podmínek dle § 153b o.s.ř. Ohledně shora uvedených tvrzení žalobce platí fikce, že jsou nesporná, tedy v souladu se skutečností. Právně věc soud posoudil, tak, že žalovaný nesplnil základní povinnost kupujícího z kupní smlouvy dle § 409 a násl obchodního zákoníku to jest povinnost zaplatit v plné výši kupní cenu. Po právu je tak i nárok na úrok z prodlení v zákonné výši.

O nákladech řízení soud rozhodl dle § 142 odst. 1 o.s.ř. a ve věci zcela úspěšnému žalobci přiznal náhradu veškerých účelně vynaložených nákladů. Ty spočívají v zaplaceném soudním poplatku v částce 18 700,-Kč a v odměně advokáta – plátce DPH za právní zastoupení dle vyhl.č. 484/2000 Sb. a vyhl.č. 177/96 Sb. v částce 38 520,-Kč, tří režijních paušálů, dva po 75,-Kč a jeden každý po 300,-Kč (převzetí věci, sepis a podání žaloby, účast při jednání soudu) .

Poučení : Proti rozsudku je možno podat odvolání, do **patnácti dnů** ode dne doručení, k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím zdejšího soudu, ve **trojím** písemném vyhotovení. Odvolacím důvodem však mohou být pouze vady uvedené v § 205 odst. 2 písm.a) o.s.ř., tj., že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát. Odvolacím důvodem jsou dále skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání (§ 205b o.s.ř.)

Zmeškal-li žalovaný z omluvitelných důvodů první jednání ve věci, při němž byl vynesena rozsudek pro zmeškání, soud na návrh žalovaného tento rozsudek usnesením zruší a nařídí jednání. Takový návrh může účastník podat nejpozději do dne právní moci rozsudku pro zmeškání (§ 153b odst. 3 4.o.s.ř.) Pokud žalovaný kromě návrhu na zrušení rozsudku soudu prvního stupně z důvodů podle odst. 4 podal proti rozsudku i odvolání a návrhu na zrušení rozsudku bylo pravomocným usnesením vyhověno, k odvolání se nepřihlíží (§ 153b odst. 5 o.s.ř.).

Nebude-li povinnost stanovená rozsudkem dobrovolně včas splněna, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

V Praze dne 11.prosince 2007

JUDr.Helena Felcmanová
soudkyně

Za správnost vyhotovení :