

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ireny Karpíškové a soudkyň JUDr. Růženy Kučerové a JUDr. Heleny Nebesařové v právní věci žalobce: **JUDr. F. H.**, xxx, zastoupený Mgr. Robertem Hynkem, advokátem se sídlem Vodičkova 30, 110 00 Praha 1 proti žalovanému: **Komerční banka, a.s.**, IČ 45317054, Na Příkopě 33/969, 11407 Praha 1 **o návrhu na obnovu řízení ve věci žaloby na ochranu před porušováním práv z užitného vzoru**

t a k t o:

- I. Návrh na povolení obnovy řízení vedeného původně před Městským soudem v Praze pod sp. zn. 32Cm 51/2007 **se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

o d ů v o d n ě n í:

Městský soud v Praze rozsudkem 32Cm 51/2007-438 výrokem I. zamítl žalobu na uložení povinnosti žalovanému zdržet se užívání reklamního světelného poutače v rozsudku vyobrazeného, charakterizovaného tím, že se jedná o reklamní poutač s rychlovýměnným světelným zdrojem, sestávající z dutého průsvitného tělesa (I), opatřeného v horní části zásuvným krytem s nosnou přepážkou (II), na které je připevněn trubicový světelný zdroj (III) včetně potřebné elektroinstalace (konektor, elektrické vodiče), přičemž pro připevnění na stěnu je těleso poutače opatřeno bočním závěsným držákem (IV), zamítl dále žalobu s návrhem, že žalobce je oprávněn uveřejnit rozsudek v části záhlaví a v části výrokové na náklady žalovaného, a to celkem dvakrát v celostátním vydání deníku Hospodářské noviny (reg. č. MK ČR E 4689), v rozsahu jedné poloviny jedné tiskové strany na straně 4 nebo 5, a to s maximálním celkovým nákladem na jedno otištění ve výši 200.000,- Kč bez DPH, a to do šesti měsíců ode dne právní moci rozsudku (výrok II.), zamítl žalobu na uložení povinnosti žalovanému zaplatit žalobci 10.412.000,- Kč s úrokem z prodlení ve výši stanovené předpisy práva občanského od 10.5.2007 do zaplacení (výrok III.) a o nákladech řízení rozhodl tak, že žalobci uložil povinnost na jejich náhradu zaplatit žalovanému 33.600,- Kč (výrok IV.).

K odvolání žalobce Vrchní soud v Praze svým rozsudkem 3Cmo 305/2011 – 476 rozsudek soudu prvního stupně potvrdil v celém rozsahu a rozhodl o nákladech odvolacího řízení.

Ke zdejšímu soudu došel dne 2. 7. 2012 návrh na obnovu řízení, kterým se žalobce ve lhůtě uvedené v ust. § 233 odst. 1 domáhal povolení obnovy řízení z důvodu ust. § 228 odst. 1 o.s.ř. Žalobce tvrdil a doložil, že Městský soud v Praze svým rozsudkem ze dne 29. 2. 2012 č.j. 9 A

24/2010-72-80 zrušil rozhodnutí ÚPV č.j. PUV 2002-12954/40104/2008/ÚPV ze dne 24.4.2009 a rozhodnutí předsedy ÚPV č.j. PUV 2002-12954/29689/2009/ÚPV o rozkladu ze dne 2. 12. 2009. Tato rozhodnutí byla klíčová pro rozhodování soudů obou stupňů, v současné době neexistuje žádné rozhodnutí ÚPV o určení, nová rozhodnutí ÚPV mohou přivodit žalobci v řízení o jeho žalobě ve věci samé příznivější rozhodnutí ve věci.

Žalovaný návrh na nařízení obnovy řízení nepovažuje za důvodný, neboť nejsou splněna zákonná kritéria pro povolení obnovy řízení.

Podle § 228 odst. 1 o. s. ř. může účastník řízení žalobou na obnovu řízení napadnout pravomocný rozsudek nebo pravomocné usnesení, kterým bylo rozhodnuto ve věci samé, jsou-li tu skutečnosti, rozhodnutí nebo důkazy, které bez své viny nemohl použít v původním řízení před soudem prvního stupně nebo za podmínek uvedených v ustanovení § 205a a 211a o. s. ř. též před odvolacím soudem, pokud mohou přivodit pro něho příznivější rozhodnutí ve věci, nebo lze-li provést důkazy, které nemohly být provedeny v původním řízení před soudem prvního stupně nebo za podmínek uvedených v ustanovení § 205a a 211a o. s. ř. též před odvolacím soudem, pokud mohou přivodit pro něho příznivější rozhodnutí ve věci.

Soud v řízení o povolení obnovy řízení dle ust. § 235e odst. 1 o.s.ř. návrh na obnovu řízení zamítl jako nedůvodný, když provedl důkaz podstatným obsahem spisu 32Cm 51/2007, zejména pak rozsudky soudů obou stupňů, rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. 9A24/2010-72-80, informací o právní moci, jakož i rozhodnutím ÚPV č.j. PUV 2002-12954/40104/2008/ÚPV ze dne 24.4.2009 a rozhodnutím předsedy ÚPV č.j. PUV 2002-12954/29689/2009/ÚPV o rozkladu ze dne 2. 12. 2009.

Po provedeném dokazování dospěl soud k těmto závěrům:

Žaloba na obnovu řízení je právním institutem, pomocí kterého lze dosáhnout nápravy ve věci, v níž nebyl skutkový stav v původním řízení zjištěn úplně nebo správně. Žalobce ve svém návrhu na obnovu řízení argumentuje zejména tím, že soudy obou stupňů vycházely při svém rozhodování zejména z nyní zrušených rozhodnutí ÚPV, když má zato, že jejich neexistence popřípadě jiné závěry v budoucnu by mu mohly přivodit příznivější rozhodnutí v této věci.

Zejména nutno zdůraznit, že pravomocné rozhodnutí ÚPV nebylo jediným důkazem, ze kterého oba soudy při svém rozhodování vycházely. Za podstatné však považuje soud zejména tu skutečnost, že z obsahu rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 9A24/2010-72-80 soud zjistil, že obě rozhodnutí ÚPV nebyly zrušeny z důvodů věcných, ale pouze z důvodů procesních, kdy bylo shledáno pochybení v tom, že v průběhu správního řízení ve věci určení podle ust. § 67 zákona o vynálezech došlo k podstatnému porušení ustanovení o řízení před správním orgánem, neboť Úřad pokračoval v řízení, které bylo ze zákona přerušeno, nerespektoval podmínky stanovené pro pokračování v řízení v insolvenčním zákoně a nejednal s insolvenčním správcem jako s účastníkem řízení.

Soud proto neshledal, že by zde byly nové skutečnosti, rozhodnutí nebo důkazy, které bez své viny žalobce nemohl použít v původním řízení a které by mu mohly přivodit pro něho příznivější rozhodnutí ve věci. Proto návrh žalobce na obnovu řízení zamítl.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. Úspěšnému žalovanému žádné náklady řízení nevznikly, proto soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 15. října 2012

JUDr. Irena Karpíšková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost:
Skořepová