



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl předsedou senátu JUDr. Mgr. Petrem Košíkem, Ph.D. jako samosoudcem v právní věci

žalobkyně: **TRADE B.G.M. a.s.**, IČO: 261 55 681,
sídlem Žernovská 1316/6, 100 00 Praha 10 - Strašnice,
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Plavcem, Ph.D.,
sídlem Na Zábradlí 205/1, 110 00 Praha 1 - Staré Město,

proti

žalované: **Exportní garanční a pojišťovací společnost, a.s.**, IČO: 452 79 314,
sídlem Vodičkova 701/34, 110 00 Praha 1 - Nové Město,
zastoupená advokátem JUDr. Pavlem Sedláčkem,
sídlem Dlouhá 16, 110 00 Praha 1 - Staré Město,

o zrušení rozhodčího nálezů Rsp 742/14

takto:

- I. **Žaloba**, aby soud zrušil rozhodčí nález vydaný Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky pod sp. zn. Rsp 742/14 ze dne 21. 9. 2020, **se zamítá.**

- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 8 712 Kč, k rukám zástupce žalovaného JUDr. Pavla Sedláčka, advokáta se sídlem v Praze a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. **Žalobkyně podala k Městskému soudu v Praze žalobu ze dne 7. 1. 2021 (doručenou soudu dne 8. 1. 2021)**, kterou se ve smyslu § 31 písm. e) zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů (dále jen „**Z.r.ř.**“), domáhala zrušení rozhodčího nálezu Rsp 742/15 ze dne 21. 9. 2020 vydaného Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR. V rozhodčím řízení vedeném pod sp. zn. 742/15 rozhodčí soud žalobu zamítl a uložil žalobkyni zaplatit žalované náklady za právní služby. V úvodu žalobkyně uvedla, že žaloba nebyla podána insolvenčním správcem, jehož pohledávka žalobkyně vůči žalované nebyla (insolvenčním správcem) zahrnuta do majetkové podstaty žalobkyně a tedy toto právo na insolvenčního správce nepřešlo.
2. Žalobkyně následně podrobně popsala předmět sporu před rozhodčím soudem, když má za to, že rozhodnutí rozhodčího soudu je nepřezkoumatelné, rozhodčí soud se v řízení nezabýval důkazy navrženými žalobkyní a rozhodnutí je pro žalobkyni překvapivé a podle žalobkyně ve věci jsou ve věci dány také důvody pro obnovu řízení.
3. Na prvním místě tedy předmětem sporu je pojistná smlouva ze dne 9. 1. 2009 uzavřená mezi účastníky, jejímž předmětem bylo pojištění investic českých právnických osob v zahraničí proti riziku zamezení převodu z investice, vyvlastnění nebo politicky motivovaného násilného poškození (dále jen „**pojistná smlouva**“). Předmětem pojistné smlouvy byla ochrana investice žalobce do zahraniční společnosti Quang Binh Bohemia Kaolin Company Ltd. (dále jen „**QBBK**“) ve Vietnamu, spočívající ve výstavbě a uvedení do provozu závodu na plavení kaolínu (dále jen „**Kaolínka**“). Z uvedené investice došlo k pojistné události, ze které žalovaná odmítla plnit (což bylo pro žalobkyni překvapivé jednání ze strany žalované) což následně vedlo k rozhodčímu řízení.
4. Uvedené **rozhodčí řízení** se vedlo o částku 378 833 455 Kč a trvalo šest let a řízení bylo **ukončeno** podle žalobce **vydáním nepřezkoumatelného rozhodčího nálezu**. Nepřezkoumatelnost podle žalobkyně spočívá v tom, že rozhodčí soud zcela rezignoval na povinnosti stanovené v § 30 z.r.ř. ve spojení s § 157 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „**o.s.ř.**“), čímž došlo v průběhu rozhodčího řízení k porušení práva žalobce na spravedlivý proces a porušení rovnosti účastníků. Z pohledu žalobkyně rozhodčí soud obsáhle (na deseti stranách) popisuje obsah podání stran, aniž by z nich vyvodil jakýkoliv závěr, či respektive závěr je na pouhých 17ti řádcích. Dále rozhodčímu nálezu chybí přesvědčivost a z tohoto rozhodčího nálezu není jasné, jakou právní úvahou se rozhodčí senát řídil. Rozhodčí soud neprovedl výslech svědka pana L.M.H. ani dalších svědků (což představuje **neprovedení a nezabývání se důkazy navrženými žalobkyní**), čímž podle žalobkyně byl naplněn důvod pro zrušení rozhodčího nálezu dle § 31 písm. e) z.r.ř., když ve smyslu uvedeného došlo k odnětí možnosti věc projednat, resp. prokázat jím tvrzené skutečnosti. S ohledem na poučovací povinnost podle § 118a o.s.ř. (ve vztahu k § 30 z.r.ř. a přiměřeného použití § 157 o.s.ř.) došlo v posuzované věci k nenaplnění poučovací povinnosti soudu což ve svém důsledku vedlo pro žalobkyni k **překvapivému rozhodnutí**. Závěrem žalobkyně uvádí, že ve věci jsou dány (také) **podmínky pro obnovu řízení** ve

smyslu § 31 písm. g) z.r.ř., když žalobce bez své viny nemohl provést celou řadu důkazů, které rozhodčím soudem nebyly provedeny.

5. **Žalovaná se k podané žalobě vyjádřila podáním datovým dnem 10. 2. 2021, když ve svém vyjádření uvádí, že žalobu považuje za zcela nedůvodnou a nesouhlasí s tím, že by rozhodčí nález trpěl popisovanými vadami. Výslovně uvádí, že „Dle názoru žalované žalobce vznesl žalobu pouze z důvodu, že nesouhlasí s meritorním rozhodnutím obsaženým v Rozhodčím nálezu, neboť nebyl se žalobou u rozhodčího soudu úspěšný a tvrzené nedostatky Rozhodčího nálezu jsou pouze zástupnými důvody, jak toto meritorní rozhodnutí alespoň dočasně zvrátit ze situace, kdy proti němu nelze podat odvolání“.** Má za to, že všechna procení práva účastníků byla dodržena, tj. že strany sporu uplatňovaly v řízení svá tvrzení, navrhovaly důkazy, opakovaně se vyjadřovaly ke všem skutečnostem i k důkazům a účastnily se též všech jednání před rozhodčím soudem. Soud navíc všechny navržené důkazy v řízení provedl a na základě provedených důkazů dospěl k rozhodnutí. Žalobkyně rozhodčímu soudu předložila celkem 123 důkazů a Rozhodčí soud neprovedl pouze jeden jediný důkaz, kterým je výslech pana L.M.H., když s ohledem na provedené listinné důkazy se jeho výslech jevil rozhodčímu senátu jako nadbytečný a nevhodný. Dále podle vyjádření žalované tato má za to, že žalobkyně měla možnost vyjádřit se k e všem rozhodným skutečnostem a důkazům, což žalobkyně činila. Žalovaná pak nesouhlasí s tvrzením, že by rozhodčí nález byl překvapivý, nepředvídatelný a řádně odůvodněný, což by mohlo představovat důvody nepřezkoumatelnosti. Následně žalovaná odkazuje na (skutková) tvrzení žalobkyně a tyto pak po skutkové stránce vyvrací. Závěrem pak žalovaná nesouhlasí s tím, že by odůvodnění rozhodčího nálezu bylo zcela nedostatečným a z tohoto důvodu pak také nepřezkoumatelným, když naopak má za to, že rozhodčí nález má všechny náležitosti odůvodnění, když pak odkazuje na bod 56 a 49 rozhodčího nálezu.

II. Důkazní situace – listinné důkazy

5. Soud nařídil jednání na 11. 7. 2022, když při tomto jednání provedl dokazování, a to:
6. **Rozhodčí nález Rozhodčího soudu při hospodářské komoře ČR a agrární komoře ČR (rozhodčí nález žalující strany TRADE B.G.M. a.s. proti žalované straně Exportní garanční a pojišťovací společnost, a.s., č. Rsp. 742/14 ze dne 21. 9. 2020, kterým byla žaloba zamítnuta a rozhodnuto o náhradě nákladů řízení. V průběhu řízení z tohoto důkazu byly čteny články 48, 49, 50, 51, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65 a 66. Z uvedeného vyplývá, že pokud jde o dokazování, byly provedeny (s výjimkou výslechu svědka pana L.M.H.) všechny stranami navržené důkazy [bod 48-51 rozhodčího nálezu - citace viz rozhodčí nález nebo protokol o jednání ze dne 11. 7. 2022]. Odůvodnění rozhodčího nálezu pak představuje 29 řádků - bod CH rozhodčího nálezu s názvem odůvodnění rozhodnutí [bod 57-66 rozhodčího nálezu - citace viz rozhodčí nález nebo protokol o jednání ze dne 11. 7. 2022], kde sice nejsou uvedena zákonná ustanovení, ale kde se nachází shrnutí skutkových okolností, ze kterých je zřejmé, že po provedené dokazování a hodnocení důkazů rozhodčí soud dospěl k závěru, že k naplnění teritoriálního rizika nedošlo [bod 61 rozhodčího nálezu], a zároveň z důvodu opožděného oznámení o hrozbě pojistné události [bod 63 rozhodčího nálezu], což byly důvodem pro zamítnutí nároku žalobkyně.**
7. **Smlouva o úvěru č. 21493 ze dne 28. listopadu 2008** včetně příloh k této smlouvě, když některé z těchto příloh jsou prázdné stránky, které byly doplněny později, např. příloha č. 7, která měla být doplněna do 90 dní od podpisu smlouvy, nebo harmonogram projektu, který měl být doplněn do 30 dní od podpisu smlouvy.

8. **Pojistná smlouva pro pojištění úvěru poskytnutého v souvislosti s investicemi českých právnických osob v zahraničí proti riziku nesplácení úvěru**, uzavřená mezi Exportní garanční a pojišťovací společností, a.s., Českou exportní bankou, a.s., společností Trade BGM, a.s.. Jedná se o smlouvu č. 121000196, smlouva byla uzavřena dne 28. 11. 2008, se kterou souvisí **Všeobecné pojistné podmínky** a doplněné **přílohy č. 4 a 9**. Dalšími přílohami této pojistné smlouvy jsou **Příloha č. 1 – dotazník pro vyhodnocení vlivu investice na životní prostřední a příloha č. 2 - prohlášení Investora o dodržení zákonných ustanovení proti podplácení v mezinárodním obchodu ze dne 18. 1. 2008**. S touto pojistnou smlouvou souvisí její **dotatek č. 2 ze dne 28. 11. 2008** ve znění dodatku č. 1 ze dne 8. 9. 2009. Jedná se o dokument v anglickém jazyce, ze kterého bylo zjištěno, že **dne 9. října 2010, ve kterém je výslovně v minulém čase v odstavci 2 uvedeno, že od listopadu 2010 továrna** byla spuštěna, tedy uvedené nesejí datování i skutečnosti, že dopis psaný v minulosti hovoří o tom, že se jedná o již spuštěný provoz, buď se může jednat o gramatickou chybu, nebo o předpokládané spuštění provozu, když v tomto ohledu zástupce strany žalující odkazuje na bod 60 rozhodčího nálezu [viz. důkaz č. 9 protokolu o jednání].
9. **Žádost o pojištění úvěru poskytnutého** v souvislosti s investicemi českých právnických osob v zahraničí proti riziku nesplácení úvěru ze dne 18. 1. 2008, kde je investorem žalobkyně a jedná se o financování investice ve výši 624 000 000 Kč, když vlastní zdroje činí 94 000 000 Kč a úvěr ve výši 530 000 000 Kč.
10. **Právní stanovisko** Asociace advokátů provincie Quang Bing – advokátní kancelář Diep Truc - Vietnamská socialistická republika, ze dne 25. 4. 2007, adresované Rozhodčímu soudu. Podle tohoto stanoviska prohlášení pánů Ing. T. S.D. a Ing. P. N. T. jsou bez právní hodnoty a podle autora jejich prohlášení nejsou platnými.
11. **Právní posudek advokátní kanceláře Thang and Associates, se sídlem v Ho Či Minově městě Vietnam, sepsaný dne 19. 5. 2015**. Tento posudek se týká výhradně Vietnamského práva a skutečnosti, které jsou uvedeny v závěru, že (i) COSEVCO nebyla oprávněna smlouvy jednostranně skončit (ani podle smluv ani podle zákona); (ii) COSEVCO nebyla oprávněna odmítnout plnění QBBK (ani podle smluv ani podle zákona). Závěr je že QBBK neporušila žádnou ze svých povinností podle smluv a byla připravená smlouvu řádně plnit, tak jak bylo mezi stranami dohodnuto.
12. **Informace o neplnění smluvních závazků ze strany obchodního partnera ze dne 26. 9. 2011 adresovaná žalované**, podle kterého do dne, kterým je datovaná tato informace nedošlo k zahájení plnění kontraktu na odběr kaolinu a nátěrových hmot, uzavřených mezi společností QBBK a vietnamským odběratelem Midland Construction Corporation (COSEVCO). Tato (uvedená) informace představuje dotaz vztahující se ke skutečnosti, že riziko porušení smluvních závazků je obsahem pojistné smlouvy, je ze strany žalující tímto žalovaná požádána o sdělení pokynů k dalšímu postupu (tedy pokud jde o pojistné plnění).
13. **Vietnamsky psaný dopis, včetně českého překladu ze dne 1. 4. 2011** od Minetrung Corporation (COSEVCO), adresovaný společnosti Quang Binh Bohemia Caolin, LTD (QBBK), týkající se lhůty výstupu produkce závodu, důvody změn mechanismů, vyvinutí úsilí, pokud jde o odpovědnost a znemožňujících podmínek pokud jde o odběr kaolinu.
14. **Control Inspect Česká exportní banka, věc projekt Quang Binh Bohemia Bohemia Company, LTD – zpráva z kontroly průběhů komplexních zkoušek Dong Hoi** ze dne 27. 9. 2010 s hlavními body zprávy, součástí je detailní zpráva kontroly, včetně fotodokumentace a podpisu, podle kterého komplexní zkouška byla provedena 22. 9. 2010 v 9:20 místního času a limitního množství výstupní suroviny pro kontrolní zkoušky bylo

dosazeno 24. 9. 2010 ve 21:21 (273 tun).

15. **Sdělení okruhu otázek advokátní kanceláře Machytková, Sedláček, Vaca a spol. ze dne 20. 3. 2017**, adresovaný Rozhodčímu soudu při HKČR a AKČR a dále sdělení okruhu sporných otázek společností Toman Devátý a partneři ze dne 7. 4. 2017. Když zástupce žalované strany (JUDr. Pavel Sedláček) zaslal rozhodčímu soudu seznam sedmi otázek, kterými by se měl rozhodčí soud zabývat. Zástupce žalovaného JUDr. Jaroslav Novák, Ph.D. zaslal rozhodčímu soudu šest v podstatě velice obdobných otázek.

III. Skutkové hodnocení věci

16. Soud z provedeního dokazování dospěl k závěru, že ve sporu mezi stranami byl Rozhodčím soudem při hospodářské komoře ČR a agrární komoře ČR dne 21. 9. 2020 vydán rozhodčí nález číslo Rsp 742/14, kterým došlo k zamítnutí žalobcova nároku a rozhodnutí o náhradě nákladů řízení. Žaloba s návrhem na zrušení tohoto rozhodčího nálezu Rsp 742/15 ze dne 21. 9. 2020 byla k soudu doručena dne 7. 1. 2021.
17. Z rozhodčího nálezu bylo zjištěno, že rozhodčí soud se podrobně zabýval argumentací žalobkyně [bod 1-20 rozhodčího nálezu], argumentací žalované [bod 21-37 rozhodčího nálezu], průběhem tří ústních jednání [bod 38-47 rozhodčího nálezu], dokazováním [bod 48-51 rozhodčího nálezu], usnesení o skončení [bod 52 rozhodčího nálezu], příslušnost/pravomoc/podmínky řízení, rozhodné právo [bod 53-54 rozhodčího nálezu], složení senátu [bod 55 rozhodčího nálezu], komplexnost posouzení [bod 56 rozhodčího nálezu], a poslední část odůvodnění rozhodnutí [bod 57-66 rozhodčího nálezu]. Pokud jde o provedené dokazování, rozhodčí soud provedl všechny navržené důkazy, s jedinou výjimkou, kterou je výslech pana L.M.H., který sice nebyl proveden, ale rozhodčí soud se důvodem neprovedení výslechu tohoto svědka zabýval a dospěl k závěru, že provedení tohoto důkazu by bylo nadbytečné, komplikované a s ohledem na provedené dokazování by (zřejmě) nepřineslo nová zjištění [bod 51 rozhodčího nálezu]. V tomto ohledu soud pokud jde o skutkové zjištění, soud zjistil, že žalobkyně ani neuvedla, kteří další navržené svědci nebyli vyslechnuti.
18. Dále z provedených důkazů bylo zjištěno, že se jedná o důkazy, kterými se rozhodčí soud zabýval, a tyto důkazy byly předmětem hodnocení a měli souvztažnost k závěrům rozhodčího soudu. Další provedené důkazy mají souvislost s odůvodněním rozhodčího nálezu.

IV. Právní předpisy vztahující se k posuzované věci

31. Podle § 30 zákona č. 216/1994 Sb., zákon o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů (dále jen „z.r.ř.“) nestanoví-li zákon jinak, užijí se na řízení před rozhodci přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.
32. Podle § 31 písm. e) z.r.ř. soud na návrh kterékoliv strany zruší rozhodčí nález, jestliže **e)** straně nebyla dána možnost věc před rozhodčím soudem projednat.
33. Podle § 31 písm. g) z.r.ř. soud na návrh kterékoliv strany zruší rozhodčí nález, jestliže **g)** se zjistí, že jsou dány důvody, pro které lze žádat v občanském soudním řízení obnovu řízení.

34. Podle § 32 odst. 1 z.r.ř. návrh na zrušení rozhodčího nálezů soudem musí být podán do tří měsíců od doručení rozhodčího nálezů té straně, která se zrušení rozhodčího nálezů domáhá, nestanoví-li tento zákon jinak.
35. Podle § 118a odst. 1 o.s.ř. ukáže-li se v průběhu jednání, že účastník nevylicil všechny rozhodné skutečnosti nebo je uvedl neúplně, předseda senátu jej vyzve, aby svá tvrzení doplnil, a poučí jej, o čem má tvrzení doplnit a jaké by byly následky nesplnění této výzvy.
36. Podle § 228 odst. 1 o.s.ř. Žalobou na obnovu řízení účastník může napadnout pravomocný rozsudek nebo pravomocné usnesení, kterým bylo rozhodnuto ve věci samé: **a)** jsou-li tu skutečnosti, rozhodnutí nebo důkazy, které bez své viny nemohl použít v původním řízení před soudem prvního stupně nebo za podmínek uvedených v ustanovení § 205a a 211a též před odvolacím soudem, pokud mohou přivodit pro něho příznivější rozhodnutí ve věci; **b)** lze-li provést důkazy, které nemohly být provedeny v původním řízení před soudem prvního stupně nebo za podmínek uvedených v ustanovení § 205a a 211a též před odvolacím soudem, pokud mohou přivodit pro něho příznivější rozhodnutí ve věci.

V. Právní a skutkové hodnocení věci

37. Soud v posuzované věci hodnotil důkazy ve smyslu ust. § 132 o.s.ř. a to každý důkaz zvlášť a všechny důkazy ve vzájemné souvislosti, když předmětem řízení je vydání rozhodčího nálezů Rsp 742/15 vydaný Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, dne 21. 9. 2020.
38. Žalobkyně v posuzované věci má za to, že ze strany rozhodců se tito nedostatečně zabývali důkazy navrženými žalobkyní. Konkrétně se jedná o důkazy představující Dodatek č. 2 pojistné smlouvy [bod 8 tohoto rozhodnutí (dále pokud jde o toto rozhodnutí, bude užitá hranatá závorka s označením bodu)], auditní zpráva společnosti KONTROL-INSPEKT ze dne 9. 10. 2010 [bod 14] a další, kterými žalobkyně prokazovala, že z její strany nedošlo k prodlení. V posuzované věci se však nejedná o důkaz, který by nebyl proveden, ale jedná se o hodnocení důkazů. V tomto ohledu soud odkazuje na omezenost možnosti, za kterých je možné rozhodčí nález zrušit. Žalobkyně má za to, že uvedené jednání představuje § 31 písm. e) z.r.ř., když na tomto místě soud uvádí, *že zrušit rozhodčí nález podle § 31 písm. e) z.r.ř. z důvodu, že rozhodci neprovedli důkaz navržený stranami, lze zásadně jen tehdy, jestliže se tímto návrhem rozhodci odmítli zabývat nebo nedostatečně zabývali. Soud rozhodující o návrhu na zrušení rozhodčího nálezů nemůže takový možný důkazní návrh hodnotit z pohledu možného vlivu na výsledek rozhodčího řízení (jako je tomu například v řízení o opravném prostředku). O to více je ovšem zapotřebí, aby se rozhodci jak v průběhu řízení, tak i v odůvodnění písemného vyhotovení nálezů vypořádali nejen se všemi důkazy v řízení provedenými, nýbrž i s těmi, jejichž provedení nepřipustili, a to co do důvodů takového odmítnutí důkazního návrhu (za předpokladu, že nejde o rozhodčí nález, jehož písemné vyhotovení neobsahuje odůvodnění ve smyslu ustanovení § 25 z.r.ř.). Zákon o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, 2. vydání, 2012, s. 1059 - 1159: A. Běloblávka [bod 31.65 komentáře].* V posuzované věci však rozhodci dokazování provedli a hodnotili. Pokud jde o neprovedený důkaz výslechem pana L.M.H., pak důvod jeho neprovedení byl odůvodněn v bodu 51 rozhodčího nálezů.
39. Pokud jde o **nepředvídatelnost rozhodnutí** s ohledem na § 118a o.s.ř. pak na tomto místě soud uvádí, že účastníci v řízení předložili celou řadu důkazů, které rozhodčí soud provedl. Na tomto místě je vhodné uvést, že *za překvapivé (nepředvídatelné) je považováno takové rozhodnutí, jež z pohledu předcházejícího řízení originálním způsobem posuzuje rozhodovanou věc a jehož přijetím bez dalšího je účastník řízení zbaven možnosti skutkové a právně argumentovat (Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 29. 4. 2014, sp. zn. 23 Cdo 2497/2013).* V posuzované věci však byly provedeny všechny

důkazy a stranám byla v rámci rozhodčího řízení možnost u všech těchto důkazů argumentovat. Na tomto místě je vhodné odkázat na rozhodčí nález [bod 41 rozhodčího nálezu], podle kterého byla stranám poskytnuta lhůta k vyjádřením a reakcím a dále je v textu rozhodčího nálezu výslovně uvedeno, že strany byly ve smyslu § 118a o.s.ř. výslovně poučeny, že jejich argumentace může obstát jedině tehdy, pokud bude doplněno relevantními důkazy [bod 44 rozhodčího nálezu]. Poučení podle § 118a odst. 1 až 3 se neposkytuje opakovaně. Jeho případné zopakování není důvodem pro prolomení koncentrace ve smyslu § 118b odst. 1 in fine. NS předpokládá, že **poučení** o neunesení břemene prokazovat podle § 118a odst. 3 bude soud poskytovat **nadvakrát**. Poprvé tehdy, když v souvislosti se skončením prvního rokování vyzývá účastníka k označení důkazů ohledně skutečnosti v jeho prospěch. Podruhé tehdy, když soud později vyhodnotí, že účastníkem navržené důkazy nejsou dostatečné k prokázání sporné skutečnosti (NS 29 ICdo 102/2016, NS 27 Cdo 3528/2018, NS 26 Cdo 2256/2019). Popsané poučení na druhou však soud podle našeho názoru poskytne jen tehdy, když účastník v době, kdy reagoval na první výzvu podle § 118a odst. 3 i s přihlédnutím k případným důkazům označeným protistranou, nemohl vědět, že jím označené důkazy k prokázání sporné skutečnosti nepostačí. Právě uvedené lze zaštitit aktuálním náhledem ÚS, podle něhož soud není povinen sdělovat účastníkům řízení svůj předběžný hodnotící úsudek o důkazu plynoucím z provedeného důkazního prostředku, neboť takový závěr je povinen uvést až v odůvodnění svého rozhodnutí. Princip kontradiktornosti řízení znamená mimo jiné také to, že účastníci řízení nebudou překvapeni zcela nepředvídatelným výsledkem řízení. Soudy proto nesmí založit své rozhodnutí na skutkových zjištěních a právním posouzení, k nimž se strany během řízení nemohly vyjádřit a která znamenají zásadní obrat v řízení (IV. ÚS 1247/20). Občanský soudní řád, 3. vydání, 2021, s. 586 - 595: K. Svoboda, [bod 8 komentáře]. Žalobkyně tedy byla řádně poučena, měla možnost se k důkazům vyjádřit a ve světle výše uvedeného soud dospěl k závěru, že rozhodnutí rozhodčího soudu v uvedeném ohledu není rozhodnutím překvapivým.

40. Na posledním místě se soud zabýval **problematikou možné obnovy řízení**. Zde soud má za to, že žalobkyně se domáhá pouze provedení důkazů, které byly provedeny a ani netvrdí, že by ve věci existovali důkazy, které by bez své viny nemohla v řízení použít. *Skutečnosti a důkazy jsou nové tehdy, jestliže je účastník řízení – přestože v době původního řízení objektivně vzato existovaly – nemohl bez své viny (proto, že o nich nevěděl, a ani jinak z procesního hlediska nezavinil, že nesplnil povinnost tvrzení nebo důkazní povinnost) použít* Občanský soudní řád, 3. vydání, 2021, s. 1003 - 1008: J. Doležilek [bod 11 komentáře], když však k obnově řízení se nikterak neváže nedostatek poučení podle § 118a o.s.ř.
41. Na základě výše uvedeného soud dospěl k závěru, že není na místě žalobě vyhovět a žalobu zamítl.

VI. Náhrada nákladů řízení

42. Žalovaná byla ve sporu úspěšnou, a proto jí soud podle ustanovení § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen o.s.ř.), proti žalované přiznal náhradu nákladů řízení v celkové výši 8 712 Kč. Podle § 11 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (dále jen „AT“) v platném znění ve vztahu k § 9 odst. 1 AT ve vztahu k § 7 AT byla přiznána odměna za 4 úkony právní služby představující

- | | |
|------|---|
| 42.1 | přípravu a převzetí, |
| 42.2 | vyjádření se k žalobě podané na výzvu soudu ze dne 10. 2. 2021, |
| 42.3 | sepis a podání odvolání proti odkladu vykonatelnosti 6. 4. 2021 |
| 42.4 | účast na soudním jednání dne 11. 7. 2022 |

(1 500 Kč x 4 = 6 000 Kč) a 4x režijní paušál jako náhrada hotových výdajů v částce 300 Kč (celkem 1 200 Kč). Dále soud přiznal žalobkyni DPH představující částku 1 512 Kč.

43. O lhůtách k plnění bylo rozhodnuto ve smyslu ustanovení § 160 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze. O odvolání rozhoduje Vrchní soud v Praze.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost stanovenou vykonatelným rozsudkem, může oprávněný navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Praha 11. července 2022

JUDr. Mgr. Petr Košík, Ph.D.
samosoudce