

Toto rozhodnutí nabylo právní moci: 24. 6. 2005

výrok: _____ dne: _____

výrok: _____ dne: _____

a je vykonatelné dnem 24. 6. 2005



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK MÉNEM REPUBLIKY

V Praze 10. 3. 2021
dne _____

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Irenou Karpíškovou ve věci žalobce: **CIMEX PRAHA a. s., koncernová společnost** se sídlem v Praze 4, Na Pankráci 1062/58, IČ 27075940, zast. prof. JUDr. Janem Křížem, advokátem se sídlem v Praze 1, Dlouhá 13, proti žalovanému: **CIMEX GROUP CZ s. r. o.** se sídlem v Praze 10, Na Výsluní 201/13, IČ 27178889, o ochranu práv k obchodní firmě a odstranění závadného stavu

takto:

I. Žalovaný je povinen změnit svou obchodní firmu ve společenské smlouvě tak, aby v žádné kombinaci a podobě neobsahovala slovo CIMEX a podat u příslušného rejstříkového soudu návrh na změnu zápisu obchodní firmy v obchodním rejstříku ve lhůtě tří měsíců od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 7 275,-- Kč k rukám zástupce žalobce do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

odůvodnění:

Svojí žalobou se domáhal žalobce, aby žalovanému byla uložena povinnost změnit svou obchodní firmu ve společenské smlouvě tak, aby v žádné kombinaci a podobě neobsahovala slovo CIMEX a podat u příslušného rejstříkového soudu návrh na změnu zápisu obchodní firmy v obchodním rejstříku ve lhůtě tří měsíců od právní moci rozsudku. Svojí žalobu zdůvodnil žalobce tím, že vznikl rozdělením na základě rozhodnutí valné hromady zanikající společnosti CIMEX KONCERN a. s. ze dne 30. 4. 2003. Přešlo na něj jmění zanikající

společnosti uvedené v projektu rozdělení. Do obchodního rejstříku byl zapsán 23. 7. 2003. Druhou nástupnickou společností je společnost C. M. X. a.s. IČ 27075958. Předmětem podnikání žalobce je mimo jiné „zprostředkování obchodu“. Žalobce je vlastníkem kombinovaných ochranných známek CIMEX, zapsaných u Úřadu průmyslového vlastnictví ČR, č. zápisu 174057A, datum práva přednosti 23. 5. 1991 a č. zápisu 265021, datum práva přednosti 26. 5. 2003. Znění kombinovaných ochranných známek CIMEX je obsaženo i v názvu obchodní firmy žalobce. Žalovaný je společností, která byla zapsána do obch. rejstříku 8. 9. 2004, jeho předmětem podnikání je rovněž zprostředkování obchodu. Název obchodní firmy žalovaného je zaměnitelný s obchodní firmou žalobce, žalovaný na výzvu žalobce z 11. 11. 2004, aby svou obchodní firmu změnil, nereagoval. Žalobce je přesvědčen, že se jedná o zaměnitelné názvy, obchodní jméno žalovaného navíc navozuje dojem, že se jedná o propojení s obchodní firmou žalobce. Přitom mezi účastníky žádný takovýto vztah neexistuje. Žalobce, tvrdící svou časovou prioritu práva k obchodní firmě se domáhá ochrany podle ust. § 12 odst. 1 obch. zák., aby nadále nedocházelo k porušování ust. § 10 odst. 1 obch. zák. Dále se domáhá ochrany i z titulu svých práv k ochranné známce CIMEX, č. zápisu 265021, datum práva přednosti 26. 5. 2003.

Žalovanému byla doručena žaloba a byl vyzván k vyjádření dne 25. 2. 2005. Na tuto výzvu soudu vůbec nereagoval. Předvolání k nařízenému ústnímu jednání na den 30. 5. 2005 bylo doručeno žalovanému dne 18. 4. 2005. Dne 27. 5. 2005 došel soudu přípis žalovaného, podepsaný společníkem ing. Petrem Pospíšilem z pověření jednatelky M. Fecurové, nazvaný omluva z jednání pro hospitalizaci jednatelky společnosti M. Fecurové se sdělením, že „jakmile bude z pověření většinového zahraničního vlastníka společnosti ustanoven právní zástupce v této věci, obratem Vás budeme informovat“.

Podle ust. § 101 odst. 2, 3 jednal soud v nepřítomnosti žalovaného, neboť ten řádně nepožádal o odročení jednání, na výzvy soudu k vyjádření nereagoval a lze se důvodně domnívat, že se snaží o průtahy v řízení. V mezích koncentrace řízení podle ust. § 118b o. s. ř. pak soud vycházel při svém rozhodování z tvrzení a důkazů žalobce.

Soud provedl důkaz výpisy z databáze citovaných ochranných známek, dopisem žalobce z 11. 11. 2004 a úplnými výpisy z obchodního rejstříku žalobce, žalovaného a právního předchůdce žalobce CIMEX KONCERN a.s.

Na základě těchto důkazů, ve spojení s tvrzeními žalobce, zhodnocených podle ust. § 132 o. s. ř., dospěl soud k těmto závěrům skutkovým a právním: Porovnáním obchodních firem žalobce, jeho právního předchůdce a žalovaného je nesporné, že všichni tři mají ve svém názvu obchodní firmy obsaženo slovo CIMEX ve stejné grafické podobě (velkými písmeny). Žalobce vznikl rozdělením na základě rozhodnutí valné hromady zanikající společnosti CIMEX KONCERN a. s. ze dne 30. 4. 2003. Přešlo na něj jmění zanikající společnosti uvedené v projektu rozdělení. Do obchodního rejstříku byl zapsán 23. 7. 2003. Předmětem podnikání žalobce je mimo jiné „zprostředkování obchodu“. Žalobce je vlastníkem kombinovaných ochranných známek CIMEX, zapsaných u Úřadu průmyslového vlastnictví ČR, č. zápisu 174057A, datum práva přednosti 23. 5. 1991 a č. zápisu 265021, datum práva přednosti 26. 5. 2003. Znění kombinovaných ochranných známek CIMEX je obsaženo v názvu obchodní firmy žalobce i žalovaného. Žalovaný je společností, která byla zapsána do obch. rejstříku 8. 9. 2004, tedy zhruba o rok později nežli žalobce, jeho předmětem podnikání je rovněž zprostředkování obchodu. Z provedených důkazů nelze vyvodit žádné propojení mezi žalobcem, jeho právním předchůdcem a žalovaným. Žalobci tedy svědčí časová priorita jak z hlediska majitele ochranných známek, tak i z hlediska ochrany jeho obchodní firmy.

pokračování

Zásada výlučnosti obchodní firmy, tak jak je upravena v ust. § 10 odst. 1 obch. zák. znamená, že obchodní firma podnikatele nesmí být zaměnitelná s firmou jiného podnikatele a nesmí působit klamavě. Právní prostředky ochrany upravuje ust. § 12 obch. zák. Jednáním nekalé soutěže podle ust. § 47 písm. a) je užití firmy nebo názvu osoby nebo zvláštního označení podniku užívaného již po právu jiným soutěžitelem, pokud je toto jednání způsobilé vyvolat nebezpečí záměny nebo klamnou představu o spojení s podnikem, firmou, zvláštním označením nebo výrobky anebo výkony jiného soutěžitele. Právní prostředky proti takovému jednání obsahuje ust. § 53 obch. zák.

Soud zkoumal obchodní firmy účastníků z hlediska pohledu průměrného spotřebitele a dovedl, že obchodní firma žalovaného v dnešní podobě nevyhovuje požadavku nezaměnitelnosti. Dostatečné rozlišení obou obchodních firem nastane teprve tehdy, když žalovaný ve svém názvu firmy nebude mít slovo CIMEX v žádné kombinaci a podobě. Toto slovo je v názvech obou firem tak dominantní, že právě ono utkví průměrnému spotřebiteli v paměti více, než odlišná právní forma obou společností a další rozlišovací prvky (PRAHA, GROUP CZ). Slovo CIMEX v kombinaci s GROUP CZ pak navozuje i dojem, že žalovaný je propojen se žalobcem, popř. je právním nástupcem právního předchůdce žalobce CIMEX KONCERN a.s., což působí značně klamavě.

Soud dospěl k závěru, že žalobce a žalovaný jsou soutěžiteli, neboť mají totožný předmět činnosti. Soud dále dospěl k závěru, že žalovaný popsáním jednáním zasáhl do práv žalobce způsobem, uvedeným v generální klauzuli, v ust. § 47 písm. a), a dále porušil ust. § 10 odst. 1 obch. zák. Žalovaný porušil i práva žalobce k jeho ochranné známce, chráněná příslušnými ustanoveními zák. č. 441/2003 Sb., když použil jeho kombinovanou ochrannou známku CIMEX v názvu své obchodní firmy.

Ze shora uvedených důvodů proto soud uložil žalovanému povinnost změnit obchodní firmu ve své společenské smlouvě a podat návrh na zápis této změny v obchodním rejstříku dle návrhu žalobce a v navrhovaném termínu, který je dle názoru soudu dostatečný k provedení uložených změn.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o. s. ř., soud úspěšnému žalobci přiznal náklady řízení v celkové výši 7 275,-Kč, což představuje paušální odměnu advokáta vypočtenou dle vyhl. č. 484/2000 Sb. ve výši 6 200,- Kč a režijní paušál po 75,- Kč. Dále pak zaplacený soudní poplatek ve výši 1 000,- Kč.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání, do patnácti dnů od jeho doručení, prostřednictvím podepsaného soudu, k Vrchnímu soudu v Praze.

V Praze dne 30. května 2005

JUDr. Irena Karpíšková v.r.
samosoudkyně

Za správnost:
Skalická

