

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Irenou Karpíškovou jako samosoudkyní v právní věci žalobce: **RegioJet a.s.**, IČ 28333187, náměstí Svobody 86/17, 602 00 Brno, zastoupen: JUDr. Ondřej Doležal, advokát, Koliště 1912/13, 602 00 Brno, proti žalovanému: **České dráhy a. s.**, IČ 70994226, Nábřeží L. Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1, zastoupen: JUDr. Karel Muzikář, LL.M., advokát, Křižovnické náměstí 193/2, 110 00 Praha 1, **na zaplacení částky 716,977.278,-Kč s příslušenstvím, o návrhu žalobce na zpřístupnění důkazních prostředků** za účasti **Ministerstva dopravy České republiky** se sídlem v Praze 1, nám. Ludvíka Svobody 1222/12

t a k t o :

I. Žalovanému se ukládá, aby ve lhůtě 4 týdnů od právní moci tohoto usnesení zpřístupnil formou založení do spisu 32Cm 23/2015 (v listinné nebo elektronické podobě) tyto dokumenty:

- a) Položkové výkazy vlakového spoje SC Pendolino na trase Praha-Ostrava za období od 26. 9. 2011 do 30. 4. 2014, ve zbytku se návrh zamítá.
- b) Položkové výkazy pro komerční linku Ex1 (úsek Praha-Ostrava) společnosti České dráhy a.s. za období od 26. 9. 2011 do 30. 4. 2014, ve zbytku se návrh zamítá.
- c) Položkové výkazy objednávaných linek Ex1 (úsek Ostrava-státní hranice) a Ex2 společnosti České dráhy a.s. od 26. 9. 2011 do 30. 4. 2014, ve zbytku se návrh zamítá.
- d) Výkazy pod bodem a) b) c) necht' žalovaný předloží ve formátu analogickém výkazu nákladů a výnosů z přepravní činnosti ve veřejné drážní osobní dopravě podle vyhl. č. 241/2005Sb., nebo necht' poskytne účetní data na úrovni účetních tříd v segmentu komerční dopravy klíčované podle spojů SC, Ex1 komerční, Ex1 v závazku veřejné služby, Ex2 v závazku veřejné služby.
- e) Čtvrtletní výkazy o veřejné drážní osobní dopravě za období počínaje 3. čtvrtletím roku 2011 do 2. čtvrtletí roku 2014 včetně, které společnost České dráhy a.s. předkládá Ministerstvu dopravy České republiky, odboru veřejné správy.
- f) Seznam spojů provozovaných společnostmi České dráhy a.s. na komerční riziko za období od 26. 9. 2011 do 30. 4. 2014, ve zbytku se návrh zamítá.

II. Zamítá se návrh na zpřístupnění účetnictví komerčního segmentu společnosti České dráhy a.s. včetně klíčování dle jednotlivých linek a typu vlaku.

III. Zamítá se návrh na zpřístupnění zápisů z jednání představenstva společnosti České dráhy a.s. z období září až říjen 2011.

IV. Ministerstvu dopravy České republiky se ukládá, aby ve lhůtě 4 týdnů od právní moci tohoto usnesení zpřístupnil formou založení do spisu 32Cm 23/2015 (v listinné nebo elektronické podobě) tyto dokumenty:

- a) Statistické výkazy podle typu vlaků určených pro komerční dopravu, které Ministerstvo dopravy České republiky obdrželo od společnosti České dráhy a.s. za období roku 2010 až 2014, týkající se osobní železniční přepravy na lince Praha – Ostrava a zpět.

- b) Statistická data za období roku 2010 až 2014 týkající se dopravy provozované společností České dráhy a.s. na spojích mezi Prahou a Moravskoslezským krajem a mezi Prahou a Olomouckým krajem.

V. Zamítá se návrh žalovaného, kterým by soud uložil žalobci doplatek jistoty ve výši 9.900.000,- Kč.

VI. K ochraně obchodního tajemství dotčených subjektů činí soud toto opatření: důkazní prostředky označené v odstavci I a IV budou uloženy v soudní úschově a budou zpřístupněny pouze zástupcům účastníků, popřípadě znalcům, a to vždy v každém jednotlivém případě na základě písemné žádosti a pouze se souhlasem soudce, který dle rozvrhu práce projednává věc sp. zn. 32Cm 23/2015. Osobám, kterým budou předmětné důkazní prostředky zpřístupněny, nebude umožněno činit z nich kopie.

O d ů v o d n ě n í:

Dne 11. 10. 2017 podal žalobce návrh na zpřístupnění dokumentů podle § 10 a násl. zákona č. 262/2017 Sb. pro účely řízení, vedeného u zdejšího soudu pod sp. zn. 32 Cm 23/2015.

Podle ust. § 14 odst. 3 zákona č. 262/2017 Sb. předsedkyně senátu vyzvala ty, jimž má být podle návrhu na zpřístupnění dokumentů uložena povinnost, aby se k návrhu vyjádřili. Podle ust. § 10 odst. 4 zákona č. 262/2017 Sb. soud o návrhu na zpřístupnění dokumentů vyrozuměl i orgán ochrany hospodářské soutěže, který by byl příslušný k šetření omezování hospodářské soutěže (dále jen ÚOHS) a poskytl mu lhůtu k podání vyjádření k návrhu. Stejně tak soud vyrozuměl i Generální ředitelství pro hospodářskou soutěž – Evropskou komisi, která dne 10. listopadu 2016 pod číslem případu AT.40156 – Czech Rail formálně zahájila antimonopolní řízení.

ÚOHS ve svém vyjádření ze dne 21. 11. 2017 sdělil soudu, že zahájil dne 25. 1. 2012 z moci úřední dle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve spojení s § 21 zákona č. 143/2001 Sb. správní řízení sp. zn. S040/2012/DP ve věci možného porušení § 11 odst. 1 ZOHS s účastníkem řízení Českými drahami a.s. K samotnému zpřístupnění navrhovaných dokumentů ÚOHS uvedl, že dle § 2 1c a odst. 2 ZOHS podklady a informace, které byly vypracovány a předloženy pro účely probíhajícího správního řízení ve věci ochrany hospodářské soutěže nebo výkonu dozoru Úřadu podle § 20 odst. 1, jakož i podklady a informace vypracované Úřadem pro tyto účely, je možno zpřístupnit orgánům veřejné moci až po ukončení šetření nebo právní moci rozhodnutí Úřadu o ukončení správního řízení; to neplatí pro přezkum činnosti Úřadu ve správním soudnictví. Navrhované dokumenty, kterými Úřad v rámci správního řízení sp. zn. S040/2012/DP disponuje (zejména pak bodem A. odrážka první a druhá), by neměly být zpřístupněny a to do doby pravomocného ukončení předmětného správního řízení ve věci samé. Rovněž další žalobcem navrhované dokumenty spadají do kategorie listin tvořící ucelený soubor dokumentů, jejichž zpřístupněním by mohlo dojít ke snížení účinnosti politiky stíhání porušení soutěžního práva. Proto navrhl, aby soud v souladu s § 16 odst. 1 písm. a) a b) a § 16 odst. 3 zákona o náhradě škody (v případě navrhovaných dokumentů pod bodem A., bodem B., bodem D. odrážkou druhou, částečně pod první odrážkou části druhé a pod druhou odrážkou části druhé) a v souladu s § 15 odst. 4 zákona o náhradě škody (podbodem C., bodem D. odrážkou první a pod první odrážkou části druhé) nezpřístupňoval žalobcem navrhované dokumenty do doby nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu o ukončení správního řízení a to s odkazem na obavu, že by zpřístupněním těchto dokumentů mohlo dojít k odhalení strategie vedení správního řízení sp. zn. S040/2012/DP Úřadem a rovněž s odkazem na nadřazený veřejný zájem na řádném vedení probíhajících šetření, resp. dosud neukončených řízení, vedených ve věcech protisoutěžních jednání.

Generální ředitelství pro hospodářskou soutěž – Evropská komise ve svém dopisu ze dne 26. 2. 2018 zdůraznila, že by soud měl při svém rozhodování na zpřístupnění důkazních prostředků v zájmu ochrany oprávněných zájmů všech účastníků řízení a třetích stran aplikovat zejména zásadu přiměřenosti a přijmout opatření na ochranu takových informací. Doporučila přerušení řízení ve věci samé.

Ministerstvo dopravy České republiky se vyjádřilo podáním ze dne 2. 11. 2017. Odkazuje v něm na příslušná ust. zák. č. 89/1995 Sb. o státní statistické službě, konkrétně pak na ust. § 2 písm. b) a ust. § 17 odst. 1 písm. d) zák. č. 89/1995 Sb. Na jedné straně uvádí, že příslušné statistické výkazy obsahují důvěrné statistické údaje, na druhé straně uvádí, že část údajů lze ve vztahu k žalovanému nalézt v Ročence dopravy 2010 a pro další období obsahují uvedené informace statistické údaje všech zúčastněných dopravců. Tyto statistické údaje lze nalézt na www.sydos.cz.

Žalovaný považuje návrh žalobce na zpřístupnění důkazních prostředků za nedůvodný. Namítá, že návrh neobsahuje všechny formální náležitosti, návrh neobsahuje dostatečné označení dokumentů, vznesené právo žalobce na náhradu škody není věrohodné, po nastalé koncentraci řízení je návrh na zpřístupnění dokumentů bezpředmětný, návrh žalobce je motivován snahou žalobce dostat se k citlivým informacím Českých drah, které by zneužil v konkurenčním boji. Jedná se o „fishing expedition“, před kterým varuje sama směrnice 2014/104/EU. Dále namítá, že zpřístupnění dokumentů není nezbytné, ani přiměřené a byl by porušen ústavně zakotvený princip rovnosti stran v řízení, neboť byt' zákon připouští zpřístupnění dokumentů, nezabývá to žalobce důkazního břemene. Dalším argumentem žalovaného je tvrzení, že některé dokumenty zpřístupnit nelze, protože neexistují. Jmenuje především účetnictví komerčního segmentu společnosti České dráhy a.s. včetně klíčování dle jednotlivých linek a typu vlaku, seznam spojů požadovaných v bodě D by musel sestavit. Dokumenty Ministerstva dopravy České republiky dle žalovaného nelze zpřístupnit z toho důvodu, že byly předloženy výslovně pro účely řízení ÚOHS nebo Evropské komise. Konkrétně jmenuje dokumenty, které jsou uvedené v bodě I tohoto usnesení a dále zápisy z jednání představenstva Českých drah a. s. Vzhledem k tomu, že se uvedené dokumenty nachází ve spisu ÚOHS, dopadá na ně režim § 15 odst. 4 a § 16 odst. 3 zákona č. 262/2017 Sb., protože se jedná o podklady a informace, které byly předloženy výslovně pro účely správního řízení nebo výkonu dozoru orgánem ochrany hospodářské soutěže, resp. podklady a informace za takovým účelem vypracované tímto orgánem. Požadované dokumenty nelze zpřístupnit i s ohledem na vyjádření ÚOHS. V případě, že by se soud rozhodl dokumenty zpřístupnit, měl by tak učinit v omezeném rozsahu. Zejména by měl ctít ust. § 14 odst. 1, 2 zákona č. 262/2017 Sb. Dle tvrzení žalovaného požadované dokumenty nemají potenciál prokázat ani jednu ze složek náhrady škody, to se týká zejména statistických dat, jak ilustruje vyjádření Ministerstva dopravy České republiky. Žalovaný dále navrhl, aby soud určil ÚOHS, jakožto odbornou nestrannou osobu, jež by z dokumentů, které se soud rozhodne zpřístupnit, vypracoval výpisy šetřící obchodní tajemství žalované.

Žalovaný dále navrhl navýšení jistoty podle ust. § 12 odst. 2 zákona č. 262/2017 Sb., neboť je přesvědčen, že jistota složená žalobcem je zjevně nedostatečná. Navrhl, aby soud uložil žalobci doplatek jistoty ve výši 9.900.000,- Kč. Tato částka je dle žalovaného přiměřená z toho důvodu, že žalobce i žalovaný dosahují na trati Praha – Ostrava stamilionových ročních obrátů. Pokud by byly důvěrné dokumenty, jejichž zpřístupnění se žalobce domáhá, protiprávně zneužity a vedlo-li by to byt' k několika málo procentnímu odlivu tržeb od žalovaného směrem k žalobci, vzniklá škoda by dosahovala přinejmenším desítek milionů korun. Jistota 10.000.000,-Kč odpovídá pouze 1,39% jistiny, jejíhož zaplacení se žalobce domáhá ve věci samé a je pouhým zlomkem ročního obrátů žalobce.

Žalobce zaujal stanovisko k vyjádřením dotčených subjektů a žalovaného ve svém podání ze dne 19. 12. 2017. Ve vztahu k vyjádření Ministerstva dopravy České republiky upozornil na dikci ust.

§ 17 odst. 2 zák. č. 89/1995 Sb. Dokumenty, které jsou vyloučeny ze zpřístupnění, jsou charakterizovány v § 15 zák. č. 262/2017 Sb. Mezi ně statistické výkazy a data nepatří. Vyjádření ÚOHS považuje žalobce za nesprávné a vnitřně rozporné. Zdůrazňuje, že není pravdou, že by požadované dokumenty byly vypracovány a předloženy výlučně pro potřebu správního řízení, neboť s těmito dokumenty žalovaný (potažmo i Ministerstvo dopravy České republiky) disponuje nezávisle na správním řízení a některé musí zpracovávat ze zákona bez ohledu na správní řízení.

K vyjádření žalovaného žalobce konstatuje, že nesouhlasí s návrhem na navýšení jistoty již z toho důvodu, že předložení relevantních dat za roky 2010 – 2014 není způsobilé pro značný časový odstup způsobit žalovanému újmu. Ničím nepodložené tvrzení o budoucím zneužití požadovaných dokumentů považuje za nepodložené a vyjadřující neochotu dokumenty poskytnout. Žalobce osvědčil svůj nárok, dokumenty jsou označeny v souladu s ust. § 10 odst. 1 písm. a) zák. č. 262/2017 Sb. V tomto směru poukazuje i na znění důvodové zprávy k zák. č. 262/2017 Sb., jež mimo jiné odkazuje i na směrnici Evropského parlamentu a Rady č. 2014/104/EU ze dne 26. 11. 2014. Pokud jde o argumentaci žalovaného, že zpřístupnění dokumentů není nezbytné a přiměřené, odkazuje na to, že právě institut řízení o zpřístupnění důkazního prostředku byl implementován do právní úpravy z toho důvodu, že osoba poškozená v důsledku hospodářské soutěže je vůči porušiteli v informačním deficitu a zpřístupnění dokumentů žádá za účelem zachování rovnosti stran. Návrh žalovaného, aby soud určil ÚOHS, jakožto odbornou nestrannou osobu, jež by z dokumentů, které se soud eventuálně rozhodne zpřístupnit, vypracoval výpisy šetřící obchodní tajemství žalované, není též důvodný. V této souvislosti připomíná, že ÚOHS není účastníkem řízení v této věci, nicméně je žalovaným v dosud nepravomocné věci vedené pod sp. zn. 29 Af 64/2017 pro omezení nahlížení do správního spisu. Soud (v této věci sp. zn. 32 Cm 23/2015) již učinil vhodná opatření, která obchodní tajemství účastníků šetří.

Soud konstatuje, že návrh na zpřístupnění důkazních prostředků je speciální ustanovení, použitelné v souvislosti s řízeními o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže v rámci občanského soudního řízení. V občanském soudním řízení prioritně upravuje postup soudu a účastníků řízení občanský soudní řád. Proto je nezbytné, aby (s důrazem na ochranu obchodního tajemství) nebyly v tomto řízení narušeny základní zásady občanského soudního řízení, což je především *princip rovnosti zbraní jako jeden z prvků spravedlivého procesu, tedy že každá strana sporu má mít přiměřenou možnost přednést svou věc za podmíněk, které nejsou podstatně nevýhodnější než podmínky strany druhé*. Soud při svém rozhodování vychází z toho, že návrh na zpřístupnění důkazních prostředků je prostředkem k tomu, aby byly do rozhodnutí ve věci samé zajištěny důkazy, které v tomto řízení považuje žalobce za podstatné k prokázání svých žalobních tvrzení za situace, kdy je zřejmé, že vystupuje jako osoba poškozená v důsledku možného narušení pravidel hospodářské soutěže, objektivně nemající přístup k relevantním informacím. Jelikož žalobce s určitostí odpovídající dostupným skutečnostem (především znaleckými posudky znaleckého ústavu RSM TACOMA a.s.) **osvědčil (nikoli prokázal)** věrohodnost svého práva na náhradu škody způsobené omezováním hospodářské soutěže, což je podpořeno i tím, že Evropská komise zahájila proti Českým drahám, a.s. antimonopolní řízení, je dle názoru soudu na místě, aby bylo návrhu žalobce vyhověno a důkazy (uvedené ve výroku I tohoto usnesení) tak mohly být v dalším řízení provedeny. Soudu se jeví, že toto opatření je v souladu se zásadou přiměřenosti tak, jak to má na mysli Evropská komise, z tohoto důvodu též omezil zpřístupnění požadovaných dokumentů pouze na žalované období, tedy od 26. 9. 2011 do 30. 4. 2014. Pokud jde o zpřístupnění statistických dat ze strany Ministerstva dopravy České republiky, platí, že ve výjimečných případech mohou orgány vykonávající státní statistickou službu důvěrný statistický údaj uveřejnit, poskytnout nebo využít k jinému než statistickému účelu, pokud tak stanoví zvláštní zákon, kterým je právě zákon č. 262/2017 Sb. (k tomu ust. § 17 odst. 2 zák. č. 89/1995 Sb. o státní statistické službě). Soud proto nevidí žádnou překážku, pro kterou by nemohlo Ministerstvo dopravy České republiky požadované dokumenty zpřístupnit.

Pokud jde o stanovisko dotčených subjektů a žalovaného proti vyhovění návrhu na zpřístupnění dokumentů, soud pro stručnost odkazuje i na argumenty ve vyjádření žalobce, učiněné v podání ze dne 19. 12. 2017, se kterými se stotožňuje.

Soudu se též nejví přiléhavá argumentace ÚOHS o tom, že by zpřístupněním těchto dokumentů mohlo dojít k odhalení strategie vedení správního řízení sp. zn. S040/2012/DP Úřadem, neboť tyto dokumenty žalobce řádně označil, zjevně existují, z těchto listin bude zjišťován jejich obsah, nikoli strategie Úřadu. Způsob využití těchto dokumentů a jejich důkazní hodnotu bude zvažovat soud i Úřad samostatně po linii správní a občanskoprávní. Nejedná se o podklady a informace, které byly výhradně vypracovány a předloženy pro účely probíhajícího správního řízení ve věci ochrany hospodářské soutěže nebo výkonu dozoru Úřadu.

Soud zároveň (ve výroku VI) k ochraně obchodního tajemství dotčených subjektů učinil přiměřená opatření. Soud pro úplnost konstatuje, že vzhledem k tomu, že řízení o zpřístupnění důkazních prostředků není řízením ve věci samé a soud vychází pouze z toho, co žalobce ve vztahu ke svému návrhu (jednostranně) osvědčil, toto rozhodnutí žádným způsobem nepředjímá rozhodnutí ve věci samé.

Naproti tomu důkazní prostředky, které jsou uvedeny ve výroku II a III tohoto usnesení (účetnictví komerčního segmentu společnosti České dráhy a.s. včetně klíčování dle jednotlivých linek a typu vlaku a zápisy z jednání představenstva společnosti České dráhy a.s. z období září až říjen 2011) za prvé nejsou dostatečně identifikovány, za druhé takto označené se nejví v přímé souvislosti s tímto řízením. Jejich zveřejnění pro žalobce by mohlo žalovanou stranu hrubě poškodit a bylo by proto v rozporu se zásadou přiměřenosti. To se týká jak účetnictví žalovaného, tak zápisů z jednání představenstva společnosti České dráhy a.s., jejichž obsahem je s velkou pravděpodobností i řešení různorodých interních záležitostí žalovaného, do kterých žalobci nic není a nesouvisí s tímto řízením.

O návrhu na zvýšení jistoty (výrok V usnesení) rozhodl soud tak, že jej jako nedůvodný zamítl. Předložení dat za relevantní období let není způsobilé pro značný časový odstup způsobit žalovanému újmu. Ničím nepodložené tvrzení o budoucím zneužití požadovaných dokumentů považuje i soud za nepodložené a vyjadřující neochotu dokumenty poskytnout.

Soud, jak již vyjevil dříve účastníkům svůj předběžný názor, rozhodnutí o zpřístupnění důkazních prostředků považuje za prioritní. Teprve po právní moci tohoto rozhodnutí bude postupovat v souladu s doporučením Evropské komise a rozhodne o přerušení tohoto řízení.

O nákladech tohoto řízení ve vztahu mezi účastníky bude rozhodnuto v souladu s ust. § 151 o. s. ř. O případných nákladech, které vzniknou v souvislosti s řízením o zpřístupnění důkazních prostředků Ministerstvu dopravy České republiky, popřípadě subjektům, které nejsou účastníky tohoto řízení, rozhodne soud samostatným usnesením.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu podepsaného.

V Praze dne 14. března 2018

Chyba! Nenalezen zdroj odkazů. v. r.
předsedkyně senátu