

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ireny Karpíškové a soudkyň JUDr. Růženy Kučerové a JUDr. Heleny Nebesařové v právní věci

žalobkyně: **Tiffany and Company**
sídlem 727 Fifth Avenue, 10022 New York, Spojené státy americké,
zastoupená advokátem JUDr. Karlem Čermákem, LL.M. Ph.D.,
sídlem Elišky Peškové 735/15, 150 00 Praha 5

proti
žalované: **Hevendor s.r.o.**, IČ 07301871,
sídlem Trojická 1904/14, 128 00 Praha 2

o porušování práv z ochranných známek, zásahu do obchodní firmy a proti nekalé soutěži, ve věci návrhu na nařízení předběžného opatření

takto:

I. Soud nařizuje toto předběžné opatření:

- a) žalovaný je povinen od doručení tohoto usnesení zdržet se při provozování wellness centra označení TIFFANY's.
- b) žalovaný je povinen od doručení tohoto usnesení zdržet se užívání doménového jména relaxtiffanys.cz pro zobrazování svých internetových stránek.

II. V části, kde žalobce požadoval, aby soud uložil žalovanému povinnost od doručení tohoto usnesení zdržet se při propagování wellness centra na internetu užívání barvy „TIFFANY BLUE“, definované ve vzorníku barev Pantone pod č. 1837, **se návrh na nařízení předběžného opatření zamítá.**

odůvodnění:

1. Ke zdejšímu soudu došel spolu se žalobou dne 9. 3. 2021 návrh na nařízení předběžného opatření, ve znění uvedeném ve výrokové části tohoto usnesení z titulu zásahu do práv k ochranným známkám, do obchodní firmy a proti nekalé soutěži.
2. Ve svém návrhu na vydání předběžného opatření žalobce tvrdí a osvědčuje, že označení TIFFANY, které je základní ochrannou známkou a obchodní značkou žalobce je odvozeno od příjmení zakladatele společnosti žalobce pana Charlese Lewise Tiffanyho. Označení žalobce je chráněno řadou ochranných známek, mimo jiné i slovní OZ EU č. 151936 TIFFANY s právem přednosti ze dne 1. 4. 1996 pro parfémy ve třídě 3, slovní OZ EU č. 6428619 TIFFANY s právem

přednosti ode dne 12. 11. 2007 pro maloobchodní prodej luxusního zboží ve třídě 35. Pro žalobce je příznačná i barva „TIFFANY BLUE“, která je chráněna jako součást dalších ochranných známek (např. OZ EU č. 151985). Žalobce dále tvrdí a osvědčuje, že ochranné známky žalobce mají dobré jméno (např. rozhodnutím ÚPV sp. zn. 0 61254-1991 ze dne 21. 4. 1995, žebříčkem INTERBRAND za rok 2020, žebříčkem 100 - top Most Powerful Brands 2020, rozhodnutím EUIPO ve věci sp. zn. B 1549164).

3. Žalovaný je provozovatelem privátního wellness centra, pro svou propagaci používá toto označení:



dále označení TIFFANY'S používá pro jeden svůj luxusní pokoj, i pro svou propagaci na svých internetových stránkách i facebookovém profilu spolu s užitím barvy „TIFFANY BLUE“. Je dána naléhavá potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků, neboť žalovaný roztríští uje identitu dobrého jména ochranných známek žalobce i jejich všeobecné známosti a vytváří nebezpečí vytvoření spojení a asociace s výrobky a službami žalobce a neoprávněně těží z rozlišovací způsobilosti ochranných známek a parazituje na nich. Využívá dobré pověsti žalobce a jeho ochranných známek s dobrým jménem, parazituje na žalobcově pověsti a porušuje i práva k obchodní firmě žalobce.

4. Podle ust. § 102 odst. 1 o. s. ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření. Podle ust. § 76 odst. 1 písm. e) o. s. ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo, aby něco vykonal, něčeho se zdržel, nebo něco snášel.
5. Předpokladem pro vydání požadovaného předběžného opatření je předběžně, prozatímně upravit poměry účastníků. Tím se zpravidla myslí naléhavá potřeba dočasně řešit sporné vztahy mezi účastníky. Dočasná úprava poměrů účastníků se musí jevit jako nezbytná. Má-li být předběžné opatření nařízeno, musí být potřeba zatímní úpravy právních poměrů účastníků prokázána. Předpokladem pro vydání předběžného opatření, vydávaného k zatímní úpravě poměrů účastníků po dobu, než bude rozhodnuto soudem ve věci samé, je tedy

především osvědčení existence práva, zásahu do něho a nezbytnost a přiměřenost navržené úpravy poměrů.

6. Z obsahu návrhu na nařízení předběžného opatření i z příloh, předložených žalobcem, dospěl soud k závěru, že návrh na nařízení předběžného opatření je z části důvodný. Žalobce osvědčil svá základní tvrzení jak uvedeno shora (odstavec 2 a 3 tohoto usnesení). Soud proto na základě těchto jeho tvrzení a stavu osvědčeného předloženými důkazními prostředky dospěl k závěru, že v míře postačující pro vydání předběžného opatření je osvědčeno, že žalovaný zasahuje do práv žalobce k jeho ochranným známkám dobrého jména (není proto rozhodné, pro jaké třídy výrobků a služeb žalovaný sporné označení užívá) a do jeho firmy a označení žalobce chráněné jeho ochrannými známkami užívá i v rozporu s dobrými mravy soutěže, když parazituje na pověsti žalobce. (čl. 9 odst. 2 nařízení o známce Evropské unie, čl. 8 Pařížské úmluvy na ochranu průmyslového vlastnictví).
7. Je proto dána naléhavá potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků tak, aby se žalovanému zabránilo do rozhodnutí ve věci samé v protiprávním jednání pokračovat, a to způsobem, který je uveden ve výroku I tohoto usnesení.
8. Na druhé straně soud neshledal důvod pro vyhovění návrhu na vydání předběžného opatření ve zbylé části, kde žalobce požadoval, aby soud uložil žalovanému povinnost od doručení tohoto usnesení zdržet se při propagování wellness centra na internetu užívání barvy „TIFFANY BLUE“, definované ve vzorníku barev Pantone pod č. 1837. Není důvod předběžným opatřením zakazovat žalovanému užití jedné z barev barevného spektra, pokud tuto tyrkysovou barvu, kterou žalobce označuje jako typickou pro své podnikání, nebude žalovaný užívat ve spojení s označením TIFFANY. Proto v této části soud návrh na nařízení předběžného opatření zamítl.
9. O náhradě nákladů řízení předběžného opatření bude v souladu s ust. § 145 o.s.ř. rozhodnuto v rozhodnutí ve věci samé.
10. Toto předběžné opatření zanikne za podmínek uvedených v ust. § 77 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání, do patnácti dnů ode dne jeho doručení, prostřednictvím podepsaného soudu, k Vrchnímu soudu v Praze.

V Praze dne 10. března 2021

JUDr. Irena Karpíšková, v.r.

předsedkyně senátu