

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl vyšší soudní úřednicí Adélou Valentovou v právní věci navrhovatelů: a), c) **POPINJAY, s.r.o.**, IČ: 27156141, se sídlem V dolině 1515/1c, 101 00 Praha 10, zast. Mgr. Lukášem Zscherpem, advokátem se sídlem Lochotínská 18, PSČ 301 00, b) **Ing. Petr K.**, nar. xxx, bytem xxx d) **Ing. Rudolf P.**, nar. xxx, bytem xxx, oba zastoupení JUDr. Petrem Zimou, advokátem se sídlem Slezská 13, 120 00 Praha 2, za účasti: 1) **Československá obchodní banka, a.s.**, IČ: 13584324, se sídlem Radlická 333/150, Praha 5, 2) **Hypoteční banka, a.s.**, IČ: 13584324, se sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, zast. JUDr. Jaroslavem Hrouzkem, CSc., advokátem se sídlem Panská 6, Praha 1, **o doplatek přiměřeného protiplnění**

t a k t o :

- I.** V řízení se **p o k r a ě u j e**.
- II.** Řízení ohledně nároků navrhovatelů b) Ing. Petra K. a d) Ing. Rudolfa P. se **z a s t a v u j e**.
- III.** Ve vztahu mezi navrhovatelem b) a d) na straně jedné a účastníky 1) a 2) na straně druhé nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelé se svým návrhem domáhali přezkoumání přiměřenosti protiplnění dle ustanovení § 183k Obchodního zákoníku, a to v souvislosti s usnesením mimořádné valné hromady společnosti Hypoteční banka, a.s., IČ: 13584324 konané dne 9. 9. 2005 a dále doplacení (resp. dorovnání) poskytnutého protiplnění účastníkem 1). Řízení bylo původně vedeno zdejším soudem pod sp. zn. 31 Cm 123/2006. Následně soud usnesením ze dne 4. 1. 2012 pod č.j. 31 Cm 123/2006-536 vyloučil nároky navrhovatelů na doplacení (resp. dorovnání) poskytnutého protiplnění účastníkem 1) k samostatnému řízení, které je vedeno pod sp. zn. 31 Cm 32/2012. Toto řízení bylo na základě usnesení ze dne 4. 6. 2012 č.j. 31 Cm 32/2012-48 přerušeno do pravomocného skončení řízení vedeného pod sp. zn. 31 Cm 123/2006, v němž byla řešena otázka mající zásadní význam pro rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že řízení vedené pod sp. zn. 31 Cm 123/2006 bylo již pravomocně skončeno, odpadl důvod, pro který bylo řízení přerušeno, proto soud rozhodl o pokračování v řízení (výrok I.).

Podáním došlým soudu dne 12. 11. 2014 vzali navrhovatelé b) a d) (Ing. Petr K. a Ing. Rudolf P.) svůj návrh na na doplacení (resp. dorovnání) poskytnutého protiplnění účastníkem 1) zpět z důvodu, že soud v řízení vedeném pod sp. zn. 31 Cm 123/2006 zvýšil výši protiplnění a v návaznosti na to účastník 1) zcela uhradil nároky těchto navrhovatelů včetně příslušenství. Soud proto postupoval podle ust. § 96 odst. 2 věty první o.s.ř. a řízení ohledně nároků navrhovatelů b) Ing. Petra K. a d) Ing. Rudolfa P. a zastavil, jak uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 150 o.s.ř., podle kterého jsou-li tu důvody hodné zvláštního zřetele, nemusí soud výjimečně náhradu nákladů řízení zcela nebo

zčásti přiznat. Soud spatřuje důvody hodné zvláštního zřetele v té skutečnosti, že toto řízení, původně vedené pod sp. zn. 31 Cm 123/2006, bylo vyloučeno k samostatnému řízení na základě rozhodnutí soudu, přičemž ve věci vedené pod sp. zn. 31 Cm 123/2006 již byla oběma navrhovatelům přiznána náhrada nákladů řízení. Ačkoliv by byly splněny podmínky stanovené v § 146 odst. 2 větě druhé o.s.ř. pro přiznání náhrady nákladů řízení navrhovatelům b) a d), neboť byl vzat zpět jinak důvodný návrh pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení), který v průběhu řízení uspokojil nároky obou navrhovatelů, shora uvedené důvody jsou důvody hodné zvláštního zřetele, a proto soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **l z e** podat odvolání do **15 dnů** od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 24. února 2015

Adéla Valentová v. r.
vyšší soudní úřednice

Za správnost:
Pavlína Kovářová