

ORIGINAL



31Cm 271/2000

- 62 -

20.11.2002

ČESKÁ REPUBLIKA

14. 11. 2002

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Žákovcem v právní věci žalobce: HEFAI s.r.o., IČ 45270031, Něžamyslova 14, Praha 2, zastoupeného JUDr. Pavlem Novickým, advokátem, AK Malá Štupartská 6, 110 00 Praha 1, proti žalovanému: Business Management International, s.r.o., IČ 25148591, Laubova 8, Praha 3, zastoupenému JUDr. Janem Tomsou, advokátem, AK Laubova 8, Praha 3, o zaplacení Kč 314.056,50 s příslušenstvím

t a k t o :

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci Kč 174.681,60 s 10% úroky z prodlení
z částky Kč 21.370,- od 15.6.1999 do zaplacení,
z částky Kč 22.165,- od 15.6.1999 do zaplacení,
z částky Kč 4.294,- od 15.6.1999 do zaplacení,
z částky Kč 12.610,- od 22.6.1999 do zaplacení,
z částky Kč 7.725,- od 29.6.1999 do zaplacení,
z částky Kč 11.024,- od 29.6.1999 do zaplacení,
z částky Kč 8.431,- od 3.7.1999 do zaplacení,
z částky Kč 9.775,- od 20.7.1999 do zaplacení,
z částky Kč 1.317,- od 20.7.1999 do zaplacení,
z částky Kč 6.098,- od 27.7.1999 do zaplacení,
z částky Kč 8.311,80 od 9.9.1999 do zaplacení,
z částky Kč 4.360,- od 21.9.1999 do zaplacení,
z částky Kč 10.754,- od 21.9.1999 do zaplacení,
z částky Kč 46.446,80 od 21.10 do zaplacení, a to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. V rozsahu Kč 139.374,90 s 10% úroky od 1.7.2000 do zaplacení se žaloba z a m í t á .

III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci, k rukám zástupce žalobce, na náhradu nákladů řízení Kč 7.746,80 do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se proti žalovanému domáhal zaplacení celkem Kč 314.056,50 s příslušenstvím jak je specifikováno ve výroku I. a II. tohoto rozsudku. Na odůvodnění svého návrhu uvedl, že žalobce zhotovil pro žalovaného na základě smlouvy o dílo ze dne 13.5.1999 a smlouvy o dílo ze dne 19.7.1999 dílo specifikované v těchto smlouvách. Žalovaný předmět díla převzal, což osvědčil podpisem zápisů o převzetí dodávky ze dne 21.9.1999, v nichž osvědčil i skutečnost, že ke dni převzetí díla byla dodávka přijata bez závad, mimo existující odstranitelné a neodstranitelné vady. Cenu díla žalobce vyúčtoval postupně fakturami [redacted]. Žalovaný faktury přijal, avšak z částek fakturovaných fakturami 4.99/16, 99/28, 99/36 nezaplatil nic a z částek fakturovaných fakturami č. 99/17, 99/18, 99/19, 99/21, 99/22, 99/23, 99/24, 99/25, 99/26, 99/33 a 99/34 nezaplatil pozastávky, resp. zádržné, ačkoli dílo jimi fakturované od žalobce převzal a nárok na pozastávky či zádržné mu nevznikl. Dluží mu tedy na úhradu faktury č. 99/16 Kč 21.370,-, faktury č. 99/17 Kč 22.165,-, č. 99/18 Kč 4.294,-, č. 99/19 Kč 12.610,-, č. 99/21 Kč 7.725,-, č. 99/22 Kč 11.024,-, č. 99/23 Kč 8.431,-, č. 99/24 Kč 9.775,-, č. 99/25 Kč 1.317,-, č. 99/26 Kč 6.611,-, č. 99/28 Kč 8.311,80, č. 99/33 Kč 4.360,-, č. 99/34 Kč 10.754,- a č. 99/36 Kč 46.446,80. Celkem tedy Kč 174.681,60.

Žalobce dále uvedl, že na základě ústního požadavku žalovaného objednal žalobce na svůj účet různý materiál zn. Betermann za celkovou cenu Kč 279.738,-. Materiál byl převeden do vlastnictví žalovaného, který jej z části použil na zhotovení předmětného díla a z části si jej ponechal. Na úhradu kupní ceny tohoto materiálu zaplatil žalovaný žalobci Kč 165.000,- a to na fakturu č. 99/1, vystavenou dne 10.6.1999. Na zůstatek ceny vystavil žalobce dne 24.6.2000 fakturu č. 7/20 na Kč 139.374,90 se splatností dne 30.6.2000, kterou žalovaný nezaplatil.

Žalovaný uvedl, že kromě smluv o dílo ze dne 13.5.1999 a 19.7.1999 strany uzavřeli ještě smlouvu o dílo ze dne 12.4.1999, na kterou poté navazovala smlouva o dílo ze dne 13.5.1999. dále uvedl, že dílo bylo protokolárně převzato, avšak s existujícími odstranitelnými a neodstranitelnými závadami, které jsou uvedeny v soupisu vad na dodávkách firmy Hefai, který byl vyhotoven před předáním a převzetím díla podle příslušných zápisů o převzetí dodávek. Poukázal na skutečnost, že žalobce mylně uvádí, že nárok na pozastávky nevznikl, jelikož pozastávky jsou podle odst. 2.4(b) smluv o dílo splatné až po uplynutí 3 měsíců po převzetí díla a nikoliv po jeho převzetí. Před takovým smluvním dnem splatnosti veškerých pozastávek však došlo k jejich úplnému započtení objednatelům podle odst. 13.2 uvedených smluv, jelikož zhotovitel hrubě porušil svou smluvní povinnost uvést dílo po jeho převzetí bezodkladně do bezvadného stavu. Objednateli tak z důvodu neodstranění závad zhotovitelem v přiměřené době, respektive vůbec, vzniklo právo na přímé zajištění takového jejich odstranění na náklady zhotovitele podle odstavce 13.1 uvedených smluv s právem smluvně sjednaného zápočtu pozastávek podle odst. 13.2 smluv. Konkrétně se jedná o zajištění a v jednom případě prozatím ocenění oprav odstranitelných vad díla.

Žalovaný dále popírá jakoukoliv oprávněnost pohledávek podle dodatečných faktur č. 99/28 ze dne 4.9.1999 a č. 99/36 ze dne 12.9.1999, jelikož tyto faktury byly zhotovitelem vystaveny po konečném vyúčtování veškerých dodávek prací podle uzavřených smluv o dílo závěrečnou fakturou č. 99/34 ze dne 13.9.1999, která obsahuje text „Cena je konečná a zahrnuje veškerou práci a použitý materiál.“ V této souvislosti poukazuje též na skutečnost, že k faktickému ukončení stavebních prací došlo dle zápisu ve stavebním deníku dne 1.9.1999. Pokud jde o tvrzení žalobce o nezaplacení faktury č. 99/16 ze dne 10.6.1999 uvedl, že po odečtení záloh se zbylá částka Kč 21.370,- rovnala částce související pozastávky, která byla započtena na úhradu nákladů spojených s odstraňováním vad díla na účet zhotovitele.

Pokud jde o na částku Kč 139.374,90 na úhradu dodávky materiálu zn. Bettermann, uvedl, že žalobce tento nárok identifikoval až po roce po zabudování materiálu zn. Bettermann do prováděného díla a po přibližně tři čtvrtě roku po dokončení, převzetí a konečného vyfakturování provedeného díla. Žalovaný popírá tvrzení uvedená v žalobě ohledně ústního požadavku na objednání tohoto materiálu mimo dodávky a zabudování podle podmínek uvedených smluv o dílo. Veškeré dodávky tohoto materiálu ze strany zhotovitele jím byly řádně vyfakturovány fakturou č. 99/16 ze dne 10.6.1999 a zároveň fakturami č. 99/17 a 99/18 z téhož dne ve smyslu konečného ujednání ohledně výše a formy fakturace za v té době uskutečněnou kompletní dodávku a montáž materiálu zn. Bettermann. Zbývající částka Kč 122.026,- byla vyúčtována fakturou č. 99/17 a č. 99/18 ve výši Kč 130.000,- a Kč 122.000,-, celkem tedy Kč 252.000,-. Navrhl, aby žaloba byla zamítnuta.

Ze smlouvy o dílo ze dne 13.5.1999, včetně přílohy č. 1, 2, 3 a 4, smlouvy o dílo ze dne 19.7.1999 včetně příloh č. 1, 2, 3 a nabídkové ceny ze 7.7.1999, jakož i souhlasného tvrzení účastníků, má soud za prokázané, že, že mezi žalobcem jako zhotovitelem a žalovaným jako objednatelům došlo k uzavření smluv o dílo, jejichž předmětem je úprava nebytových prostor v domě v [redacted] v Praze 2 – Vinohradech. Rozsah předmětu plnění je specifikován v přílohách č. 1 obou smluv. Cena byly sjednány v obou případech za jednotkové ceny uvedené rovněž v přílohách obou smluv. V případě smlouvy ze dne

13.5.1999 byl termín plnění sjednán do 15.6.1999 a v případě smlouvy ze dne 19.7.1999 do 9.8.1999.

Ze shodného tvrzení účastníků vyplývá, že částky, které jsou předmětem této žaloby, tedy úhrada faktur specifikovaných v žalobě a v rozsahu tam uvedeném, nebyly žalovaným zaplacený.

Z faktury č. 99/16 ze dne 10.6.1999 se podává, že žalobce vyúčtoval žalovanému za montáž kovových kanálů a modulů rozvodů Betermann po odečtu záloh Kč 21.370,-. Z příloženého zápisu o převzetí dodávek ze dne 21.9.1999 má soud za prokázané, že dílo bylo v tomto rozsahu provedeno a převzato. Z faktury č. 99/17 ze dne 10.6.1999 se podává, že žalobce vyúčtoval žalovanému za práce zde specifikované po odečtu záloh Kč 55.655,-. Z příloženého zápisu o převzetí ze dne 21.9.1999 má soud za prokázané, že tyto práce byly provedeny a žalovaným bez závad převzaty. Z faktury č. 99/18 ze dne 10.5.1999 se podává, že žalobce vyúčtoval žalovanému za práce zde specifikované Kč 42.945,-. Z příloženého zápisu o převzetí dodávky má soud za prokázané, že tyto práce byly žalobcem provedeny a žalovaným bez závad převzaty. Z faktury č. 99/19 se podává, že žalobce vyúčtoval žalovanému za práce ve faktuře specifikované po odečtu záloh Kč 60.105,-. Z příloženého zápisu o převzetí má soud za prokázané, že žalobce tyto práce provedl a žalovaný je převzal bez závad. Z faktury č. 99/21 se podává, že žalobce vyúčtoval žalovanému, za práce ve faktuře specifikované, po odečtení zálohy Kč 5.253,80 a po započtení pozastávky Kč 46.528,80. Z příloženého zápisu o převzetí má soud za prokázané, že žalobce tyto práce provedl a žalovaný je převzal bez závad. Z faktury č. 99/22 se podává, že žalobce vyúčtoval žalovanému za práce ve faktuře specifikované, po odečtení záloh, Kč 55.752,-. Pozastávka uvedena ve výši Kč 11.024,-. Z příloženého zápisu o převzetí má soud za prokázané, že žalobce tyto práce skutečně provedl a žalovaný je převzal bez závad. Z faktury č. 99/23 ze dne 1.7.1999 se podává, že žalobce vyúčtoval žalovanému, za práce ve faktuře specifikované, po odečtení zálohy, Kč 54.431,-. Pozastávka uvedena ve výši Kč 8.431,-. Z příloženého zápisu o převzetí dodávky má soud za prokázané, že žalobce tyto práce skutečně provedl a žalovaný je převzal bez závad. Z faktury č. 99/24 má soud za prokázané, že žalobce vyúčtoval žalovanému, za práce ve faktuře specifikované, po započtení zálohy, Kč 65.755,-. Pozastávka uvedena ve výši Kč 9.775,-. Z příloženého zápisu o převzetí má soud za prokázané, že žalobce tyto práce skutečně provedl a žalovaný je převzal bez závad. Z faktury č. 99/25 ze dne 15.7.1999 se podává, že žalobce vyúčtoval žalovanému, za práce ve faktuře specifikované, Kč 13.177,50. Pozastávka uvedena ve výši Kč 1.317,-. Z příloženého zápisu o převzetí dodávky má soud za prokázané, že žalobce tyto práce skutečně provedl a žalovaný je převzal bez závad. Z faktury č. 99/26 ze dne 22.7.1999 se podává, že žalobce vyúčtoval žalovanému, za práce ve faktuře specifikované, Kč 60.984,-, pozastávka uvedena ve výši Kč 6.098,-. Z příloženého zápisu o převzetí ze dne 21.9.1999 má soud za prokázané, že žalobce tyto práce skutečně provedl a žalovaný je převzal bez závad. Z faktury č. 99/33 ze dne 13.9.1999 se podává, že žalobce vyúčtoval žalovanému, za práce ve faktuře specifikované, Kč 43.597,10, pozastávka uvedena ve výši Kč 4.360,-. Z příloženého zápisu o převzetí má soud za prokázané, že žalobce tyto práce skutečně provedl a žalovaný je převzal bez závad. Z faktury č. 99/36 ze dne 12.9.1999 se podává, že žalobce vyúčtoval žalovanému, za práce ve faktuře specifikované, Kč 46.446,80, pozastávka uvedena ve výši Kč 4.644,70.

Z příloženého zápisu o převzetí ze dne 21.9.1999 má soud za prokázané, že žalobce tyto práce skutečně provedl a žalovaný je převzal bez závad. Z faktury č. 99/28 se podává, že žalobce vyúčtoval dne 31.8.1999 žalovanému za použití lešení za období od 5.8.1999 do 4.9.1999 Kč 8.311,80.

Žalovaný provedení prací, s výjimkou faktur č. 99/28 a 99/36, nepopírá, avšak tvrdí, že pozastávky provedené u jednotlivých faktur v souladu s ustan. odst. 2.4 b) předmětných smluv o dílo, byly s ohledem na neodstraněné závady započítány na náklady spojené s jejich odstraněním a to v souladu s ustan. odst. 13.2 smluv. K důkazu o existujících závadách při převzetí jednotlivých částí díla, jak bylo předáváno jednotlivými zápisy o převzetí a následně fakturováno dílčími fakturami na základě těchto zápisů žalovaný předložil k zápisům o převzetí soupis existujících odstranitelných a neodstranitelných vad na předmětných dodávkách. V jednotlivých zápisech o převzetí pak je uvedeno " dne 21.9.1999 byla dodávka přijata bez závad ". S hvězdičkou je doplněno " mimo existující odstranitelné a neodstranitelné vady. Při hodnocení těchto důkazů soud vycházel ze skutečnosti, že předložený soupis vad není za žalobce nikým parafován (ostatně ani žalovaným), a podle tvrzení žalobce byl dodatek " mimo existující odstranitelné a neodstranitelné vady " do jednotlivých zápisů o převzetí doplněn žalovaným dodatečně po jejich podepsání žalobcem. Soud považuje toto tvrzení za věrohodné a to jednak s ohledem na skutečnost, že v jednotlivých zápisech je uvedeno, že dodávka byla převzata bez závad a varianta se závadami je vždy přeškrtnuta. Nasvědčuje tomu i obsah výpovědi svědka v [redacted] s [redacted], bývalého pracovníka žalobce, který na předmětné stavbě pracoval ve funkci vedoucího pracovníků žalobce. Ten uváděl, že práce za objednatele přebíral pan Z [redacted] a to vždy po skončení určitých prací a pokud práce nebyly bez závad, nepřevzal je. Svědek uvedl, že on sám vedl stavební deník, kam zapisoval práce v okamžiku provedení prací. Deník pak předal panu Z [redacted], ten si jej ponechal třeba do druhého dne, se svými pracovníky si práce zkontroloval a druhý den deník vrátils potvrzeným listem pro žalobce. Pokud tam byly nějaké závady, předvedl na místě o jaké závady se jedná a potvrdil deník až po jejich odstranění. Svědek si tudíž nevzpomíná, že by v nějakém případě zůstala po potvrzení nějaká závada neodstraněna.

V případě faktur č. 99/28 a č. 99/36 žalovaný namítá, že faktury byly vystaveny až po konečném vyúčtování veškerých dodávek prací podle předmětných smluv závěrečnou fakturou č. 99/34 ze dne 13.9.1999. Zde vycházel soud ze skutečnosti, že faktura č. 99/34 je ze dne 13.9.1999 a týká se, jako i ostatní faktury, konkrétního úseku úrací podle příloženého zápisu o převzetí (oprava omítek v části velkých nebytových prostor). Pokud je ve faktuře uvedeno " Cena je konečná a zahrnuje veškerou práci a použitý materiál. " lze to vztahovat pouze k pracem, které byly touto fakturou vyúčtovány a nikoliv ke stavbě celé. Krom toho v případě faktury č. 99/28 se jedná o fakturaci použitého lešení a byla vystavena 31.8.1999, tedy před (nikoliv) po faktuře

č. 99/34, vystavené 13.9.1999. Faktura č. 99/36 se týká rovněž poze určité části provedených prací a byla vystavena dne 12.9.1999, tedy rovněž před fakturou č. 99/34. Soud proto ani k této námitce žalovaného nepřihlédl.

Podle ustan. § 536 obch. zák. se smlouvou o dílo zhotovitel zavazuje k provedení určitého díla a objednatel se zavazuje k zaplacení ceny za jeho provedení. Podle ustan. § 548 obch. zák. je objednatel povinen zaplatit cenu díla zhotoviteli v době sjednané ve smlouvě, jinak vzniká nárok na cenu provedení díla.

V daném případě má soud za dostatečně prokázané, že mezi účastníky došlo k uzavření smlouvy o dílo, jejímž předmětem byla úprava výše uvedených nebytových prostor. Soud má rovněž za prokázané, jak výše dovozeno, že žalobce poskytl plnění v rozsahu, jak byl vyúčtován fakturami č. 99/16, 99/17, 99/18, 99/19, 99/21, 99/22, 99/23, 99/24, 99/25, 99/26, 99/28, 99/33, 99/34 a 99/36. Podle ujednání v předmětných smlouvách (odst. 2.4 b) má žalovaný právo na pozastávku ve výši 10% ceny díla, ta však musí být uhrazena po uplynutí 3 měsíců po převzetí díla. Podle ustan. odst. 13.2 smluv je sice objednatel oprávněn započíst si pozastávku oproti svým případným nárokům vůči zhotoviteli, avšak, jak výše dovozeno, v tomto případě takové nároky objednatele nebyly prokázány. Soud proto z důvodů výše uvedených nevycházel ani z důkazů předložených v tomto směru žalovaným, a to z faktur č. 1521199, kterou mu Brain, s.r.o. účtuje Kč 16.747,50 za práce v předmětných nebytových prostorách, faktury č. 37/99, kterou mu firma Rosický účtuje Kč 3.900,- za malířské práce v týchž prostorách, faktury č. 99080, kterou mu přírodní kámen, s.r.o. účtuje Kč 26.798,40 za vyčištění a opravu schodiště a konečně i faktury č. 010019, kterou žalovanému K. S. účtuje Kč 68.834,- za práce v předmětných prostorách. Protože nebylo prokázano, že by žalovanému jako objednateli v daném případě vzniklo právo na započtení pozastávek a plnění podle uvedených faktur bylo prokázano, soud shledal žalobu v rozsahu Kč 174.681,60 za oprávněnou a žalobě v této části vyhověl a to včetně úroků požadovaných za prodlení s úhradou jednotlivých faktur, když požadovaný úrok je v souladu s úrokovými sazbami vyplývajícími z oznámení Komerční banky ze dne 22.4.1999 a ze dne 1.7.1999 a ustan. § 369 a § 502 obch. zák.

Pokud jde o požadavek žalobce na zaplacení Kč 139.374,90 na úhradu faktury č. 7/20 se splatností 30.6.2000, kterou vyúčtoval žalovanému materiálu Betermann, soud dopěl k názoru, že nebylo prokázano, že by se jednalo o dodávku, která byla realizována samostatně a že nebyla dodána v rámci dodání celého díla, jehož dodávka byla sjednána smlouvami ze dne 13.5.1999 a ze dne 19.7.1999. Závěru soudu svědčí skutečnost vyplývající z faktury č. 99/16, a sice, že je zde uvedeno, " - fakturujeme kompletní montáž kovových kanálů a podlahových modulů rozvodů v prvním patře, přízemí a suterénu v č.p. v v Praze. Součástí fakturace podle této faktury je i dodaný a použitý materiál Betermann. Ostatně tomu svědčí i obsah svědecké výpovědi

V [redacted] S [redacted], který vypověděl: "Materiál od firmy Betermann, jakož i jiný dražší materiál, jsme měli uskladněný pod zámek, neboť my jsme jiný materiál neměli. K našim požadavkům vydávali, co bylo potřeba. Myslím si, že materiál jsme objednali my, byl náš a k nim jsme si ho dávali pouze za účelem uskladnění. Ze žádného z uvedených důkazů nelze dovést oprávněnost tvrzení žalobce, že tento materiál si u něho žalovaný zvláště ústně objednal (žalovaný to ostatně popřel) a že byl převeden do vlastnictví žalovaného, který tento materiál sám zčásti použil na zhotovení předmětného díla a zčásti si jej ponechal. Žalobce sám k důkazu v této věci předložil pouze fakturu č. 7/20 ze dne 24.6.2000, ze které lze dovést pouze skutečnost, že žalovanému za materiál Betermann od firmy Fröschl vyúčtoval Kč 139.374,90. Po poučení soudu o neprokázání skutečností tvrzených ohledně samostatné dodávky materiálu Betermann další důkazy nenavrhl. Soud proto při zjišťování skutkového stavu o této části uplatněného nároku vycházel pouze z důkazů, které byly provedeny. Dospěl tedy nutně k závěru, že nebylo prokázáno, že by žalobce materiál Betermann dodával na základě zvláštní smlouvy (byť ústní) a že byl dodáván v jiném režimu, než ostatní materiál použitý na provedení předmětného díla, neboť ohledně jeho dodání nebyl rovněž žádný důkaz označen.

Soud proto v rozsahu Kč 139.374,90, což je vyúčtování ceny dodávky materiálu Betermann shledal žalobu za nedůvodnou a v tomto rozsahu ji zamítl a to včetně požadovaných úroků z prodlení za pozdní úhradu této částky.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto, s ohledem na částečný úspěch obou účastníků, podle poměru jejich úspěchu v souladu s ustan. § 142 odst. 2 o.s.ř. S ohledem na částečné zamítnutí žaloby je třeba mít zato, že žalobce byl úspěšný z 55% a žalovaný ze 45%. Žalobci tak náleží 10% jeho nákladů řízení. Náklady řízení žalobce sestávají z 8,5 úkonu právní služby (převzetí věci, podání žaloby, vyjádření z 10.6.2002, ú.j. 11.4, 23.5., 13.6., 23.7., 1.8. a při vyhlášení rozhodnutí 8.8.2002), 7 paušálů a soudního poplatku Kč 12.564,-. Celkem tedy Kč 77.228,-, z čehož 10% činí právě Kč 7.722,80.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu nadepsaného. Pokud nebude rozhodnutí splněno ve lhůtě určené soudem, lze požádat o soudní výkon rozhodnutí.

Praze dne 8.srpna 2002

[redacted]
JUDr. Jiří Žákovec
samosoudce