

ORIGINÁL

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne

7.9.2006

a je vykonatelné.

Č.j. 30 Cm 95/2005

23

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE

dne

25-08-2008

u s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Radimem Novotným v právní věci žalobce: Ing. Josef J. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], právně zastoupeného JUDr. Adamem Rakovským, advokátem, se sídlem Konviktská 30, 110 00 Praha 1 proti žalovanému: Česká pojišťovna, a.s., se sídlem Spálená 75/16, 113 04 Praha 1, IČ: 45272956

o uložení povinnosti zdržet se rozhodnutí o přechodu akcií žalovaného na hlavního akcionáře

o přezkoumání přiměřenosti protiplnění

t a k t o :

I. Řízení se nepřerušuje.

II. Návrh na změnu žaloby, dle níž usnesení mimořádné valné hromady České pojišťovny, a.s. konané dne 25.7.2005 od 10,00 hod. v Kongresovém centru Praha přijatá k bodu č.3: " Rozhodnutí o přechodu akcií Společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře podle § 183i a násl. obchodního zákoníku " jsou neplatná. se nepřipouští.

III. Žalobci se ukládá ve lhůtě 15 dnů od doručení upřesnit skutková tvrzení ohledně nepřiměřené výše protiplnění, předložit nebo navrhnout k těmto tvrzením příslušné důkazy a uvést, jak má soud o tomto návrhu rozhodnout ( není uveden žalobní petit).

O d ů v o d n ě n í :

V předmetné věci žalobce navrhl, aby soud uložil žalovanému povinnost se zdržet projednání bodu č.3 valné hromady týkající se rozhodnutí o přechodu akcií Společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře podle § 183i Obch.z. včetně přijetí výše uvedeného usnesení a zdržet se vyvlastnění akcií vlastněných jeho minoritními akcionáři ve prospěch hlavního akcionáře - společnosti Cespo B.V.

Vzhledem k zákonné úpravě uvedené v § 183i až 183n Obch.z. a zákonné úpravě uvedené v § 75b o.s.ř. ( složení jistoty při uplatnění návrhu na nařízení předběžného opatření) navrhl žalobce přerušení řízení dle § 109 odst.1 písm.c) o.s.ř. a předložení věci Ústavnímu soudu.

Žalobce současně uplatnil návrh na přezkoumání přiměřenosti protiplnění dle § 183k Obch.z. v souvislosti s výkupem cenných papírů.

Písemným podáním ze dne 26.7.2005 navrhl žalobce změnu žaloby, kterou by usnesení mimořádné valné hromady žalovaného ze dne 25.7.2005 týkající se přechodu akcií Společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře bylo prohlášeno za neplatné.

Ve vztahu k návrhu na přerušování řízení je třeba uvést, že právo výkupu účastnických cenných papírů je součástí zákonné právní úpravy uvedené v § 183i Obch.z. podobně jako složení jistoty v § 75b o.s.ř. a soud nedospěl k závěru, že by tato úprava byla v rozporu s jiným zákonem případně Ústavou České republiky, jak uvedl žalobce a odkázal na čl.11 odst.4 a čl.36 odst.1 Listiny základních práv a svobod. Je třeba uvést, že oprávnění k výkupu cenných papírů za stanovených podmínek není jejich vyvlastněním a souvisí s postavením minoritního akcionáře v rámci akciové společnosti v závislosti na počtu akcií. Složená jistota při podání návrhu na nařízení předběžného opatření slouží pro případ náhrady škody nebo jiné újmy, jež by nařízením předběžného opatření mohla vzniknout s tím, že v případě zamítnutí nebo odmítnutí návrhu či zastavení řízení se složená jistota vrací. Jelikož soud nedospěl k závěru, že tu jsou předpoklady pro přerušování řízení dle § 109 odst.1 písm.c) o.s.ř., návrh zamítl.

V souladu s § 95 odst.1, věta první o.s.ř. žalobce může za řízení se souhlasem soudu měnit návrh na zahájení řízení. Dle § 95 odst.2, věta první o.s.ř. soud nepřipustí změnu návrhu, jestliže by výsledky dosavadního řízení nemohly být podkladem pro řízení o změněném návrhu. Soud nevyhověl návrhu na změnu žaloby, neboť předmětný nárok lze uplatnit samostatnou žalobou s tím, že v daném stadiu řízení neproběhlo dokazování, jež by bylo podkladem pro výsledky dosavadního řízení.

Ohledně návrhu na přezkoumání přiměřenosti plnění vyzval soud žalobce za podmínek § 43 odst.1 o.s.ř. k upřesnění skutkových tvrzení, k označení jednotlivých důkazů a k formulaci žalobního petitu, jak uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst.1 písm.j, písm.f, písm.d).

Není-li přes výzvu soudu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne. K ostatním podáním soud nepřihlíží, dokud nebudou řádně opravena nebo doplněna (výrok pod bodem III).

V Praze dne 1. září 2006

JUDr. Radim Novotný