



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Radimem Novotným v právní věci  
**žalobce:** NOVA leasing,a.s., se sídlem Líbalova 2348/1, 149 00 Praha 4, IČ: 24687332  
proti **žalovanému č.1:** FIRST DEEP UNION s.r.o., se sídlem Heinemannova 2695/6, 160 00  
Praha 6, IČ: 02371618 a **žalovanému č.2:** S. A., nar. xxx, bytem xxx, xxx

**o zaplacení Kč 250.000,- s příslušenstvím a odměnou**

**t a k t o:**

**Žalovaný č.2 je povinen žalobci zaplatit částku ve výši Kč 250.000,- s 6% p.a. úrokem z Kč 250.000,- od 3.2.2015 do zaplacení, směnečnou odměnu ve výši Kč 833,33 a dále Kč 12.542,- na náhradu nákladů řízení, to vše ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozhodnutí.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce se domáhal na žalovaných zaplacení směnečné pohledávky ve výši Kč 250.000,- s příslušenstvím a odměnou s odkazem na směnku vlastní vystavenou žalovaným č.1 dne 7.října 2014.

Jelikož se soudu nepodařilo doručit směnečný platební rozkaz do vlastních rukou žalovaného č.2 ( s vyloučením náhradního doručení), byl usnesením zdejšího soudu sp.zn. 30

Cm 58/2015-21 ze dne 6.srpna 2015 ve vztahu k žalovanému č.2 zrušen a soud nařídil jednání ve věci samé.

Žalovaný č.2 se k žalobnímu návrhu nevyjádřil.

Soud obeslal žalovaného č.2 na adresu uvedenou v centrální evidenci obyvatel Ministerstva vnitra České republiky. Žalovanému č.2 byla obsílka k jednání doručena dne 16.října 2015 za podmínek § 49 odst.4 o.s.ř. Jelikož se žalovaný č.2 nedostavil k jednání, projednal soud věc bez jeho účasti za podmínek § 101 odst.3 o.s.ř.

Ze směnečné listiny soud zjistil, že žalovaný č.1 vystavil dne 7.října 2014 směnku vlastní, kterou se zavázal žalobci zaplatit dne 2.února 2015 směnečnou sumu ve výši Kč 250.000,- s tím, že žalovaný č.2 převzal směnečné rukojemství.

Dopisem ze dne 5.února 2015 odeslaným doporučenou poštou dne 6.února 2015 žalovaným č.1 a č.2 ( viz kniha doporučené pošty) vyzval žalobce oba žalované za podmínek § 142a o.s.ř. k zaplacení směnečné pohledávky ve výši Kč 250.000,- s odkazem na leasingovou smlouvu č. 2140746.

Je třeba konstatovat, že žalobce uplatnil svůj nárok z platné směnky vlastní, která obsahuje veškeré zákonné náležitosti uvedené v čl. I. § 75 zák. č. 191/1950 Sb. (dále ZSŠ) Samotná existence směnky je sama o sobě jediným a zcela dostatečným důvodem pro placení a to s ohledem na abstraktnost směnečných závazků a povahu směnky jako cenného papíru, jež může měnit své majitele bez toho, že by následný oprávněný držitel směnky musel znát okolnosti, za kterých byla vystavena. Při uplatnění směnečného nároku z platné směnky proto žalobce nemusí žádné jiné skutečnosti již prokazovat.

V souladu s čl.I § 30 odst.1 ZSŠ zaplacení směnky může být pro celý směnečný peníz nebo pro jeho část zaručeno směnečným rukojemstvím. Dle čl.I § 32 odst.1 ZSŠ směnečný rukojmí je zavázán jako ten, za koho se zaručil.

Jelikož žalobce předložením prvopisu směnečné listiny osvědčil existenci směnečného nároku ve shodě s čl.I § 48 odst.1 ZSŠ, jež nebyl žalovaným č.2 v průběhu řízení zpochybněn a soud touto směnečnou listinou provedl důkaz, bylo žalobnímu návrhu ve vztahu k žalovanému č.2 v plném rozsahu vyhověno.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn § 142 odst. 1 o.s.ř. dle výsledku sporu v rozsahu náhrady soudního poplatku.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

**V Praze dne 9. listopadu 2015**

Za správnost:  
Podubecká

**JUDr. Radim Novotný, v.r.**  
**s a m o s o u d c e**