



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Radimem Novotným v právní věci  
**žalobce:** GARNET CZ,a.s., se sídlem Antala Staška 510/38, 140 00 Praha 4, IČ: 27591336  
právně zastoupeného Mgr.Martinou Váchovou, advokátkou, se sídlem Lublaňská 40, 120 00  
Praha 2 proti **žalovanému:** ATLANTIK finanční trhy,a.s., se sídlem Pobřežní 297/14, 186 00  
Praha 8, IČ: 26218062 právně zastoupenému JUDr.Jaroslavou Šafránkovou, advokátkou, se  
sídlm Lublaňská 24, 120 00 Praha 2

**o zaplacení USD 39.190,66 s příslušenstvím**

**t a k t o:**

- I. **Žaloba o zaplacení USD 39.190,66 s příslušenstvím se z a m í t á .**
- II. **Žalobce je povinen žalovanému zaplatit Kč 87.458,80 na náhradu nákladů řízení k rukám právního zástupce žalovaného, a to ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozhodnutí.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce se domáhal na žalovaném zaplacení částky ve výši USD 39.190,66 s příslušenstvím z titulu náhrady škody v důsledku „nadměrného obchodování“ (churningu) v období od 2.8.2011 do 30.1.2012 představující náhradu ve výši USD 30.392,17 a v důsledku porušení povinností odborné péče a povinnosti jednat kvalifikovaně a čestně v nejlepším zájmu o zákazníka, což představuje náhradu ve výši USD 8.798,49. Průměrná výše poplatků obchodování činila 43,28% z investovaných finančních prostředků a ukazatel obratu na účtu zákazníka přesáhl hodnotu 22,03. Žalobce uvedl, že neměl žádné zkušenosti s investováním do cenných papírů, nebyl zkušeným investorem a žalovaný mu nevysvětlil pojmy týkající se nadměrného obchodování a maržových obchodů. Pokyny směřující ke koupi a prodeji investičních nástrojů uskutečňoval na základě doporučení pracovníků žalovaného s tím, že žalovaného sám aktivně nekontaktoval. Žalobce realizoval obchody s investičními instrumenty ( DIREXION DAILY FINANCIAL BEAR 3X, ISHARES SILVER TRUST, Proshares Trust DOW30, Proshares Trust IV., Proshares Ultra DJ-AIG Crude Oil UCO Proshares Ultra Euro, PROSHARES ULTRASHORT S&P500, Proshares U-S DJ-AIG CRUDE OIL, SKF UltraShort Financials ProShares), které mají povahu ETF fondů, jež v sobě obsahují deriváty, které si žalobce nepřál provádět. Výše uvedené obchody byly proto realizované v rozporu s technickými a fundamentálními analýzami, aniž byl žalovaným upozorněn na riziko pádu instrumentů s odkazem na negativní zprávy týkající se předpovědi o poklesu hodnot těchto akcií.

Žalovaný ve svém vyjádření ze dne 11.února 2014 uvedl, že žalobci neposkytoval investiční poradenství s tím, že veškeré pokyny k nákupu a prodeji cenných papírů bylo jeho investičním rozhodnutím, do kterého žalovaný nezasahoval, a jež mu mohlo přinést i ztrátu, za kterou nese plnou odpovědnost (čl. II odst.6 komisionářské smlouvy). Žalovaný byl seznámem s obsahem komisionářské smlouvy i s možnými riziky, která mohou být spojena s požadovanou investiční službou. Výslovně prohlásil, že si je vědom možných ztrát a rizik, na což byl před podpisem smlouvy upozorněn. Investičním zprostředkovatelem žalobce byla společnost ACTIVE CAPITAL s.r.o., se kterou také uzavřel smlouvu o poradenství a zprostředkování ze dne 26.července 2011. V důsledku těchto skutečností žalovaný jako obchodník s cennými papíry nemohl ovlivnit rozsah a četnost obchodování žalobce, který zadával pokyny k nákupu a prodeji prostřednictvím investičního poradce s tím, že žalovaný neprovedl žádný obchod dle svého uvážení a ani žádný obchod nedoporučil. Žalovaný dále uvedl, že žalobce vystupoval jako velmi agresivní zákazník, který má dostatečné zkušenosti s obchodováním s akciemi. Mohl pravidelně sledovat vývoj na svém účtu i náklady spojené s realizováním obchodů s tím, že v počátečním období generoval zisk a obchody realizoval i za pomoci úvěru. Z výše uvedených důvodů nemohl žalovaný ve vztahu k žalobci porušit povinnosti odborné péče ani se dopustit nadměrného obchodování s tím, že i tento nárok uplatnil z podnětu společnosti KLV-Consulting s.r.o.

Z komisionářské smlouvy ze dne 28.července 2011 bylo zjištěno, že se žalovaný zavázal vlastním jménem na účet žalobce zařídit nákup, prodej či jiný převod investičních nástrojů nebo že uskuteční činnost k dosažení tohoto výsledku. Žalobce byl zařazen jako neprofesionální zákazník a před zahájením poskytování investičních služeb se zavázal poskytnout žalovanému informace o svých odborných znalostech a zkušenostech v oblasti investic. Dle komisionářské smlouvy využije-li žalobce investičního doporučení či analýzy žalovaného, činí tak na základě vlastního rozhodnutí a je si vědom toho, že poskytnutá informace se může v budoucnu ukázat jako nesprávná, investice učiněné na jejím základě mohou být ztrátové s tím, že žalovaný v závislosti na dalším vývoji může kdykoliv své doporučení odvolat nebo změnit s tím, že investiční rozhodnutí jsou na klientovi, který za ně nese plnou odpovědnost (čl.II odst.6). Žalovaný byl povinen provádět pokyny s odbornou péčí

a za nejlepších podmínek pro žalobce (čl.III odst.2). Pokud nemá žalobce na klientském účtu dostatek peněžních prostředků k vypořádání pokynu na nákup investičních nástrojů, může žalovaný povolit žalobci na jeho žádost čerpání peněžních prostředků z klientského účtu tak, aby debetní zůstatek na účtu nepřesáhl minimální požadovanou výši zajištění povoleného debetu. Podání pokynu k nákupu investičních nástrojů se považuje za podání žádosti o čerpání debetu. Žalobce komisionářskou smlouvu podepsal dne 26.července 2011.

Všeobecné obchodní podmínky Atlantiku finanční trhy,a.s. upravily základní povinnosti klienta a obchodníka s cennými papíry při uskutečňování obchodů s investičními nástroji včetně způsobu zadání a zpracování pokynů, vypořádání příslušného obchodu a podání informace o jeho realizaci s případným využitím úvěru.

Z Investičního dotazníku ze dne 26.července 2011 bylo zjištěno, že žalobce chtěl investovat do dluhopisů, cenných papírů kolektivního investování, investičních certifikátů, akcií nebo akciových fondů kolektivního investování, měl zájem uskutečňovat veškeré typy transakcí s cennými papíry, t.j. obchody (nákup, prodej, úpis), marginové obchody a prodeje na krátko, účelem investice bylo uložení peněžních prostředků do takových nástrojů, které mohou generovat nadprůměrný výnos, ale se kterými je spojeno i riziko ztráty, peněžní prostředky hodlal investovat na období jednoho až tří let s tím, že investiční prostředky nebude potřebovat k jiným účelům, byl ochoten akceptovat riziko podstatné ztráty v rozsahu 30% až 80% investovaných prostředků, byl srozuměn s tím, že rychlá přeměna může znamenat finanční náklady nebo i finanční ztrátu (pokud budou peníze investovány po celou dohodnutou dobu), očekával průměrný roční výnos na úrovni několikanásobku úroku z bankovních depozit a riziko podstatné nebo úplné ztráty investované částky, roční výnos očekával více jak 30% p.a. Z hlediska odborných znalostí a zkušeností měl poznatky z obchodování s dluhopisy, s cennými papíry kolektivního investování, s investičními certifikáty a s akciemi, zkušenosti měl dostatečné v rozsahu jednoho až tří let, očekával výnos v rozsahu 5 až 20%, využíval investiční služby při obchodování s použitím úvěru, s investičním poradenstvím, s obhospodařováním majetku zákazníka, s obchodováním s investičními nástroji, neměl žádné pracovní zkušenosti nebo vzdělání s kapitálovým trhem, v minulosti uzavíral zřídka transakce s akciemi v hodnotě do Kč 500.000,-, dostatečně porozuměl riziku obchodování s použitím úvěru a byl mu vysvětlen obchodníkem, rozuměl i podstatě pákového efektu a byl mu vysvětlen obchodníkem, porozuměl prodeji na krátko a byl mu vysvětlen obchodníkem, jsou mu známy podmínky, za kterých jsou vypláceny náhrady z Garančního fondu obchodníků s CP, souhlasil s prováděním pokynů mimo regulovaný trh a odsouhlasil Pravidla provádění pokynů Atlantiku finanční trhy a.s. Žalobce dále uvedl, že má zájem investovat částku v rozsahu Kč 1.000.000,- do Kč 5.000.000,-, která tvoří méně než polovinu jeho celkového majetku. Ztráta v rozsahu 100% investice by mu mírně změnila životní standard. Sdělil, že k investicím nebudou použity prostředky z půjčky nebo jiných cizích zdrojů. Zdrojem příjmů je příjem z podnikání v rozsahu od Kč 30.000,- do Kč 50.000,- s tím, že nemá žádné závazky. Investiční profil zákazníka byl vyhodnocen jako akciový pro účely realizace obchodů, margin operací a prodejů na krátko s nerizikovým profilem. Žalobce v Investičním dotazníku výslovně prohlásil, že veškeré údaje jsou úplné, přesné a pravdivé a je si vědom toho, že v opačném případě se vystavuje nebezpečí, že obchodník nesprávně vyhodnotí jeho investiční profil a může zákazníkovi poskytnout investiční službu, radu nebo provede obchod, který nebude pro zákazníka nejvýhodnější, za což zákazník nese plnou odpovědnost.

Z Rámcové smlouvy ze dne 28.července 2011, kterou žalobce podepsal dne 26.července 2011, byly zjištěny podmínky, za kterých byl oprávněn čerpat úvěr poskytnutý žalovaným s tím, že zajištění bylo sjednáno prostřednictvím investičních nástrojů.

Ze Smlouvy o poradenství a zprostředkování ze dne 26.července 2011 bylo zjištěno, že společnost ACTIVE CAPITAL s.r.o. v postavení investičního zprostředkovatele se zavázala pro žalobce zprostředkovat jeho jménem a na jeho účet koupí nebo prodej investičních nástrojů, poskytovat investiční poradenství vztahující se k nákupu nebo prodeji investičních nástrojů s tím, že žalobce zařadí do skupiny neprofesionálního zákazníka a bude mu poskytovat individualizované poradenství a přitom postupovat s odbornou péčí. Investiční zprostředkovatel se zavázal přijímat od žalobce pokyny k nákupu nebo prodeji cenných papírů a bez zbytečného odkladu je předávat žalovanému s tím, že komunikací s žalobcem byl pověřen vázaný zástupce p. Eduard I..

V Klientském dotazníku žalobce označil obchodníka s cennými papíry (žalovaného), investičního zprostředkovatele – společnost ACTIVE CAPITAL,s.r.o. včetně jména zástupce Eduarda I.e. Uvedl, že jej oslovil p.I. s tím, že v minulosti neobchodoval a neměl žádné zkušenosti. Výslovně uvedl, že jej oslovila „hloupost“, „moc peněz“ s tím, že od žalovaného přicházely nějaké soupisy. Veškeré záležitosti zařizoval p.I., teprve později z obsahu e-mailových zpráv zjistil, že mu „mizí peníze“, z tohoto důvodu spolupráci ukončil v lednu 2012. Na dotaz, zda klient studoval smluvní dokumentaci, Všeobecné obchodní podmínky a ceník, zněla záporná odpověď. Žalobce rovněž záporně odpověděl na dotaz, zda mu byl vysvětlen Investiční dotazník, který vyplnil sám pod vedením p.I. po dobu asi 15 minut, opětovně uvedl, že obsahu vůbec nerozuměl. Vzhledem k tomu, že p.I. byl Američan hovořící špatně česky, nekladl mu žalobce ani žádné dotazy. Na otázku, zda žalobce pochopil rozdíl mezi OTC obchody a burzovními obchody, zda mu bylo vysvětleno riziko možných ztrát u jednotlivých transakcí, zda byla vysvětlena podstata „repo operací“ a nadměrného obchodování, žalobce odpověděl vždy záporně. Žalobce v dotazníku dále uvedl, že obchodoval denně po telefonu s p.I. a k obveselení okolí „si to napsal“ a následně volal „do Atlantiku“ a osobně nahlásil „obchodování“ s tím, že do dvou dnů přišly od žalovaného informace o realizovaných obchodech. Na dotaz, zda měl přístup ke svému účtu, a zda jej využíval, zněla záporná odpověď. Žalobci bylo po určité době známo, že obchody jsou ztrátové, ale na doporučení p.I. pokračoval v obchodování a připustil, že proběhly některé obchody, ke kterým nedal příkaz. Žalobce dále uvedl, že nesledoval vývoj akciového trhu, jež se týkal uskutečněných obchodů. K dotazu, zda žalobce podal stížnost na ČNB, zněla odpověď, že podal stížnost na žalovaného, nicméně ČNB sdělila, že „je to v pořádku“.

Ve vztahu k „Investičnímu dotazníku“ v návaznosti na zjištění v „Klientském dotazníku“ žalobce k dotazu soudu nedokázal určit, které části „Investičního dotazníku“ jsou vyplněny pravdivě a jakým způsobem přistoupil žalobce k jeho vyplnění. Žalobce upřesnil, že měl on-line přístup k obchodování s cennými papíry, ale nevyužíval jej.

Z účastnické výpovědi bývalého předsedy představenstva žalobce p.Ladislava P. bylo zejména zjištěno, že neměl žádné zkušenosti s obchodováním s cennými papíry, nikdy předtím neobchodoval, setkal se s p.I.em, který společně s ním po dobu asi 30 minur vyplnil „Investiční dotazník“, společně procházeli „bod za bodem“ a nevyloučil, že mu p.I. vysvětlil některé pojmy. Jmenovaný uvedl, že obsahu moc nerozuměl a ani jej téměř nečetl. Pokud v „Klientském dotazníku“ uvedl, že „přijímal pokyny od p.I. k obveselení okolí“, měl tím na mysli, že všichni kolem z toho měli legraci a sdělovali mu, že na obchodech prodělá. Účet, ke kterému měl přístup, následně zrušil, neboť údajům tam uvedeným nevěřil. Žalobce realizoval

veškeré obchody výlučně na základě doporučení od p.I., který jej nepoučil o rizicích ani o tom, že nadměrně obchoduje. Rozhodnutí o obchodování s cennými papíry v rámci společnosti GARNET CZ a.s. učinil sám, neboť byl jediným majitelem a statutárním orgánem. Jmenovaný v rámci své výpovědi nedokázal určit, které části „Investičního dotazníku“, který vyplnil v sídle ACTIVE CAPITAL,s.r.o., jsou pravdivé, a které nikoli. Jmenovaný potvrdil, že pokračoval v obchodování, i když mu byla známa skutečnost, že je ve ztrátě.

V rámci jednání dne 22.února 2016 žalobce netrval na provedení důkazů svědeckou výpovědí členů představenstva žalovaného – p.Štěpána A.a, Ing.Jozefa T. a Ing.Patrika T.. Naopak setrval na provedení důkazu svědeckou výpovědí zástupců investičního zprostředkovatele – p.Ch. a p.I., dále smlouvou o spolupráci mezi žalovaným a investičním zprostředkovatelem, hlasovými záznamy investičního zprostředkovatele a žalobce, hlasovými záznamy mezi žalobcem a žalovaným, hlasovými záznamy mezi žalovaným a investičním zprostředkovatelem, dokumentací, jakým způsobem kontroloval žalovaný své osoby, a jakým způsobem byl investiční zprostředkovatel poučován o investičních nástrojích ze stránek ČNB ve vztahu k osobě Eduarda I. Žalobce dále navrhl důkaz „memorandem“ a výpisem veškerých obchodů.

Soud nepřistoupil k provedení důkazu svědeckou výpovědí zástupců investičního zprostředkovatele – společnosti ACTIVE CAPITAL,s.r.o., neboť investiční zprostředkovatel není účastníkem řízení a obsahem skutkových tvrzení není ani porušení povinností ze závazkového vztahu založeného Smlouvou o poradenství a spolupráci. Svědeckou výpovědí by soud zejména zjistil skutečnosti týkající se investičního poradenství vycházející ze závazkového vztahu mezi žalobcem a touto společností. Ze shodných důvodů soud nepřistoupil k důkazu smlouvou o poradenství a spolupráci.

Soud neprovedl důkazy telefonickými nahrávkami mezi žalobcem a žalovaným, mezi žalovaným a investičním zprostředkovatelem, mezi žalobcem a investičním zprostředkovatelem a celkovým přehledem uskutečněných obchodů. Z telefonických nahrávek mezi účastníky sporu lze zjistit, jaké konkrétní investiční instrumenty a v jakém množství byly předmětem nákupu nebo prodeje, přičemž tyto skutečnosti nejsou zpravidla mezi účastníky sporné. Nelze však z jejich obsahu, případně četnosti v rámci určitého období zjistit bez dalšího, zda došlo k nadměrnému obchodování, k tomu je zpravidla nezbytné provést důkaz znaleckým posudkem. Obdobný závěr lze učinit i ve vztahu k telefonickým nahrávkám mezi žalobcem a investičním zprostředkovatelem, případně mezi žalovaným a investičním zprostředkovatelem, pokud jménem žalobce zadával pokyny k nákupu nebo prodeji cenných papírů. Už vůbec z tohoto důkazu nelze zjistit, zda došlo k porušení odborné péče.

Vzhledem k tomu, že předmětem žaloby je posouzení porušení právních povinností žalovaného v rámci závazkového vztahu s žalobcem v souvislosti s „nadměrným obchodováním“, případně s porušením odborné péče ve vztahu k žalobci, nejví se v této souvislosti za zásadní, jakým způsobem docházelo ze strany žalovaného ke kontrolní činnosti investičního poradce a jakým způsobem byli investiční poradci poučováni o investičních nástrojích.

Soud v rámci daného řízení neprovedl důkaz tzv.“memorandem“, neboť tento listinný důkaz nemá povahu znaleckého posudku.

Jelikož zejména otázka „nadměrného obchodování“ s cennými papíry je záležitostí natolik odbornou, aniž ji lze vyhodnotit z „přehledu všech obchodů“ v rámci určitého časového období nebo z „hlasových záznamů“, vyhověl soud návrhu žalobce ze dne 10.listopadu 2014 na vypracování znaleckého posudku, jež by jako v jiných obdobných řízeních vyhodnotil, zda v daném případě došlo k nadměrnému obchodování. Za tímto účelem soud usnesením sp.zn. 30 Cm 366/2013-426 ze dne 25.listopadu 2015 doručeným dne 26.listopadu 2015 vyzval žalobce ke složení zálohy ve výši Kč 60.000,- na náklady důkazu znaleckým posudkem. Současně žalobce poučil, že v případě nesložení zálohy nelze navrhovaný důkaz provést. Je třeba konstatovat, že žalobce požadovanou zálohu nesložil a na výzvu soudu nikterak nereagoval.

Na základě výsledků dokazování dospěl soud k následujícím právním závěrům :

Předmětem žaloby je nárok uplatněný z titulu náhrady škody, která vznikla žalovanému obchodováním s cennými papíry následkem nadměrného obchodování tzv. churningu, který tvoří podstatnou část uplatněného nároku, jež žalobce vyčíslil částkou USD 30.392,17 a ve zbývající části porušením odborné péče žalovaného, který žalobce neupozornil na rizika spojená následkem obchodů s investičními instrumenty příslušné specifikace, jež mají povahu ETF fondů a zahrnují v sobě deriváty.

V souladu s § 373 Obch.z. kdo poruší povinnost ze závazkového vztahu, je povinen nahradit škodu způsobenou druhé straně, ledaže prokáže, že porušení povinností bylo způsobeno okolnostmi vylučujícími odpovědnost.

V souladu s § 420 odst.1 OZ každý odpovídá za škodu, kterou způsobil porušením právní povinnosti.

V souladu s § 15 odst.1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu č. 256/2004 Sb. (dále jen ZPKT) obchodník s cennými papíry jedná kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníků, zejména plní povinnosti stanovené v tomto oddílu.

Ustanovení § 4 odst.1 ZPKT upravuje hlavní investiční služby, mezi které patří např. přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů, provádění pokynů týkajících se investičních nástrojů na účet zákazníka ( § 4 odst.2 písm.a),b) ZPKT), a dále doplňkové investiční služby, mezi které patří i poskytování úvěru nebo půjčky zákazníkovi za účelem umožnění obchodu s investičním nástrojem, na němž se poskytovatel úvěru nebo půjčky podílí ( § 4 odst.3 písm.b) ZPKT). Při poskytování investičních služeb dle § 15h ZPKT je nezbytné od zákazníka získat tzv. „test vhodnosti“ za účelem získání informací o jeho odborných znalostech a zkušenostech v oblasti investic, o finančním zázemí a investičních cílech, při poskytování hlavních investičních služeb dle § 15i ZPKT je třeba požádat zákazníka o informace ohledně jeho odborných znalostí a zkušeností v oblasti investic. Povinnost provádět pokyny za nejlepších podmínek pro zákazníka je dále upravena v ust. § 15l ZPKT.

Předpokladem uplatnění nároku z titulu náhrady škody je existence škody, porušení právní povinnosti a příčinná souvislost mezi vzniklou škodou a porušením právní povinnosti.

Předně je třeba uvést, že nárok uplatněný žalobcem z titulu náhrady škody následkem nadměrného obchodování nelze zjistit, jak výše uvedeno, z přehledu uskutečněných obchodů, byť na první pohled může být zřejmé, že četnost obchodů v určitém období je značná a mohla

by svědčit o „churningu“. Právě z tohoto důvodu je nezbytné k případnému návrhu účastníka přistoupit k zadání znaleckého posudku z oboru ekonomie, který by vyhodnotil četnost realizovaných obchodů s přihlédnutím k investičnímu profilu zákazníka. Ostatně takový postup je standardní i v ostatních obdobných řízeních, které jsou vedeny u zdejšího soudu. Vzhledem k tomu, že žalobce neuhradil zálohu na náklady důkazu znaleckým posudkem, nemohl soud přistoupit k jeho zadání. Lze proto konstatovat, že porušení povinností žalovaného v postavení obchodníka s cennými papíry spočívající v „nadměrném obchodování“ s cennými papíry zůstalo pouze v rovině skutového tvrzení, aniž mohlo být podepřeno objektivním důkazem v podobě znaleckého posudku. Lze proto uzavřít, že sám žalobce svým postupem se dostal s tímto tvrzením do důkazní nouze.

Je třeba uvést, že i z pohledu případného „porušení odborné péče“ je zpravidla na znalci, aby i v tomto směru vyhodnotil veškeré úkony obchodníka, zda se ve vztahu k žalobci nedopustil porušení konkrétní právní povinnosti při nákupu nebo prodeji cenného papíru ve vazbě na investiční profil klienta uvedený v Investičním dotazníku. I v tomto případě je třeba konstatovat, že soud k takovému důkazu ve formě znaleckého posudku nemohl z výše uvedených důvodů přistoupit, čímž se žalobce dostal do důkazní nouze.

Nad rámec výše uvedeného je třeba dále uvést, že pokud žalobce z hlediska uplatněného návrhu vycházel z tzv. „memoranda“ (vypracovaného společností KLV – Consulting s.r.o.), pak zjištění tam uvedená nejsou relevantní a byla zpochybněna v obdobných řízeních závěry znaleckého posudku Národohospodářské fakulty Vysoké školy ekonomické.

Z hlediska uplatněného nároku je třeba odlišit vztah mezi žalobcem a investičním zprostředkovatelem – společností ACTIVE CAPITAL, s.r.o., jehož náplní je zejména na základě uzavřené smlouvy poradenská činnost, tzn. investiční doporučení k nákupu nebo prodeji investičních nástrojů. Investiční zprostředkovatel je povinen při své činnosti postupovat s odbornou péčí a poskytovat klientovi individuální poradenství v závislosti na investičním profilu zákazníka a vzhledem k jeho konkrétním potřebám vycházejí přitom z očekávání a vývoje trhu. V tomto směru vystupoval za společnost p.Eduard I., který byl i dle tvrzení žalobce jedinou osobou, která vyplňovala se zástupcem žalobce Investiční dotazník a poskytovala po celé období investiční poradenství. Nebylo prokázáno tvrzení žalobce, že jej kontaktovala osoba žalovaného, naopak Klientským dotazníkem bylo prokázáno, že na základě doporučení investičního zprostředkovatele sám kontaktoval žalovaného.

Pokud žalobce uplatnil svůj návrh výlučně proti obchodníkovi s cennými papíry, pak tento vztah vychází z komisionářské smlouvy, kdy podstatnou náplní činnosti obchodníka je realizace pokynů zákazníka při nákupech a prodejkách cenných papírů. Předmětem žaloby není tvrzení, že by některý pokyn žalobce nebyl řádně proveden, v opačném případě by bylo na místě vyhodnotit zadané pokyny na základě hlasových záznamů. I při realizaci pokynů musí obchodník vycházet z Investičního dotazníku, aby vyhodnotil, zda konkrétní nákup nebo prodej odpovídá investičnímu profilu zákazníku, jež je uveden v Investičním dotazníku, případně zda již nedochází k tzv. churningu (nadměrnému obchodování) a zákazníka na to upozornit. Jak výše uvedeno, zjištění churningu je otázkou odbornou, a proto bylo na místě vypracování znaleckého posudku, jež by vycházel z Investičního dotazníku klienta. V této souvislosti je třeba rovněž uvést, že pokud žalobce přistoupil k vyplnění Investičního dotazníku, jež je klíčovým dokumentem klienta, lehkově, některé otázky nečetl, nerozuměl jim nebo odpověděl nepravdivě, musí si nést plnou odpovědnost za následky s tím spojené, neboť právě na základě toho dokumentu je vytvořen investiční profil klienta, z něhož

žalovaný vychází při realizaci obchodů. Je třeba uvést, že v průběhu řízení ani žalobce nedokázal konkrétně uvést, které části Investičního dotazníku byly vyplněny pravdivě, a které nikoli, přičemž nelze ani vyloučit účelová tvrzení žalobce uvedená v Klientském dotazníku, jež byl vyhotoven po ukončení obchodování až po celkovém zjištění ztráty. I v případě, že by v řízení bylo prokázáno nadměrné obchodování, zkoumal by soud, zda i žalobce mohl vzniklé škodě (zčásti) zabránit, zda sledoval stav svého účtu (případně, zda jej mohl sledovat), zda mu a v jakém okamžiku byla známa výše ztráty, a zda žalovaný v tomto okamžiku činil investiční doporučení. V neposlední řadě žalobce vystupoval jako právnická osoba, jež má jiné zázemí a zcela jiné postavení v obchodních vztazích než fyzická osoba. Je obtížně uvěřitelné, že by jiné osoby ve společnosti žalobce včetně dozorčí rady neměly základní informace o tom, že společnost uskutečňuje obchody na kapitálovém trhu a s jakými výsledky.

Lze proto uzavřít, že v rámci řízení nebylo prokázáno, že by žalovaný v postavení obchodníka s cennými papíry porušil své povinnosti v důsledku nadměrného obchodování s cennými papíry nebo porušením odborné péče o klienta, v jehož důsledku by nesl odpovědnost za vzniklou škodu žalobce. Soud proto žalobu v plném rozsahu zamítl.

Vzhledem k tomu, že žalobce uplatnil nárok v cizí měnové jednotce (USD), se kterou bylo obchodováno, postupoval soud při rozhodování o náhradě nákladů řízení z ust. § 8 odst.1 vyhl.č. 177/96 Sb. a pro účely stanovení odměny právního zastoupení vycházel z tarifní hodnoty výše peněžitého plnění ( v přepočtu na českou korunu dlu kurzu vyhlášeným ČNB) v době započetí každého úkonu.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn § 142 odst.1 o.s.ř. dle úspěchu stran ve sporu v rozsahu mimosmluvní za 6 úkonů právní služby dle § 7 a § 11 vyhl.č. 177/96 Sb., tj. za převzetí zastoupení ve výši Kč 11.500,-, za podání odporu ve výši Kč 11.500,-, za písemné vyjádření ze dne 13.února 2014 ve výši Kč 11.460,-, za účast na jednání dne 10.listopadu 2014 ve výši Kč 11.780,-, za účast na jednání dne 12.ledna 2015 ve výši Kč 12.060,-, za účast na jednání dne 22.února 2016 ve výši Kč 12.180,-, v rozsahu 6 paušálních částek po Kč 300,- dle § 13 odst.3 vyhl.č. 177/96 Sb., to vše zvýšené o 21% DPH.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

**V Praze dne 22.února 2016**

JUDr. Radim Novotný v. r.  
samosoudce

Za správnost:  
Bc. Veronika Pokojová