



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Radimem Novotným v právní věci
žalobce: Československá obchodní banka,a.s., se sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, IČ: 00001350 právně zastoupeného Mgr.Markem Lošanem, advokátem, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1 proti **žalovanému č.1:** REZEDA plus s.r.o., se sídlem Volutova 2524, 150 00 Praha 5, IČ: 25061356, **žalovanému č.2:** B. S., nar. xxx, bytem xxx, xxx, Slovenská republika a **žalovanému č.3:** Milan P., nar. xxx, bytem xxx, xxx

o zaplacení Kč 410.889,- s příslušenstvím a odměnou

t a k t o:

Žalovaný č.1 je povinen žalobci zaplatit částku ve výši Kč 410.889,- s 6% p.a. úrokem z Kč 410.889,- od 12.3.2014 do zaplacení, směnečnou odměnu ve výši Kč 1.369,63 a dále Kč 57.929,40 na náhradu nákladů řízení k rukám právního zástupce žalobce, to vše ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal na žalovaných zaplacení směnečné pohledávky ve výši Kč 410.889,- s příslušenstvím a odměnou s odkazem na směnku vlastní vystavenou žalovaným č.1 dne 4.dubna 2013.

Jelikož se soudu nepodařilo doručit směnečný platební rozkaz do vlastních rukou žalovaných č.1 a č.3 (s vyloučením náhradního doručení), byl usnesením zdejšího soudu sp.zn. 30 Cm 301/2014-37 ze dne 6.ledna 2015 zrušen.

Žalovaný č.1 se k žalobnímu návrhu nevyjádřil.

Usnesením sp.zn. 30 Cm 301/2014-45 ze dne 17.února 2015 doručeným žalobci dne 18.března 2015 a žalovanému č.1 dne 18.března 2015 vyzval soud účastníky sporu, zda souhlasí s projednáním věci bez nařízení jednání za podmínek § 115a o.s.ř. a stanovil jim lhůtu k podání takového vyjádření. Současně je poučil, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, bude mít za to, že s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí (§ 101 odst.4 o.s.ř.).

Žalobce v písemném podání ze dne 17.června 2015 uvedl, že souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání. Žalovaný č.1 se k výzvě soudu nevyjádřil.

V souladu s § 115a o.s.ř. k projednání věci samé není třeba nařizovat jednání, jestliže ve věci lze rozhodnout jen na základě účastníky předložených listinných důkazů a účastníci se práva účasti na projednání věci vzdali, popřípadě s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí.

Soud proto postupoval dle § 115a o.s.ř. a projednal věc bez nařízení jednání a účasti stran sporu.

Ze směnečné listiny soud zjistil, že žalovaný č.1 vystavil dne 4.dubna 2013 směnku vlastní, kterou se zavázal žalobci zaplatit dne 11.března 2014 směnečnou sumu ve výši Kč 410.889,- s tím, že žalovaní č.2 a č.3 převzali směnečné rukojemství.

Je třeba konstatovat, že žalobce uplatnil svůj nárok z platné směnky vlastní, která obsahuje veškeré zákonné náležitosti uvedené v čl. I. § 75 zák. č. 191/1950 Sb. (dále ZSŠ) Samotná existence směnky je sama o sobě jediným a zcela dostatečným důvodem pro placení a to s ohledem na abstraktnost směnečných závazků a povahu směnky jako cenného papíru, jež může měnit své majitele bez toho, že by následný oprávněný držitel směnky musel znát okolnosti, za kterých byla vystavena. Při uplatnění směnečného nároku z platné směnky proto žalobce nemusí žádné jiné skutečnosti již prokazovat.

V souladu s čl.I § 30 odst.1 ZSŠ zaplacení směnky může být pro celý směnečný peníz nebo pro jeho část zaručeno směnečným rukojemstvím. V souladu s čl.I § 32 odst.1 ZSŠ směnečný rukojmí je zavázán jako ten, za koho se zaručil.

Jelikož žalobce předložením prvopisu směnečné listiny osvědčil existenci směnečného nároku ve shodě s čl.I § 48 odst.1 ZSŠ, jež nebyl žalovaným č.1 v průběhu řízení zpochybněn

a soud z tohoto základního důkazu vychází pro účely rozhodnutí, bylo žalobnímu návrhu ve vztahu k žalovanému č.1 v plném rozsahu vyhověno.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn § 142 odst. 1 o.s.ř. dle výsledku sporu a to v rozsahu mimosmluvní odměny za 3 úkony právní služby po Kč 9.980,- dle § 7, § 11 odst.1 vyhl.č. 177/96 Sb. za převzetí zastoupení, předžalobní výzvu a podání žaloby, v rozsahu 3 paušálních částek po Kč 300,- dle § 13 odst.3 vyhl.č. 177/96 Sb., to vše zvýšené o 21 % DPH a dále v rozsahu náhrady soudního poplatku.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 29.června 2015

JUDr. Radim Novotný v.r.
s a m o s o u d c e

Za správnost:
Jindra Králová