



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Radimem Novotným v právní věci
žalobce: Václav R., nar. xxx, bytem xxx právně zastoupeného Mgr.Martinou Váchovou,
advokátkou, se sídlem Lublaňská 40, 120 00 Praha 2 proti **žalovanému:** ATLANTIK finanční
trhy,a.s., se sídlem Pobřežní 297/14, 186 00 Praha 8, IČ: 26218062 právně zastoupenému
Mgr.Markem Vojáčkem, advokátem, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

o zaplacení USD 14.606,67 s příslušenstvím

t a k t o:

- I. Žaloba o zaplacení USD 14.606,67 s příslušenstvím se z a m í t á .**
- II. Žalobce je povinen žalovanému zaplatit Kč 84.506,40 na náhradu nákladů řízení k rukám právního zástupce žalovaného, a to ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozhodnutí.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal na žalovaném zaplacení částky ve výši USD 14.606,67 s příslušenstvím z titulu náhrady škody způsobené porušením povinností odborné péče a povinnosti jednat kvalifikovaně a čestně v nejlepším zájmu o zákazníka v souvislosti s nákupem (29.9.2010) a následným prodejem (5.11. a 1.12.2010) cenných papírů ETF Direxion - Energy Bear 3x Shares. Žalovaný neupozornil žalobce na rizika transakcí s tímto investičním instrumentem, který neměl relevantní informace ohledně tohoto obchodu. U žalovaného rovněž selhal systém vnitřní kontroly nad činností jeho investičního zprostředkovatele, který žalobce nepoučil o nadměrném obchodování nebo o maržových obchodech a v daném případě mu neměl doporučit výše uvedený titul. Žalobce uskutečňoval nákupy a prodeje investičních instrumentů u žalovaného v období od 29.9.2010 do 13.8.2013. V následném písemném podání uvedl, že v případě porušení povinnosti investičním zprostředkovatelem je za jeho jednání odpovědný žalovaný.

Žalovaný ve svém vyjádření ze dne 28.listopadu 2014 uvedl, že předmětem smluvního vztahu nebylo poskytování investičního poradenství. Žalobce v investičním dotazníku uvedl, že má dostatečné zkušenosti s obchodováním s akciemi, s kterými obchodoval do výše Kč 500.000,- asi jeden rok, očekával investici do částky Kč 500.000,-, hodlal uskutečňovat vedle standardních obchodů i marginové obchody a obchody na krátko a použitím úvěru i pákového efektu, byl ochoten akceptovat riziko podstatné ztráty v rozsahu 30 – 80%. V investičním dotazníku žalobce potvrdil, že byl žalovaným v potřebném rozsahu informován o rizicích spojených s investičními nástroji a službami žalovaného. O jednotlivých rizicích byl poučen i ve Všeobecných obchodních podmínkách (čl.4 odst.3) a v Komisionářské smlouvě (čl.III odst.12) Žalovaný poskytoval žalobci pouze tzv. „exekuční služby“ v podobě přijímání pokynů týkajících se investičních nástrojů. Žalobce obchodoval zcela samostatně a žalovaný neměl možnost toto rozhodnutí změnit s tím, že poradenství poskytovala společnost ACTIVE CAPITAL s.r.o. jako nezávislý subjekt, který podléhá dohledu České národní banky.

Z účastnické výpovědi žalobce p. Václava R. bylo zjištěno, že uplatněný návrh podal z iniciativy společnosti KLV Consulting s.r.o. zastoupené p.K., která žalobce kontaktovala, vypracovala pro jeho potřebu tzv. Memorandum a sdělila, že by v dané věci mohl být úspěšný. Na doporučení p.K. žalobu uplatnil proti žalovanému, který měl dozorovat činnost investičního zprostředkovatele a měl nad ním určitou garanci. Žalobce v dřívějším období spolupracoval při obchodování s cennými papíry s p.S. ze společnosti BH Securities s.r.o., který přešel do společnosti Active Capital s.r.o. a nabídl žalobci spolupráci. V této „nové“ společnosti žalobci doporučoval nákupy a prodeje cenných papírů p.L.. Jelikož žalobce v dřívějším období výrazně neprodělal, tak zpravidla odsouhlasil realizaci obchodu navrženým p.L.. Žalobce uvedl, že obchody byly ztrátové i ziskové, obchod telefonicky zadal p.L. a ten jej jménem žalobce realizoval u žalovaného. P.L. doporučil i obchod uskutečněný dne 29.9.2010, neboť v tomto případě šly akcie v minulém období dolů a existoval předpoklad, že půjdou zase nahoru s tím, že kurz bylo možné sledovat na internetu. Žalobce občas sledoval vývoj kurzu akcie směrem dolů a 2x až 3x telefonoval p.L., zda je nemá prodat. Investiční poradce sdělil, že je třeba vydržet s tím, že se negativní vývoj zvrátí. Žalobce se následně rozhodl akcie prodat a poté se již žádné obchody nerealizovaly z důvodu nedostatku finančních prostředků. Žalobce potvrdil, že komunikoval pouze s p.L. , nikdy s žalovaným.

Z komisionářské smlouvy ze dne 14.července 2010 bylo zjištěno, že žalovaný se zavázal vlastním jménem na účet žalobce zařídit nákup, prodej či jiný převod investičních nástrojů nebo že uskuteční činnost k dosažení tohoto výsledku. Žalobce byl zařazen jako neprofesionální zákazník a před zahájením poskytování investičních služeb se zavázal poskytnout žalovanému informace o svých odborných znalostech a zkušenostech v oblasti investic. Dle komisionářské smlouvy využije-li žalobce investičního doporučení či analýzy žalovaného, činí tak na základě vlastního rozhodnutí a je si vědom toho, že poskytnutá informace se může v budoucnu ukázat jako nesprávná, investice učiněné na jejím základě mohou být ztrátové s tím, že žalovaný v závislosti na dalším vývoji může kdykoliv své doporučení odvolat nebo změnit s tím, že investiční rozhodnutí jsou na klientovi, který za ně nese plnou odpovědnost (čl.II odst.6). Žalovaný byl povinen provádět pokyny s odbornou péčí a za nejlepších podmínek pro žalobce (čl.III odst.2). Pokud nemá žalobce na klientském účtu dostatek peněžních prostředků k vypořádání pokynu na nákup investičních nástrojů, může žalovaný povolit žalobci na jeho žádost čerpání peněžních prostředků z klientského účtu tak, aby debetní zůstatek na účtu nepřesáhl minimální požadovanou výši zajištění povoleného debetu. Podání pokynu k nákupu investičních nástrojů se považuje za podání žádosti o čerpání debetu. Žalobce komisionářskou smlouvu podepsal dne 26.září 2011.

Všeobecné obchodní podmínky Atlantiku finanční trhy,a.s. upravily základní povinnosti klienta a obchodníka s cennými papíry při uskutečňování obchodů s investičními nástroji včetně způsobu zadání a zpracování pokynů, vypořádání příslušného obchodu a podání informace o jeho realizaci s případným využitím úvěru.

Z Investičního dotazníku ze dne 12.července 2010 bylo zjištěno, že žalobce chtěl investovat do akcií nebo cenných papírů akciových fondů kolektivního investování a do derivátů, měl zájem uskutečňovat veškeré typy transakcí s cennými papíry, t.j. obchody (nákup, prodej, úpis), marginové obchody a prodeje na krátko, účelem investice bylo uložení peněžních prostředků do takových nástrojů, které mohou generovat nadprůměrný výnos, ale se kterými je spojeno i riziko ztráty, peněžní prostředky hodlal investovat na období jednoho až tří let s tím, že investiční prostředky možná bude potřebovat k jiným účelům, své peníze ponechá jako investici po celou dohodnutou dobu s vědomím, že rychlá přeměna může znamenat rychlou ztrátu, byl ochoten akceptovat riziko podstatné ztráty v rozsahu 30% až 80% investovaných prostředků, očekával průměrný roční výnos na úrovni několikanásobku úroku z bankovních depozit a riziko podstatné nebo úplné ztráty investované částky, roční výnos očekával v rozsahu 20 – 30% p.a. Z hlediska odborných znalostí a zkušeností měl poznatky z obchodování s cennými papíry kolektivního investování a akcií, zkušenosti měl základní do jednoho roku, využíval investiční poradenství, neměl žádné pracovní zkušenosti nebo vzdělání s kapitálovým trhem, v minulosti uzavíral zřídka transakce s akciemi v hodnotě do Kč 500.000,-, obchodníkem mu bylo vysvětleno obchodování s použitím úvěru, obchodníkem byla vysvětlena podstata pákového efektu a prodej na krátko, nebyly mu známy deriváty, byly mu známy podmínky, za kterých jsou vypláceny náhrady z Garančního fondu obchodníků s CP, souhlasil s prováděním pokynů mimo regulovaný trh a odsouhlasil Pravidla provádění pokynů Atlantiku finanční trhy a.s. Žalobce dále uvedl, že má zájem investovat částku do Kč 500.000,- která tvoří méně než polovinu jeho celkového majetku. Ztráta v rozsahu 100% investice by mu nezměnila životní standard. Sdělil, že k investicím nebudou použity prostředky z půjčky nebo jiných cizích zdrojů. Zdrojem příjmů je mzda v rozsahu od Kč 30.000,- do Kč 50.000,- s tím, že měsíční závazky představují částku od Kč 15.000,- do Kč 30.000,-.

Z Rámcové smlouvy o úvěru ze dne 14.července 2010, byly zjištěny podmínky, za kterých byl žalobce oprávněn čerpat úvěr poskytnutý žalovaným s tím, že zajištění bylo sjednáno prostřednictvím investičních nástrojů.

Ze Smlouvy o poradenství a zprostředkování ze dne 13.července 2010 bylo zjištěno, že společnost Active Capital s.r.o. v postavení investičního zprostředkovatele se zavázala žalobci poskytovat investiční poradenství v souladu s informacemi získanými z investičního dotazníku včetně zprostředkování koupě nebo prodeje investičních nástrojů. Investiční zprostředkovatel při své činnosti je povinen postupovat s odbornou péčí, čestně a spravedlivě s tím, že pokyny k nákupu nebo prodeji cenných papírů je povinen bez zbytečného odkladu předat žalovanému v pozici obchodníka s cennými papíry. Investiční zprostředkovatel pověřil komunikací s žalobcem vázaného zástupce p.Petra L., který byl povinen zajistit vyplnění investičního dotazníku, informovat zákazníka o realizovaných obchodech a o aktuálním kurzu cenných papírů a poskytovat mu součinnost v rámci předmětu činnosti. V případě nespokojenosti s činností vázaného zástupce nebo investičního zprostředkovatele byl žalobce oprávněn podat písemnou reklamaci nebo stížnost. Smluvní strany dohodly odměnu ve výši 15% ze zisku, která bude zprostředkovateli vyplácena z poplatku za realizované obchody.

Z Memoranda ze dne 24.září 2013 vypracovaného společností KLV – Consulting s.r.o. bylo zjištěno, že klient vložil do obchodování částku USD 15.000,- s tím, že žalobci vznikla škoda ve výši USD 14.606,67, neboť se obchodník dopustil porušení odborné péče, nejednal kvalifikovaně, čestně a v nejlepším zájmu klienta. Na základě vyjádření klienta obchodník vždy kontaktoval klienta a doporučil mu nákup nebo prodej příslušného cenného papíru s tím, že klient jej sám nikdy nekontaktoval. Klient utrpěl škodu na transakcích s akciemi ETF Direxion Daily Energy Bear 3x Shares, které spekulují na pokles energetického sektoru s využitím trojnásobné páky. Transakce byly provedeny v rozporu s technickou a fundamentální analýzou s tím, že obchodník měl klienta upozornit na riziko poklesu ceny a na předpověď poklesu hodnoty těchto akcií a nedoporučit mu tuto investici.

Z telefonické nahrávky (na CD nosiči) bylo zjištěno, že žalobce dne 29.9.2010 u investičního zprostředkovatele Active Capital s.r.o. zadal pokyn k nákupu 1.000 ks Direxion Daily Energy Bear 3x Shares za tržní cenu s tím, že pokyn byl přijat.

Z výpisu klientského účtu žalobce bylo zjištěno, že dne 17.9.2010 vložil na účet částku USD 18.109,20, dne 29.9.2010 nakoupil 1.000 ks akcií Direxion Energy Bear za cenu USD 43.069,90, dne 5.11.2010 uskutečnil další nákup tohoto titulu v počtu 350 ks za cenu USD 15.400,- s tím, že téhož dne 500 ks tohoto titulu prodal za USD 15.580,-, dne 24.11.2010 prodal 350 ks těchto akcií za cenu USD 15.932,- a dne 1.12.2010 prodal 500 ks těchto akcií za cenu USD 13.535,-. Žalobce následně dne 7.12.2010 nakoupil 10.000 ks akcií Hemispherx Biopharma za cenu USD 4.921,-, které dne 20.4.2010 prodal za cenu USD 4.600,-. Žalobce dne 22.4.2011 vložil na účet Kč 15.000,- s tím, že dne 23.5.2011 vybral z účtu Kč 14.068,09.

Ze závěrečného potvrzení o realizovaných obchodech byly zjištěny nákupy a prodeje titulu Direxion Energy Bear a Hemispherx Biopharma ve dnech, v množství a v ceně odpovídající výpisu z klientského účtu.

Ze svědecké výpovědi Josefa S. bylo zjištěno, že si na žalobce jako jednoho z klientů nevzpomíná ani, že by žalobci zadával určitá doporučení. V obecné rovině uvedl, že společnost telefonicky dávala svým klientům určitá doporučení z trhu, od obchodníků nebo z porad investičního zprostředkovatele a konečné rozhodnutí bylo na samotném klientovi, zda

uskuteční obchod. Za tímto účelem vycházeli z veřejně dostupných zdrojů, z webových portálů např. www.patria.cz, www.kurzy.cz, www.bloomberg.com. Svědek potvrdil, že uzavřel příslušnou smlouvu jménem investičního zprostředkovatele, který byl žalovaným kontrolován s tím, že postupem času se kontroly zpříšňovaly. Svědek dále sdělil, že telefonické nahrávky mezi zprostředkovatelem a klientem měly být nahrávány.

Ze svědecké výpovědi Petra L. bylo zjištěno, že u společnosti Active Capital s.r.o. působil jako vázaný zástupce a byl mu přidělen žalobce. Potvrdil, že analytická oddělení investičního zprostředkovatele i žalovaného doporučovala svým klientům určité tituly k nákupu nebo prodeji a mohlo se tak stát i v případě Direxion Energy Bear, na details si již svědek nepamatoval. Svědek spravoval portfolio žalobce, ve vztahu k němu činil určitá doporučení, nicméně konečné rozhodnutí bylo na klientovi. Svědek zadával klientovi určitá doporučená s poučením o možných rizicích na základě vyhodnocení investičního dotazníku. Na konkrétní komunikaci s žalobcem si svědek již nevzpomněl. Svědek dále vysvětlil způsob zadání pokynu, když jeho přijetím investičním zprostředkovatelem se současně objevil v systému žalovaného, přičemž v následném období probíhalo sledování daného titulu a konzultace s klientem.

Soud neprovedl důkazy navržené žalobcem a to znaleckým posudkem, výsledkem p.V., smlouvou o spolupráci a telefonickými nahrávkami mezi žalovaným a investičním zprostředkovatelem. Vzhledem k tomu, že žalobce nikdy nekomunikoval s žalovaným a investiční zprostředkovatel není účastníkem sporu, nepřistoupil soud z důvodu hospodárnosti řízení k provedení těchto důkazů i s ohledem na níže uvedené závěry soudu.

Soud dále neprovedl navržené důkazy žalovaného v podobě výpisů z obchodního rejstříku společnosti Montas Karlovy Vary s.r.o. a Intermont Karlovy Vary s.r.o., výpisem investičních služeb, investičních nástrojů a s nimi souvisejících rizik, pravidly o provádění pokynů, článkem ze dne 22.5.2012 na portálu www.aktualne.cz, článkem na portálu www.investujeme.cz, dopisem žalovaného ze dne 30.10.2013, když tyto důkazy by zásadním způsobem nemohly ovlivnit právní závěry soudu, který mohl rozhodnout na základě již provedených důkazů.

Na základě výsledků dokazování dospěl soud k následujícím právním závěrům :

Předmětem žaloby je nárok uplatněný z titulu náhrady škody, která vznikla žalobci obchodováním s cennými papíry následkem porušením odborné péče žalovaného, který žalobce neupozornil na rizika spojená s obchodováním s titulem „Direxion Daily Energy Bear 3x Shares“, který nakoupil v počtu 1.000 ks dne 29.9.2015 a v následném období prodal.

V souladu s § 373 Obch.z. kdo poruší povinnost ze závazkového vztahu, je povinen nahradit škodu způsobenou druhé straně, ledaže prokáže, že porušení povinností bylo způsobeno okolnostmi vylučujícími odpovědnost.

V souladu s § 420 odst.1 OZ každý odpovídá za škodu, kterou způsobil porušením právní povinnosti.

V souladu s § 15 odst.1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu č. 256/2004 Sb. (dále jen ZPKT) obchodník s cennými papíry jedná kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníků, zejména plní povinnosti stanovené v tomto oddílu.

V souladu s § 15d odst.1 písm.c),d) ZPKT obchodník s cennými papíry je povinen informovat ve stanovené lhůtě zákazníka o investičních nástrojích, kterých se má investiční služba týkat a o možných rizicích, která mohou být spojena s požadovanou investiční službou nebo investičním nástrojem, a o možných zajištěních proti nim.

Ustanovení § 4 odst.1 ZPKT upravuje hlavní investiční služby, mezi které patří např. přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů, provádění pokynů týkajících se investičních nástrojů na účet zákazníka (§ 4 odst.2 písm.a),b) ZPKT), a dále doplňkové investiční služby, mezi které patří i poskytování úvěru nebo půjčky zákazníkovi za účelem umožnění obchodu s investičním nástrojem, na němž se poskytovatel úvěru nebo půjčky podílí (§ 4 odst.3 písm.b) ZPKT). Při poskytování investičních služeb dle § 15h ZPKT je nezbytné od zákazníka získat tzv. „test vhodnosti“ za účelem získání informací o jeho odborných znalostech a zkušenostech v oblasti investic, o finančním zázemí a investičních cílech, při poskytování hlavních investičních služeb dle § 15i ZPKT je třeba požádat zákazníka o informace ohledně jeho odborných znalostí a zkušeností v oblasti investic. Povinnost provádět pokyny za nejlepších podmínek pro zákazníka je dále upravena v ust. § 15l ZPKT.

Předpokladem uplatnění nároku z titulu náhrady škody je existence škody, porušení právní povinnosti a příčinná souvislost mezi vzniklou škodou a porušením právní povinnosti.

I v daném případě se jeví jako klíčovým investiční dotazník, který charakterizuje klienta a určuje jeho investiční profil. Je zcela věcí klienta, s jakou pečlivostí vyplní investiční dotazník, neboť tento dokument jej provází po celé období obchodování a pro obchodníka s cennými papíry (i pro investičního zprostředkovatele) je vodítkem pro vyhodnocení konkrétních investičních instrumentů včetně četnosti obchodování. Klient má proto povinnost uvést v dotazníku pravdivé údaje o svých zkušenostech s obchody na kapitálovém trhu v minulém období, o finančním zázemí, o investičních cílech, o rizikovitosti obchodní strategie včetně volby jednotlivých investičních instrumentů. V daném případě žalobce měl zájem uskutečňovat veškeré typy transakcí s cennými papíry, chtěl investovat do takových nástrojů, které mohou generovat nadprůměrný výnos spojený s rizikem ztráty, která může dosáhnout 30 až 80% investovaných prostředků, obchodníkem byly vysvětleny pojmy jako „marginové obchody“, „prodej na krátko“, obchody s použitím „pákového efektu“ apod.

Není sporu o tom, že obchodování s investičním nástrojem“ Direxion Daily Energy Bear 3x Shares bylo pro žalobce ztrátové a v důsledku toho mu vznikla škoda. V rámci daného řízení soud zkoumal, zda je to žalovaný v pozici obchodníka s cennými papíry, který porušil své povinnosti, v jejichž důsledku lze dovést jeho odpovědnost za škodu žalobce. Bylo prokázáno, že na základě smlouvy o poradenství a zprostředkování ze dne 13.července 2010 byla společnost Active Capital s.r.o. subjektem, který poskytoval žalobci investiční poradenství prostřednictvím svého vázaného zástupce p.Petra L.. Veškerá komunikace týkající se investičních doporučení a možných budoucích nákupů nebo prodejů cenných papírů probíhala mezi žalobcem a tímto investičním zprostředkovatelem, který zajišťoval předání pokynu žalovanému – obchodníku s cennými papíry. Z žádného důkazu neplyne, že by přímo žalobce komunikoval s žalovaným za účelem zadání určitého pokynu k nákupu nebo prodeji. V této souvislosti se proto jeví rozporným tvrzení uvedené v „Memorandu“, že *„podle vyjádření klienta probíhala zadávání pokynů tak, že Obchodník vždy kontaktoval klienta a doporučil mu nákup nebo prodej příslušného cenného papíru, přičemž klient sám aktivně obchodníka nekontaktoval, aby zadal pokyn k nákupu nebo prodeji cenného papíru“*. Jelikož toto tvrzení je nepravdivé a v rozporu s tím, co v řízení z výsledků dokazování vyšlo

najevo, není zřejmé, z jakých zdrojů a za jakým účelem dospěla k tomuto závěru společnost KLV – Consulting s.r.o. (ostatně shodné tvrzení se objevuje i v ostatních vypracovaných „Memorandech“ vypracovaných společností KLV – Consulting s.r.o. v obdobných sporech pro jiné investory). Není pochyb o tom, že žalobce ničeho na žalovaném nežádal, žádné investiční poradenství ani realizaci pokynu k nákupu nebo prodeji cenného papíru a není ani důvodné očekávat, že by žalovaný v pozici obchodníka byl povinen žalobce kontaktovat. Lze proto důvodně předpokládat, že investiční doporučení k nákupu Direxion Daily Energy Bear 3x Shares získal žalobce od p.L.a, zástupce investičního zprostředkovatele, který sám připustil takový tip k nákupu s poučením o riziku investice. Žalobce v předmetné věci založil svůj názor o závěry „Memoranda“, které shledalo porušení odborné péče v doporučení investice, které bylo v rozporu s technickou a fundamentální analýzou, která předpovídala pokles kurzu akcie. Soudu je z jeho činnosti známo (§ 121 o.s.ř.), že ve zcela obdobné věci projednávané u zdejšího soudu (sp.zn. 30 Cm 367/2013) se znalecký ústav – Národohospodářská fakulta VŠE vyjádřila k tzv. „technickým a fundamentální analýzám“, na kterých KLV - consulting s.r.o. postavil své závěry. Znalecký ústav uvedl, že je nesmyslnou představou provádět u každého pokynu technickou a fundamentální analýzu, aniž by sama o sobě byla rozhodujícím a jediným ukazatelem vhodnosti. Ve své podstatě je založena statistických veličinách a může být pomocnou informací při investování bez předpovědi budoucnosti. Znalec dále poukázal na skutečnost, že pokud by přístup stanovený v „Memorandu“ aplikoval v praxi, pak by de facto skončilo obchodování na finančních trzích, neboť na základě „zaručených“ informací by všichni nakupovali nebo všichni prodávali. V této souvislosti znalec poukázal na složitost problému při hledání příčiny a následku na trhu při vědomí velkého množství informací a proměnných veličin v čase. Vzhledem k tomu, že závěry uvedené v „Memorandu“ jsou obdobné závěrům, jež byly předmětem dokazování v řízení 30 Cm 367/2013, pak ani v této věci se soud nepřiklonil k tomu, že investiční doporučení k nákupu titulu Direxion Daily Energy Bear 3x Shares mělo vycházet z technické a fundamentální analýzy. V řízení bylo prokázáno, že investiční doporučení předané zástupcem investičního zprostředkovatele p.Petrem L. (nikoli zástupcem žalovaného) vycházelo z určitých analýz, prognóz, očekávání trhu, ale ze samotného principu fungování kapitálového trhu nelze nikdy zaručit, že určitá očekávání se v budoucnu skutečně naplní. V neposlední míře vše závisí na rozhodnutí samotného investora, zda doporučený obchod skutečně zadá a jakým způsobem jej v následném období sleduje a společně s investičním poradcem vyhodnocuje za účelem jeho případného prodeje. Právě tímto způsobem může žalobce ve spolupráci s investičním zprostředkovatelem přispět ke zmenšení ztrát. Z důkazů a to Závěrečným potvrzením realizovaných obchodů i výpisem z účtu bylo prokázáno, že nelze objektivně predikovat vývoj té které akcie. Je přitom obtížně představitelné, aby obchodník s každým pokynem zkoumal výnosnost a rizikovost cenného papíru. I když žalobce výše uvedené akcie skutečně prodal se ztrátou ve dnech 10.11.2010 a 6.12.2010 již ve svých skutkových tvrzeních neuvedl, že pokud by veškeré akcie prodal dne 30.11.2010, pak by jeho transakce byla zisková a nebyl by důvod hledat příčinu v chybném doporučení s odkazem na technické a fundamentální analýzy. Dne 30.11.2010 žalobce prodal však pouze 350 ks akcií v hodnotě USD 45,52 na 1 akcii. Samotné toto zjištění pak dokazuje, že jiní investoři mohli být se stejným investičním nástrojem úspěšní, pokud by jej prodali jiného dne, v daném případě 30.11.2010, který je vzdálen v řádu několika dnů od 6.12.2010, kdy došlo k prodeji.

Na základě výsledků dokazování lze proto uzavřít, že soud neshledal porušení povinností na straně žalovaného a ani odpovědnost na jeho straně, neboť žalobce s žalovaným přímo nekomunikoval a veškeré pokyny zadával prostřednictvím investičního zprostředkovatele, jež nebyl účastníkem daného sporu. Z výsledků dosavadního dokazování však nevyplývaly žádné konkrétní závěry, na jejichž základě by bylo možné dovodit porušení jeho povinností

v souvislosti s investičním poradenstvím. Pokud snad žalobce uplatnil nárok proti obchodníkovi s cennými papíry v důsledku zanedbání kontrolní činnosti nad jeho investičním zprostředkovatelem, pak žaloba neobsahuje žádné konkrétní skutkové tvrzení o porušení povinností žalovaného v souvislosti s jeho kontrolní činností. Je třeba uvést, že investiční zprostředkovatel je samostatným nezávislým právním subjektem s plnou odpovědností za svá jednání a nelze odpovědnost za investiční doporučení zprostředkovatele, které se v budoucnu nenaplní, přenést na obchodníka s cennými papíry, který realizoval pokyny zadané žalobcem. Z důvodu chybějící pasivní legitimace žalovaného a nedovození porušení právních povinností byla žaloba v plném rozsahu zamítnuta.

Vzhledem k tomu, že žalobce uplatnil nárok v cizí měnové jednotce (USD), se kterou bylo obchodováno, postupoval soud při rozhodování o náhradě nákladů řízení z ust. § 8 odst.1 vyhl.č. 177/96 Sb. a pro účely stanovení odměny právního zastoupení vycházel z tarifní hodnoty výše peněžitého plnění (v přepočtu na českou korunu dlu kurzu vyhlášeným ČNB) v době započetí každého úkonu.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn § 142 odst.1 o.s.ř. dle úspěchu stran ve sporu v rozsahu mimosmluvní odměny za 7 úkonů právní služby dle § 7 a § 11 vyhl.č. 177/96 Sb., tj. za převzetí zastoupení ve výši Kč 9.580,-, za podání odporu ve výši Kč 9.580,-, za písemné vyjádření ze dne 28.října 2015 ve výši Kč 9.580,-, za písemné vyjádření ze dne 16.září 2015 ve výši Kč 9.740,-, za účast na jednání dne 21.září 2014 ve výši Kč 9.740,-, za písemné vyjádření ze dne 1.října 2015 ve výši Kč 9.740,-, za účast na jednání dne 5.listopadu 2015 ve výši Kč 9.780,-, v rozsahu 7 paušálních částek po Kč 300,- dle § 13 odst.3 vyhl.č. 177/96 Sb., to vše zvýšené o 21% DPH.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 5. listopadu 2015

**JUDr. Radim Novotný, v.r.
s a m o s o u d c e**

**Za správnost:
Podubecká**