

## U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl asistentem soudce Mgr. Danuší Ranochovou ve věci dlužníka: **Diamond travel s.r.o., IČO: 27567851, se sídlem Praha 1 - Malá Strana, Malostranské náměstí 5/28, PSČ 118 00**, o insolvenčním návrhu věřitele: JUDr. J. H., nar. xxx, Xxx, Xxx, právně zastoupeného JUDr. Marcelou Marešovou Ph.D., MBA, advokátkou, se sídlem Vodičkova 700/32, 110 00 Praha 1,

t a k t o :

**K insolvenčnímu návrhu s e n e p ř i h l í ž í .**

O d ů v o d n ě n í :

Insolvenční navrhovatel se insolvenčním návrhem ze dne 20. července 2015 domáhal zjištění úpadku dlužníka.

Podle ustanovení § 97 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „IZ“), insolvenční návrh musí být opatřen úředně ověřeným podpisem osoby, která jej podala, nebo v elektronické podobě jejím uznávaným elektronickým podpisem, nebo zaslán prostřednictvím její datové zprávy; jinak se k němu nepřihlíží. Je-li návrh podepsán shora popsáním způsobem pouze zástupcem insolvenčního navrhovatele na základě procesní plné moci, je insolvenční návrh řádně podepsán tehdy, je-li úředně ověřeným podpisem nebo uznávaným elektronickým podpisem insolvenčního navrhovatele opatřena k insolvenčnímu návrhu připojená procesní plná moc. O tom, že se k insolvenčnímu návrhu nepřihlíží, vyrozumí insolvenční soud insolvenčního navrhovatele usnesením, proti němuž nejsou opravné prostředky přípustné a které mu doručí zvlášť; ustanovení tohoto zákona o doručení vyhláškou se nepoužije.

V dané věci je navrhovatel (věřitel) zastoupen JUDr. Marcelou Marešovou Ph.D., MBA, advokátkou, která zaslala soudu insolvenční návrh ze své datové schránky - insolvenční návrh tedy je opatřen řádným podpisem JUDr. Marcely Marešové Ph.D., MBA, advokátky. K insolvenčnímu návrhu však nebyl připojen originál plné moci, kterou udělil insolvenční navrhovatel svému zástupci k podání insolvenčního návrhu - je-li insolvenční návrh zaslán prostřednictvím datové zprávy (elektronicky), pak musí být původně písemná plná moc s úředně ověřeným podpisem navrhovatele zkonvertována do podoby elektronické (tj. nestačí prostě naskenování). Plná moc připojená k insolvenčnímu návrhu však nebyla opatřena úředně ověřeným podpisem ani zkonvertována (tj. nebyla opatřena doložkou, že elektronický dokument se zcela shoduje s písemným originálem), a proto k podpisu navrhovatele na této plné moci nelze přihlídnout.

Ze shora uvedeného vyplývá, že v dané věci nebyla splněna podmínka stanovená § 97 IZ, a proto soud k insolvenčnímu návrhu nepřihlíží.

**P o u ě n í:** Proti tomuto usnesení **n e n í** odvolání přípustné.

Proti rozhodnutí vydanému asistentem soudce, proti němuž nelze podat odvolání, odpor nebo námitky podle občanského soudního řádu, může účastník řízení podat námitky do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. V námitkách nelze uplatnit nové skutečnosti nebo důkazy. O těchto námitkách rozhodne samosoudce, který rozhodnutí vydané asistentem soudce bez jednání potvrdí nebo změní. Proti rozhodnutí samosoudce o námitkách, o odmítnutí námitek nebo o zastavení námitkového řízení, není odvolání přípustné. Doručené rozhodnutí asistenta soudce, proti kterému již není možné podat námitky, je v právní moci. Není-li v tomto zákoně stanoveno jinak, použijí se na námitkové řízení ustanovení upravující odvolání podle občanského soudního řádu obdobně (§ 9 odst. 2 zákona č. 121/2008 Sb.).

V Praze dne 20. července 2015

Mgr. Danuše Ranochová, v.r.  
asistent soudce

Za správnost vyhotovení:  
Kantová