

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Kateřinou Malíkovou ve věci

navrhovatelky: **INNOVATE GROUP s.r.o.**, IČO 034 43 591
sídlem Revoluční 764/17, Staré Město, 110 00 Praha 1
zastoupené JUDr. Andrejem Kandrácem, advokátem
sídlem Konviktská 291/24, 110 00 Praha 1

za účasti: **INNOVATE real estate, s.r.o. v likvidaci**, IČO 261 51 855
sídlem Provaznická 386/1, Staré Město, 110 00 Praha 1

o návrhu na vydání předběžného opatření,

takto:

I. Návrh na vydání předběžného opatření ve znění:

„Společnosti INNOVATE real estate, s.r.o. v likvidaci, IČ 26151855, sídlem Provaznická 386/1, Staré Město, 110 00 Praha 1, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. C 74856, se ukládá povinnost zdržet se jakýchkoli právních dispozic s nemovitostmi – pozemek parc. č. 95/10, orná půda, o výměře 8111 m², pozemek parc. č. 96/1, trvalý travní porost, o výměře 2322 m², pozemek parc. č. 97/1, ostatní plocha, o výměře 2673 m², pozemek parc. č. 103/5, ostatní plocha, o výměře 2051 m², vše v katastrálním území Hořelice, Obec Rudná, vedeno Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha-Západ na LV 1769, spočívajících ve zcizení, včetně darování, zatížení zástavním právem, věcným břemenem, předkupním právem či jakýmkoli jiným právem ve prospěch třetí osoby.“
se odmítá.

II. Navrhovatelce se po právní moci tohoto rozhodnutí vrací složená jistota ve výši 50 000 Kč prostřednictvím účtárny Městského soudu v Praze.

III. Žádná z účastnic nemá právo na náhradu nákladů řízený spojených s návrhem na vydání předběžného opatření.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka se svým podáním ze dne 23. 12. 2020 doručeným soudu do datové schránky v 23:48:01 domáhá, aby soud vydal předběžné opatření jež je věcně obsahem výroku I tohoto usnesení. Svůj návrh rozsáhle odůvodňuje vztahy mezi vlastníkem a držitelem obchodních podílů, jakož i oblastí podnikání navrhovatelky i účastnice (dále také „společnost“). Navrhovatelka má za to, že účastnice se zbavuje svého majetku, resp. jej zatěžuje právy třetích osob s cílem/výsledkem podstatně ztížit či zmařit navrhovatelce výkon rozhodnutí v případě úspěchu v řízení ve věci samé. Je zřejmé, že navrhovatelka má zájem na nemovitosti, resp. aby tato zůstala ve společnosti, nakolik do zvýšení její hodnoty léta investovala. Pro navrhovatelku nemá smysl stát se společníkem, i když likvidované společnosti bez nemovitosti. Vzhledem ke stavu vkladového řízení navrhovatelé není ani známá kupní cena, za kterou se nemovitost prodává. Tvrdí, že zde existuje důvodná obava, že bude ohrožen výkon rozhodnutí.

2. Podle ust. § 75b zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením ve věcech týkajících se vztahů mezi podnikateli vyplývajících z podnikatelské činnosti, je navrhovatel povinen složit nejpozději ve stejný den, kdy podal u soudu návrh na nařízení předběžného opatření jistotu ve **výši 50 000 Kč**. Podle ust. § 75b odst. 2 o. s. ř. nebude-li jistota podle odst. 1 složena, předseda senátu návrh na předběžné opatření odmítne.
3. V daném případě navrhovatelka, která podala návrh na vydání předběžného opatření dne 23. 12. 2020, nesložila při podání tohoto návrhu na vydání předběžného opatření jistotu 50 000 Kč. Pouze doložila doklad, že dala 23. 12. 2020 v 19:17 příkaz k zaplacení této jistoty. Prověřením na účtárně zdejšího soudu bylo zjištěno, že jistota 23. 12. 2020 složena nebyla. Proto soudu nezbylo než návrh na vydání předběžného opatření podle ust. § 75b odst. 2 o. s. ř. odmítnout.
4. O vrácení jistoty 50 000 Kč (která byla soudu připsána na účet až 28. 12. 2020) soud rozhodl podle § 75b odst. 4, neboť návrh na nařízení předběžného opatření byl odmítnut.
5. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn přiměřeným použitím § 151, § 146 odst. 3 o. s. ř. *a contrario*, když účastníci žádné náklady v řízení o návrhu na nařízení předběžného opatření nevznikly.
6. Pro úplnost soud dodává, že i kdyby byl návrh na vydání předběžného opatření perfektní s řádně složenou jistotou, s tvrzením o budoucí podané žalobě (návrhu), nemohl by mu soud vyhovět. Účastnice (Společnost) byla zrušena soudem a byl jí ustanoven likvidátor z řad insolvenčních správců. Tuto likvidaci nemůže dohoda účastníků zrušit, nemůže ji zrušit ani soud. Opravným prostředkem proti zrušení společnosti a nařízení likvidace bylo odvolání do usnesení o zrušení společnosti. Ani změna ve struktuře vlastníků podílů ve společnosti nezastaví soudem nařízenou likvidaci. Povinností likvidátora je zpeněžování majetku, zjištění pohledávek a závazků, vyrovnání pohledávek, uzavření účetních knih a podání návrhu výmazu společnosti z obchodního rejstříku. Pokud má navrhovatelka zájem na odkupu nemovitostí, necht' se spojí s likvidátorem společnosti a pokusí se o uzavření dohody, kupní smlouvy apod., nikoli však návrhem na vydání předběžného opatření, které bude i v případě perfektního návrhu zamítnut už z titulu likvidace soudem zrušené společnosti.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soud podepsaného

Praha 29. prosince 2020

JUDr. Kateřina Malíková
soudkyně