

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Jindřicha Kysely, Ph.D. a soudců JUDr. Heleny Nebesařové a JUDr. Mgr. Petra Košíka, Ph.D. ve věci

žalobce: **SALOMON S.A.S.**,
sídlem Les Croiselets, F74370 Epagny Metz-Tessy, Francie,
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Holým
sídlem Místecká 567, 199 00 Praha 9

proti

žalovanému: **Bui Van Cong**, IČO: 28664388
sídlem F. X. Nohy 964, 334 41 Dobřany
zastoupený advokátem JUDr. Viet Anh Nguyen
sídlem Myslíkova 284/32, 120 00 Praha 2

o porušení práva k duševnímu vlastnictví

takto:

Soud schvaluje smír v tomto znění:

- I. Nakládáním se zbožím zajištěným žalovanému Celním úřadem pro Plzeňský kraj ve věci 207359/2021-600000-61 ze dne 23. 11. 2021 v počtu 23 párů obuvi bylo porušeno právo žalobce k jeho duševnímu vlastnictví.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 30 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. V souvislosti se zajištěným zbožím jsou tímto veškeré nároky stran vyrovnány.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- V. Žalobci se po právní moci tohoto usnesení vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 3 000 Kč prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Odůvodnění:

Žalobou doručenu Městskému soudu v Praze dne 20. 12. 2021 se žalobce proti žalovanému domáhal určení, že nakládáním se zbožím zajištěným žalovanému Celním úřadem pro Plzeňský kraj ve věci 207359/2021-600000-61 dne 23. 11. 2021 v počtu 23 párů obuvi bylo porušeno právo žalobce k jeho duševnímu vlastnictví. Dále se domáhal, že žalovaný je povinen sdělit žalobci informace vztahující se k zajištěnému zboží: a) jméno a příjmení nebo obchodní firmu či název a místo trvalého pobytu nebo sídla výrobce, zpracovatele, skladovatele, distributora, dodavatele a jiného předchozího držitele zboží nebo služby porušující právo, b) údaje o celkovém vyrobeném, zpracovaném, dodaném, skladovaném, přijatém nebo objednaném množství zboží tohoto druhu a o ceně obdržené za toto zboží a poskytnuté informace doložit kopiemi příslušných nákupní dokumentů.

Při jednání konaném dne 6. 3. 2023 účastníci prostřednictvím svých právních zástupců soudu předložili návrh na schválení soudního smíru ve znění uvedeném ve výrocích I. až IV. tohoto usnesení, jehož součástí byl i způsob vypořádání nákladů řízení.

Podle § 99 odst. 1 věty první o. s. ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Podle § 99 odst. 2 věty první o. s. ř. soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.

Z citovaných ustanovení vyplývá, že nelze schválit smír ve věcech, u nichž jejich povaha nepřipouští uzavření smíru, a tehdy, kdyby smír byl v rozporu s právními předpisy. Vzhledem k tomu, že smír je dvoustranným dispozitivním úkonem účastníků řízení, který má základ v hmotném právu, je smír v rozporu s právními předpisy zejména tehdy, jestliže a) dohoda účastníků je z hlediska obecných požadavků kladených na právní úkony neplatná; z tohoto pohledu je v rozporu s právními předpisy i takový smír, který nebyl učiněn určitě a srozumitelně (uvedený požadavek je důležitý také proto, že schválený smír je titulem pro exekuci); b) se příčí kogentním ustanovením zákona nebo je obchází (srov. Bureš, Drápal, Krčmář, Mazanec, Občanský soudní řád, Komentář, I. díl, 6. vydání, 2003, C.H.Beck, str. 332, bod 5 a 6).

Jelikož obsah navrženého smíru, vycházející z hlediska hmotněprávního z dohody o zániku závazku narovnáním, není v rozporu s právními předpisy, soud v souladu s § 99 o. s. ř. smír schválil, jak je uvedeno ve výrocích I. až IV. tohoto usnesení.

Součástí smíru bylo i ujednání účastníků o nákladech řízení, a proto o nich soud zvlášť nerozhodoval.

Jelikož byl v řízení schválen soudní smír před tím, než bylo rozhodnuto ve věci samé, rozhodl soud ve výroku V. v souladu s ust. § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, o vrácení

poměrné části soudního poplatku ve výši 3 000 Kč žalobci. Soudní poplatek bude žalobci vrácen prostřednictvím účtárny soudu po právní moci tohoto usnesení.

Poučení:

Proti výroku I. až IV. tohoto usnesení **není** odvolání přípustné [§ 202 odst. 1 písm. f) o. s. ř.].

Proti výroku V. tohoto usnesení **lze** podat odvolání do **15 dnů** ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Právo podat proti tomuto usnesení odvolání nemá ten, kdo se jej výslovně vzdal.

Nesplní-li žalovaný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se žalobce domáhat soudního výkonu rozhodnutí či exekuce.

Praha 6. března 2023

Mgr. Jindřich Kysela, Ph.D., v.r.
předseda senátu