

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Růženy Kučerové a soudkyň JUDr. Heleny Nebesařové a JUDr. Ireny Karpíškové v právní věci žalobce **ADLER EI s.r.o.**, IČO: 293 18 521, se sídlem Jaselská 202/19, 602 00 Brno, zastoupeného JUDr. Milanem Kyjovským, advokátem, se sídlem Poštovská 455/8, 602 00 Brno, proti žalovanému **Prompt SR, s.r.o.**, IČO: 364 75 122, se sídlem Petrovanská 34, 080 01 Prešov, Slovenská republika, zastoupeného JUDr. Andreou Považanovou, advokátkou, se sídlem Elišky Peškové 735/15, 150 00 Praha 5, **o ochranu práv z patentů a ochranu proti nekalé soutěži,**

t a k t o :

- I. Řízení se **zastavuje.**
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů ve výši 25.203,50 Kč k rukám právního zástupce žalobce, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou došlou zdejšímu soudu dne 9. listopadu 2015 domáhal ochrany proti porušování práv z patentů a proti nekalé soutěži spolu s návrhem na vydání předběžného opatření.

V průběhu řízení žalobce svým podáním ze dne 29. září 2017 podal návrh na zpětvzetí žaloby s odůvodněním, že žalovaný v důsledku žaloby podané proti společnostem DOMA Czech s.r.o. a Eggproduct, a.s. a vedené zdejším soudem pod sp. zn. 15 Cm 10/2013 a neúspěchu těchto žalovaných společností v uvedeném soudním řízení, změnil složení svých výrobků a jejich receptur. Žalovaný tak ukončil odbyt svých původních výrobků, proti kterým žalobce vede soudní spor pod sp. zn. 2 Cm 30/2015 a domáhal se zastavení jejich prodeje na území České republiky. S ohledem na skutečnost, že žalovaný prodává výrobky s odlišným složením, kterými již neporušuje patenty žalobce, vzal žalobce svou žalobu v celém rozsahu zpět a požádal o přiznání nákladů řízení podle ust. § 146 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.s.ř.“).

Žalovaný svým podáním ze dne 24. října 2017 souhlasil se zastavením řízení, avšak nesouhlasil s přiznáním nákladů žalobci s odůvodněním, že i předešlý výrobek žalovaného neporušoval patent č. 300209.

Podle ustanovení § 96 odst. 1, 2 o.s.ř. žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví.

Vzhledem k tomu, že žalobce vzal v plném rozsahu svou žalobu zpět svým podáním učiněným vůči zdějšimu soudu dne 6. října 2016, soud postupoval podle ust. § 96 odst. 2 o.s.ř. a řízení zastavil, jak je uvedeno ve výroku I.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl výrokem III. v souladu s ustanovením § 146 odst. 2 o.s.ř., jestliže některý z účastníků zavinił, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Vzhledem k tomu, že žalobce vzal zpět žalobu pro chování žalovaného, kdy žaloba byla podána důvodně, soud přiznal žalobci náhradu nákladů řízení. Ty tvoří soudní poplatek za návrh na vydání předběžného opatření ve výši 1.000,- Kč, dále 2.000,- K za žalobu, za jeden úkon právní služby náleží částka 2.500,- Kč dle ust. § 9 odst. 3 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „AT“), úkony právních služeb sestávají z převzetí a přípravy zastoupení ze dne 29. 10. 2015 dle § 11 odst. 1 písm. a) AT, návrhu na nařízení předběžného opatření dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) AT, žaloby ze dne 29. 10. 2015 dle ust. § 11 odst. 1 písm. d) AT, vyjádření ze dne 22. 1. 2016 k návrhu na zrušení předběžného opatření, a ze dne 22. 1. 2016 vyjádření k odvolání žalovaného dle ust. § 11 odst. 1 písm. d) AT, dále účast na soudním jednání dne 11. 4. 2017 dle ust. § 11 odst. 1 písm. g) AT, zpětvzetí žaloby dle ust. § 11 odst. 1 písm. d) AT, dále soud přiznal režijní náklady ve výši 2.100,- Kč za 7 úkonů právních služeb dle ust. § 13 odst. 3 AT, s ohledem na skutečnost, že právní zástupce žalobce je plátcem DPH, byla mu též přiznána náhrada ve výši 3.853,50 Kč odpovídající 21 % DPH z částky 18.350,- Kč dle ust. § 14a odst. 1 AT. Celkem žalobci bylo přiznáno na náhradě nákladů řízení 25.203,50 Kč. Právnímu zástupci žalobce nebylo přiznáno cestovné, neboť uplatňované náklady ve výši 4.130,- Kč z Brna do Prahy nikterak neprokázal. Platební místo bylo určeno podle ust. § 149 odst. 1 o.s.ř.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 27. listopadu 2017

JUDr. Růžena Kučerová, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Eva Horáková