

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Růženu Kučerovou ve věci

žalobkyně: **T-Mobile Czech Republic a.s.**, IČO 64949681
sídlem Tomíčkova 2144/1, Chodov, 148 00 Praha 4
zastoupená advokátem JUDr. Robertem Nerudou
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

proti
žalované: **Česká republika – Český telekomunikační úřad**, IČ 70106975
sídlem Sokolovská 219/58, 190 00 Praha 9
zastoupená advokátkou Mgr. Janou Pattynovou, LL. M.
Sídlem Perlová 371/5, 110 00 Praha 1

o zdržení se omezování hospodářské soutěže

takto:

- I. Městský soud v Praze jakožto soud projednávající věci v občanském civilním soudnictví vyslovuje svou věcnou nepříslušnost.
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena Městskému soudu v Praze správní úsek jako soudu věcně příslušnému k projednávání věcí ve správním soudnictví.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se ve shora uvedené věci domáhá, aby žalované byla uložena povinnost držet se protiprávního jednání prostřednictvím vyhlášeného výběrového řízení pro přiděl spektra kmitočtů.
2. Z žaloby podané žalobkyní v této věci se podává, že směřuje proti činnosti žalované v postavení státního orgánu provádějícího výběrové řízení za účelem udělení práv podle § 21 zákona o elektronických komunikacích, jež je druhem řízení prováděného na základě zvláštního zákona formou výběru žádosti ve smyslu § 146 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „s. ř.“), jehož výsledkem je (zásadně) vydání (správního) rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů ve smyslu § 146 odst. 6 s. ř. ve spojení s § 21 odst. 8 a § 22 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Namítaný úkon orgánu veřejné moci je tudíž založen na výkonu jeho veřejnoprávní pravomoci. Žalobkyně se proto svým nárokem domáhá ochrany svého veřejného subjektivního práva, aby státní orgán výkonem svých pravomocí nadále nezasahoval do její právní sféry, přičemž takový zásah považuje za nezákonný, odporující právním předpisům, a to konkrétně právním předpisům o ochraně hospodářské soutěže před poskytováním veřejné podpory. Veřejným subjektivním právům fyzických a právnických osob přitom poskytují za zákonem stanovených podmínek ochranu soudy ve správním soudnictví, a to dle § 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), přičemž k projednání této věci je dle § 7 odst. 1 a 2 s. ř. s. příslušný Městský soud v Praze.

Shodu s prvopisem potvrzuje Adéla Vyhnanáková.

3. Podle § 103 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), soud kdykoliv přihlíží k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení).
4. Podle § 104b odst. 1 o. s. ř. náleží-li věc do věcné příslušnosti soudu, který rozhoduje podle zvláštního zákona⁹⁶⁾ věci správního soudnictví, soud řízení zastaví. V usnesení o zastavení řízení musí být navrhovatel rovněž poučen o možnosti podat žalobu proti rozhodnutí správního orgánu ve správním soudnictví. Podle § 104b odst. 2 o. s. ř. ustanovení odstavce 1 neplatí, domáhá-li se navrhovatel podle zvláštního zákona⁹⁶⁾ ochrany proti nečinnosti orgánu moci výkonné, orgánu územního samosprávného celku, jakož i právnické (fyzické) osoby nebo jiného orgánu, jimž bylo svěřeno rozhodování o právech a povinnostech fyzických a právnických osob v oblasti veřejné správy, ochrany před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením orgánu moci výkonné, orgánu územního samosprávného celku, jakož i právnické (fyzické) osoby nebo jiného orgánu, jimž bylo svěřeno rozhodování o právech a povinnostech fyzických a právnických osob v oblasti veřejné správy, rozhodnutí ve věcech politických stran a politických hnutí nebo rozhodnutí o kompetenční žalobě. V uvedených případech soud vysloví, že není věcně příslušný, a rozhodne o postoupení věci věcně příslušnému soudu, který rozhoduje věci správního soudnictví. Právní účinky spojené s podáním návrhu na zahájení řízení zůstávají zachovány.
5. S ohledem na výše uvedené soud v souladu s právním názorem Nejvyššího soudu České republiky v jeho usnesení ze dne 30. 11. 2021 č. j. 23 Cdo 2170/2021-128 rozhodl za použití § 104b odst. 2 o. s. ř. tak, jak shora uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Praha dne 11. ledna 2022

JUDr. Růžena Kučerová, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Adéla Vyhnanáková.