



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Růženu Kučerovou v právní věci **žalobce: Neovize s.r.o.**, IČ 28235029, Na Truhlářce 2067/6, 180 00 Praha 8, zastoupeného JUDr. Milanem Vašíčkem, advokátem se sídlem Lidická 710/57, 602 00 Brno, proti **žalovanému: Lexum a.s.**, IČ 28398238, Antala Staška 1670/80, 140 00 Praha 4, zastoupenému Mgr. Danielem Hrbáčem, advokátem se sídlem Jaselská 197/14, 602 00 Brno, o ochranu proti nekalé soutěži,

**t a k t o :**

- I.** Žaloba na úhradu částky 800.000 Kč se zamítá.
- II.** Žalovaný je povinen zaslat žalobci poštou na adresu jeho sídla omluvu následujícího znění: *„My, společnost Lexum a.s., IČ 28398238, se sídlem Praha 8, Na Truhlářce 2067/4, se tímto omlouváme společnosti Neovize s.r.o. za naše nekalosoutěžní jednání spočívající v tom, že jsme v době minimálně od 4.8.2014 do 31.10.2014 na naší brněnské klinice nabízeli operaci oka tzv. femtosekundovým laserem za cenu 6.900,- Kč, tedy za cenu pod úrovní nákladů.“*, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Sídlo společnosti Lexum a.s. uvedené výše, se opravuje na správné *Antala Staška 1670/80, Praha 4.*
- III.** Žalovaný je povinen zveřejnit na své náklady na úvodní stránce webových stránek <http://www.lexum.cz> po dobu 4 po sobě jdoucích měsíců velikostí písma alespoň 12 bodů a typem písma Times New Roman, omluvu následujícího znění: *„My, společnost Lexum a.s., IČ 28398238, se sídlem Antala Staška 1670/80, Praha 4, se tímto omlouváme společnosti Neovize s.r.o. za naše nekalosoutěžní jednání spočívající v tom, že jsme v době minimálně od 4.8.2014 do 31.10.2014 na naší brněnské klinice nabízeli operaci oka tzv. femtosekundovým laserem za cenu 6.900,- Kč, tedy za cenu pod úrovní nákladů.“*, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Sídlo společnosti Lexum a.s. uvedené výše se opravuje na správné *Antala Staška 1670/80, Praha 4.*
- III.** Žalovaný je povinen zaplatit žalobci k rukám právního zástupce 1/3 vzniklých nákladů řízení ve výši 20.424 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

## **O d ů v o d n ě n í :**

Žalobou se žalobce domáhal ochrany proti nekalosoutěžnímu jednání žalovaného. Dle žalobního tvrzení je žalobce právnickou osobou, která provozuje mimo jiné oční kliniku v Brně, na adrese Viniční 135, Brno. Na své oční klinice nabízí laserovou operaci očí, jejímž účelem je odstranění astigmatismu nebo dioptrických vad za pomoci femtosekundového laseru. Tuto operaci nabízí žalobce ve dvou alternativách s využitím stejné technologie, přičemž alternativy se liší pouze doplňkovými službami. Operace Femtolasik Basic stojí 15.000 Kč včetně DPH, dražší verze Neolasik HD pak 24.000 Kč. Ceny jsou vždy za operaci jednoho oka. V obou případech je nutné podstoupit předoperační vyšetření za cenu 1.000 Kč. Jedná se o standardní ceny podobných operací. Žalovaný je právnickou osobou, která provozuje několik očních klinik, a jedna z těchto klinik je klinika v Brně na adrese Bezručova 22. Žalovaný nabízí operaci femtosekundovým laserem ve dvou cenových alternativách, a to tzv. program Premium v ceně 19.000 Kč, a program Premium individual v ceně 29.000 Kč. Ceny jsou uváděny za jedno oko. Žalovaný v období minimálně od 22.8.2014 do 30.10.2014 nabízel operaci femtosekundovým laserem za akční cenu v částce 6.900 Kč. Žalovaný považuje toto jednání žalovaného za nekalosoutěžní. Žalovaný s touto nabídkou přišel na trh pouze na své klinice v Brně, kde nabízel operaci femtosekundovým laserem (program Premium individual) za akční cenu ve výši 6.900 Kč proti standardní ceně 29.000 Kč, tedy o 22.000 Kč, nižší. Jedná se o cenu podnákladovou. Co se týká omezení této akce, akce byla sice omezena do konce října 2014, žalovaný však bude operaci za tuto cenu provádět ještě delší dobu do ukončení akce, protože tato doba není omezena provedení zákroku, ale pouze uzavření dohody s pacientem stran zákroku provedeného do budoucna. Pokud jde o omezení množství pacientů, tak toto omezení je zcela fiktivní, protože žalovaný neprováděl více než 500 operací ročně. Uvedený limit 1000 operací tak nebylo možné ani teoreticky dosáhnout, a limitem pak vůbec není. Jediným účelem nabídky této operace, kdy cena byla stanovena pod úroveň nákladů, bylo omezit hospodářskou soutěž a vyloučit ostatní soutěžitele na trhu laserových operací v Brně. Nabídce žalovaného nemohl nikdo konkurovat. Akční cena žalovaného je pod standardní výši, oční klinika Gemini nabízí operaci femtosekundovým laserem za cenu 16.000 Kč za jedno oko, oční klinika Horní Počernice nabízí operaci za cenu 15.000 Kč za jedno oko, oční centrum Somich nabízí službu za cenu 25.000 Kč za jedno oko. Předmětné jednání je zabraňovací soutěží vzhledem k tomu, že operace očí je jednorázovou záležitostí, a zákazník tak nejenže znovu nevyužije stejnou službu stejné kliniky, protože již vidí lépe, a v naprosté většině případů ani nevyužije jiných služeb stejné kliniky. Jediným cílem jednání žalovaného je tak nasycení trhu po jistou dobu, čímž dojde k tomu, že ostatní soutěžitelé, kteří musí tvořit zisk, aby mohli fungovat dále, nemohou již nikomu službu nabízet, jelikož všichni spotřebitelé využijí podnákladové nabídky žalovaného.

Jednání žalovaného způsobilo újmu žalobci, žalobce spatřuje nemajetkovou újmu v morální újmě, která mu vznikla tím, že konkurenční vztahy mezi ním a žalovaným se právně dostaly do nerovnováhy, pacienti žalobce, kteří podstoupili předoperační vyšetření u žalobce, již na operaci žalobce nešli z důvodu, že operační zákrok u žalovaného v předmětném období byl levnější. Došlo úbytku pacientů žalobce. Jednáním žalovaného byla poškozena pověst žalobce a cenový goodwill žalobce, kam je potřeba zahrnout i povědomí zákazníků o férovosti cenové nabídky služeb žalobce. Pokud žalovaný nabízí po určitou dobu cenu podnákladovou, tedy neoprávněně nižší, než nabízí žalobce, můžou se zákazníci začít domnívat, že žalobce a ostatní soutěžitelé na trhu mají ceny na neférové úrovni s nepřiměřeně vysokým ziskem.

Úmysl žalovaného je zřejmý již z toho, že byl na protiprávnost svého jednání žalobcem upozorněn, přesto se tohoto jednání nezdržel. Žalobce nepožaduje zdržovací nárok vzhledem k tomu, že předmětná akce trvala do října roku 2014.

Žalobce požaduje zadostiučinění, a to ve formě omluvy. Požaduje zaslání omluvy formou dopisu na adresu sídla žalobce, a uveřejnění omluvy na webových stránkách žalovaného. Soud postupem dle § 164 o.s.ř. opravil v písemném vyhotovení rozsudku zřejmou nesprávnost v označení sídla žalovaného v omluvě.

Žalobce dále požaduje peněžité zadostiučinění v částce 800.000 Kč. Při stanovení výše přiměřeného zadostiučinění je přihlédnuto k závažnosti jednání žalovaného, kdy nemajetková újma má svůj odraz i v majetkové sféře žalovaného v podobě ušlého zisku, jakožto důsledku úbytku zákazníků, cílem jednání žalovaného bylo poškození žalobce a dalších konkurentů, a žalovaný pokračoval v jednání přes výzvu žalobce, aby od svého jednání opustil s vědomím potencionální protiprávnosti svého jednání.

Žalovaný navrhl zamítnutí v plném rozsahu. Žalovaný uvedl, že šlo o krátkodobou akci, která vedla k trvalému snížení ceny, nebyla namířena vůči konkrétnímu konkurentovi, a nebyla to dotovaná cena ze strany žalovaného. Jednalo se o legitimní jednání, které mělo ekonomický smysl. Cenovou nabídku ve výši 6.900 Kč nelze hodnotit jako nabídku pod úrovní nákladů. Variabilní náklady na operaci na operaci jednoho oka činí částku 3.054 Kč. Žalovaný nabízel operaci za cenu, která dvojnásobně převyšuje variabilní náklady poskytované služby. Žalovaný z jedné provedené operace za cenu 6.900 Kč získal částku 3.846 Kč, která slouží úhradě fixních nákladů, spojených s existencí a fungováním žalovaného. Judikatura a právní teorie ve vztahu k podnákladovým cenám dovodila, že jejich charakteristickým rysem je dlouhodobost, díky které je soutěžitel schopen eliminovat i ostatní soutěžitele. V případě akce 6.900 Kč však jde o cenovou strategii, která byla omezena časově a byla omezena i množstvím zákazníků, kterým bude služba poskytnuta.

Žalovaný namítl, že tvrzení žalobce o vzniku nemajetkové újmy jsou pouze spekulativní povahy, a žalobce nesplnil povinnosti tvrzení. Poškození pověsti a goodwillu žalobce pouze tvrdí, ale nijak nepodpírá argumenty či důkazy. Povědomí zákazníků o „férovosti“ cenové nabídky služeb žalobce tím, že žalovaný snížil cenu konkurenční služby, může tvrdit i žalovaný. Pokud žalobce nabízí stejnou operaci za cenu 21.000 Kč, průměrný spotřebitel si takto může dovodit, že poskytuje lepší služby než žalovaný. K nároku na úhradu zadostiučinění v částce 800.000 Kč žalovaný uvedl, že není důvodné, žalobce neuvedl, proč požaduje právě částku 800.000 Kč, a proč nepožaduje částku jinou, a žalobce neprokázal nemajetkovou újmu, kterou bylo nutné reparovat touto částkou.

Z výpisu z webové stránky [www.lexum.cz](http://www.lexum.cz) z 12.10.2016 bylo zjištěno, že obsahuje nabídku laserové operace očí, a to mj. program Premium Laser, kdy se užívá femtosekundový laser.

Z webové stránky [www.duovize.cz](http://www.duovize.cz) bez data bylo zjištěno, že oční klinika nabízí mj. laserovou operaci NeoLASIK HD, z ceníku laserových operací bylo zjištěno, že u zákroku, označeného jako NeoLASIK HD bylo uvedena původně částka 24.000 Kč, následně částka 20.000 Kč, u operace označené jako FemtoLASIK basik částka 15.000 Kč.

Z webové stránky [www.neovize.cz](http://www.neovize.cz) z 17.10.2014 bylo zjištěno, že obsahuje nabídku oční kliniky Neovize Brno, a to mj. operace s názvem FemtoNeoLASIK HD a FemtoLASICBasic s cenou 15.000 Kč a NeoLASIK HD s cenou 24.000 Kč za jedno oko.

Z výpisu z webové stránky [www.lexum.cz](http://www.lexum.cz) z 17.10.2016 bylo zjištěno, že obsahuje nabídku společnosti Lexum a.s. Jeden z léčebných programů je Premium Individual, a to léčebný postup za pomoci femtosekundového a excimerového laseru. Cena za jedno oko v případě programu Premium je 19.000 Kč, cena za jedno oko program Premium Individual 29.000 Kč.

Z webové stránky označené lexumakce6900 z 17.10.2014 bylo zjištěno, že obsahuje akční nabídku, která je časově a množstevně omezená, a platí pouze pro Lexum v Brně, týká se programu Premium Individual nebo Premium, a cena je stanoven na 6.900 Kč za jedno oko. Platnost nabídky je do 30.10.2014 pro prvních tisíc zájemců. Vstupní vyšetření v hodnotě 3.000 Kč je hrazeno formou nevratné zálohy na laserový zákrok na klinice Lexum, která vám bude odečtena od ceny zákroku, pokud jej postoupíte do dvou měsíců od vstupního vyšetření.

Z webové stránky [www.geminy.cz/cenik\\_z\\_17.10.2014](http://www.geminy.cz/cenik_z_17.10.2014) bylo zjištěno, že obsahuje ceník laserové refrakční operace s názvem FemtoLASIK v částce 18.000 Kč.

Z webové stránky [www.ocniklinikahp.cz](http://www.ocniklinikahp.cz) z 17.10.2014 bylo zjištěno, že obsahuje nabídku oční kliniky OKHP, a to laserové operace očí s označením FemtoLASIK v částce 15.000 Kč.

Z webové stránky [www.somich.cz](http://www.somich.cz) z 17.10.2014 bylo zjištěno, že Somich oční centrum nabízí laserové oční operace, a to s názvem FemtoLASIK v částce 25.000 Kč.

Z výzvy žalobce ze dne 1.10.2014 bylo zjištěno, že žalobce vyzval žalovaného, aby do pěti dnů od obdržení výzvy se zdržel zveřejňování reklamních sdělení, týkajících se služeb laserového operačního zákroku za cenu po úrovni nákladů.

Z exekutorského zápisu sp. zn. EZ 1/14 ze dne 16.10.2014 bylo zjištěno, že byl osvědčen stav věci, a to webová stránka [www.lexum.cz/akcninabidka/akce6900](http://www.lexum.cz/akcninabidka/akce6900) s tím, že na této webové stránce byla akční nabídka evropské oční kliniky Lexum, akční nabídka je časově a množstevně omezena, a platí pouze pro EOK Lexum v Brně. Uvedená cena 6.900 Kč za oko je určena výhradně klientům, který lékař v rámci vstupního vyšetření na klinice Lexum doporučí laserový zákrok v programu Premium Individual nebo Premium. Platnost nabídky do 30.10.2014 pro prvních tisíc zájemců.

Z tabulky, obsahující tržby žalobce, bylo zjištěno, že v roce 2013 v období září – prosinec bylo provedeno 164 operací FemtoLASIK a v roce 2014 za stejné období 121 operací.

Z nabídkového letáku refrakční chirurgie laserové operace bylo zjištěno, že obsahuje nabídku operací s názvy Premium Individual, Premium, APRK, kdy Lexum nabízí operaci, uvádí ceny 8.900 Kč a 18.900 Kč/oko, Geminy 12.800 Kč – 24.000 Kč/oko, Neovize 15.000 Kč – 24.000 Kč/oko, Duovize 13.989 Kč – 24.000 Kč/oko, Oční klinika Horní Počernice 15.000 Kč/oko.

Z dopisu žalovaného ze dne 7.10.2014 zasláného zástupci žalobce bylo zjištěno, že žalovaný uvedl, že cena, za kterou je laserový zákrok žalovaným, není neobvyklá, není stanovena níže, než jsou náklady klienta, a klient se nedopustil nekalosoutěžního jednání.

Ze znaleckého posudku znalce Ing. Zbyňky Ziby č. 65-14-2016 ze dne 29.8.2016 bylo zjištěno, že znalec uvedl, že stanovení obecné nákladové ceny operace oka tzv. femtosekundovým laserem s doživotní zárukou v době červenec – říjen 2014 nelze stanovit na základě znalosti nákladových cen dvou subjektů. Výše nákladových cen ostatních subjektů, provádějících operace, není veřejně dostupný údaj. Z údajů, poskytnutých žalovaným, a z veřejně dostupných údajů, vyplývá, že cena, vypočtena žalovaným ve výši 3.054 Kč není obvyklou nákladovou cenou. Takto stanovená cena je pouze na úrovni variabilních a dodatečných nákladů, a neobsahuje fixní náklady. Z veřejné účetní závěrky za období od 1.1.2014 do 30.6.2015 lze zjistit, že celkové variabilní a fixní náklady žalovaného dosáhly výše jeho celkových tržeb za prodej vlastních výrobků a služeb.

Z doplnění znaleckého posudku č. 605-14-2016 zpracovaného dne 29.3.2016 Ing. Zbyňkem Zibou, znalcem z oboru ekonomika, bylo zjištěno, že skutečná nákladová cena operace oka femtosekundovým laserem s doživotní zárukou žalovaného v době červenec – říjen 2013 a 2014 činila v červenci 22.385 Kč, v srpnu 14.986 Kč, v září 9.643 Kč a v říjnu 4.769 Kč. Variabilní náklady na jednu operaci v červenci 2014 činily částku 3.291 Kč, v srpnu 2.811 Kč, v září 2.388 Kč a v říjnu 1.996 Kč. Žalovaný v provozovně Brno uskutečnil v červenci 30 operací laserem, v srpnu 77, v září 135 a v říjnu 404.

Znalec ve svém znalecké výpovědi uvedl, že obdržel podklady od žalovaného, na základě těchto podkladů zpracoval znalecký posudek. Znalec uvedl, že do nákladů nezahrnul budoucí náklady na doživotní záruku. V účetnictví žalovaného nebyla nákladovost těchto operací kalkulována a znalec pro stanovení těchto nákladů neměl podklady.

Z účastnické výpovědi jednatele žalobce bylo zjištěno, že v roce 2014 krátce poté, co žalovaný uskutečnil akční nabídku, byl znát úbytek pacientů, méně pacientů se objednávalo ke vstupnímu vyšetření u žalobce, pacienti, kteří byli objednáni k zákroku, tak se k němu nedostavili nebo ho zrušili. Část pacientů uvedla, že využili nabídky nižší ceny konkurenčního pracoviště.

Ostatní navrhané důkazy soud neprovedl vzhledem k tomu, že je považoval za nadbytečné s ohledem na následující právní závěry.

Na základě výše uvedených tvrzení a zjištěných skutečností dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná v rozsahu II. a III. výroku rozhodnutí. Žalobce se domáhal ochrany proti nekalosoutěžnímu jednání. Požadoval zadostiučinění ve formě omluvy a ve formě finanční náhrady ve výši 800.000 Kč. Dle ustanovení § 2976 n.o.z. kdo se dostane v hospodářském styku do rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním způsobitelným způsobit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům, dopustí se nekalé soutěže. Nekalá soutěž se zakazuje. Do nedovoleného jednání v hospodářské soutěži lze zahrnout i jednání, která nejsou zaměřena na dosažení zisku, cílem může být i odstranění konkurenta formou cenového podbízení (rozhodnutí NS ČR 23 Cdo 2343/2009).

V řízení bylo z nesporného tvrzení obou účastníků prokázáno, že žalobce i žalovaný nabízejí na svých klinikách v Brně a okolí službu, a to operaci oka tzv. femtosekundovým laserem. V řízení bylo prokázáno, že žalovaný v období od srpna 2014 do října 2014 nabízel prostřednictvím reklamní akce 6900 provedení zákroku z programu Premium a Premium Individual na oční klinice v Brně za částku 6.900 Kč (reklamní leták žalovaného). V řízení též bylo prokázáno ceníkem služeb, uveřejněných na webových stránkách, že žalovaný tuto službu standardně nabízel v programu Premium Individual za částku 29.000 Kč, u programu Premium za částku 19.000 Kč, akční nabídka se netýkala ostatních klinik, provozovaných žalobcem, tj. klinik v Praze, Českých Budějovicích, Ostravě a Táboře, ale týkala se pouze kliniky v Brně. V řízení bylo prokázáno znaleckým posudkem Ing. Zbyňka Ziby č. 60514-2016, z doplnění znaleckého posudku č. 61501-2017, že průměrná nákladová cena na jednu operaci za období červenec až říjen činila částku 12.945,75 Kč. Nabídka operace za částku 6.900 Kč tudíž byla za cenu, která byla pod skutečnými náklady žalovaného. Soud tudíž dospěl k závěru, že žalovaný se dopustil nekalosoutěžního jednání, kdy nabízel pouze na klinice v Brně operaci oka za cenu pod vlastními náklady, nikoliv za účelem dosažení zisku, ale se zaměřením na omezení konkurentů formou cenového podbízení.

Dle ustanovení § 2989 n.o.z. osoba, jejíž právo bylo nekalou soutěží ohroženo nebo porušeno, může proti rušiteli požadovat, aby se nekalé soutěže zdržel, nebo aby odstranil závadný stav. Dále může požadovat přiměřené zadostiučinění, náhradu škody a vydání bezdůvodného obohacení. Žalobce se domáhal zadostiučinění ve formě omluvy a peněžité formy zadostiučinění v částce 800.000 Kč. Soud shledal s ohledem na rozsah a dobu jednání žalovaného přiměřené zadostiučinění ve formě omluvy v rozsahu, uvedeném v II. a III. části rozhodnutí, a soud v tomto rozsahu žalobě vyhověl. Soud považuje zadostiučinění ve formě omluvy odpovídající nemajetkové újmě, spočívající ve vědomosti zákazníků o cenové nabídce služeb žalobkyně a žalovaného, a o vzniku případných pochybností zákazníků o férovosti cenové nabídky služeb žalobce., v důsledku čehož došlo k úbytku pacientů.

Soud zamítl žalobu v části nároku na úhradu zadostiučinění v penězích v částce 800.000 Kč vzhledem k tomu, že se soud domnívá, že forma omluvy poskytuje dostatečné zadostiučinění, a žalobce v řízení netvrdil a neprokázal, že by částka 800.000 Kč byla přiměřená vyrovnání vzniku nemajetkové újmy.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s rozhodnutím ve věci dle ustanovení § 142 odst. 2 o.s.ř. Soud přiznal žalobci 1/3 vzniklých nákladů řízení. Náklady řízení žalobce činil soudní poplatek ve výši 10.000 Kč za žalobu a 1.000 Kč za návrh na předběžné opatření, náhrada nákladů právního zastoupení za 11 úkonů právní pomoci (návrh na předběžné opatření, výzva k plnění ze dne 14.11.2014, převzetí a příprava, žaloba, vyjádření ze dne 8.1.2015, 3.4.2015, 24.10.2016, 6.2.2017, účast na ústních jednáních konaných dne 8.12.2015, 27.10.2016, 11.7.2017) po 1.500,- Kč dle § 9 vyhl.177/1996, 11x 300,- Kč paušál, jízdné k ústním jednáním motorovým vozidlem Audi registrační značka xxx 3x 2.351,22 Kč, ztrátu času za 15 půlhodin ve výši 3.000 Kč, odměna znalce 14.100 Kč, DPH 6.277,67 Kč, celkem 61.271,28 Kč. 1/3 vzniklých nákladů činí 20.424 Kč. Ostatní uplatněné úkony právní služby soud nepřiznal, protože neměly souvislost s projednávanou věcí (výzva ze dne 1.10.2014, 1.10.2014, vyjádření ze dne 6.2.2017, nejednalo se o úkony ve smyslu § 11 odst. 1 písm.d/ vyhl. č. 177/1996, vyjádření ke znaleckému posudku).

**P o u ě n í:** Proti tomuto rozsudku l z e podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 11. července 2017

JUDr. Růžena Kučerová, v. r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Eva Horáková