

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudcem Mgr. Jindřichem Kyselou, Ph.D. ve věci

žalobce: **Hnutí Pro život ČR, z.s.**, IČO 46260358
sídlem Jánská 2269/26, 586 01 Jihlava
zastoupený advokátem Mgr. Tomášem Hromkem LL.M.
sídlem K Brusce 124/6, Hradčany, 160 00 Praha 6

proti
žalovaným: **1. A2, o.p.s.**, IČO 27046257
sídlem Na květnici 700/1a, Nusle, 140 00 Praha 4
zastoupený advokátkou Mgr. Věrou Novákovou
sídlem Vrchlického 802/46, Ruprechtice, 460 14 Liberec XIV
2. Deník Alarm, z. ú., IČO 13964755
sídlem Písecká 2342/11, Vinohrady, 130 00 Praha 3
zastoupený advokátem Pavlem Uhlem
sídlem Kořenského 15, Smíchov, 150 00 Praha 5

o upuštění od neoprávněného zásahu do pověsti a o odstranění jeho následků

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému č. 1 na náhradě nákladů řízení částku 6 800 Kč k rukám právní zástupkyně žalovaného č. 1, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému č. 2 na náhradě nákladů řízení částku 6 171 Kč k rukám právního zástupce žalovaného č. 2, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Žalobci se po právní moci tohoto usnesení vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 4 800 Kč prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Současně soud ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení vyzývá žalobce ke sdělení čísla účtu, na který má být soudní poplatek vrácen.

Odůvodnění:

Na základě žaloby došlé soudu dne 25. 5. 2021 a dalších podání ve věci se žalobce se vůči žalovaným domáhal, aby žalovaný č. 2 byl povinen odstranit z internetového deníku A2larm.cz článek „Křesťanství fundamentalisté zneužili památku obětí covidu“. Dále, aby žalovaný č. 1 a žalovaný č. 2 byli povinni společně a nerozdílně na hlavní straně internetového deníku A2larm.cz po dobu 30 dní uveřejnit omluvu: „A2, o.p.s., vydavatel deníku A2larm.cz, se omlouvá Hnutí Pro život ČR, z.s. za uveřejnění nepravdivého a difamujícího výroku, že Hnutí Pro život ČR, z.s. je "protiženská" hnutí. A2, o.p.s., vydavatel deníku A2larm.cz, se omlouvá Hnutí Pro život ČR, z.s. za uveřejnění nepravdivého a difamujícího výroku, že Hnutí Pro život ČR, z.s. jsou křesťanství fundamentalisté, kteří "zneužili památku obětí covidu", že Hnutí Pro život ČR, z.s. zneužilo Staroměstské náměstí pro svoji propagandu, a že Hnutí Pro život ČR, z.s. zneužilo chvíle, která byla především vyslovením podpory a soustrasti těm, kteří přišli o své blízké. Tyto výroky byly obsahem článku "Křesťanství fundamentalisté zneužili památku obětí covidu" uveřejněném v deníku A2larm.cz dne 29. 3. 2021." A rovněž se žalobce domáhal, aby žalovaný č. 1 byl povinen uhradit žalobci částku ve výši 100 000 Kč.

Žalobce při jednání soudu dne 6. 9. 2023 vzal žalobu v celém rozsahu zpět.

Dle ust. § 96 odst. 1 a 2 o. s. ř. žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí.

Soud proto na základě shora uvedeného rozhodl ve výroku I. v souladu s ust. § 96 odst. 2 o. s. ř. tak, že řízení pro zpětvzetí žaloby zastavil.

Jelikož žalobce zpětvzetím žaloby zavinił, že řízení bylo zastaveno, rozhodl soud ve výroku II. a III. v souladu s ust. § 146 odst. 2 věta první o. s. ř. a přiznal žalovanému č. 1 a žalovanému č. 2 náhradu nákladů řízení. Náklady řízení žalovaného č. 1 tvoří odměna za zastupování advokátkou za 4 úkony právní služby /převzetí a příprava právního zastoupení, vyjádření ve věci ze dne 27. 8. 2021 a dne 3. 5. 2022 a účast při jednání dne 6. 9. 2023/ po 3 100 Kč dle ust. § 11 odst. 1 písm. a), d), g) ve spojení s ust. § 7 a § 9 odst. 4 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen „AT“). Žalovanému č. 1 dále náleží režijní paušál za čtyři úkony právní služby po 300 Kč podle ust. § 13 odst. 4 AT. Jelikož žalovaný č. 1 požadoval pouze polovinu takto vzniklých nákladů, soud mu přiznal na náhradě nákladů částku 6 800 Kč, kterou je žalobce povinen uhradit k rukám právní zástupkyně žalovaného č. 1 (podle ust. § 149 odst. 1 o.s.ř.), a to ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto usnesení (podle ust. § 160 odst. 1 o.s.ř.), jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení. Náklady řízení žalovaného č. 2 tvoří odměna za zastupování advokátem za 3 úkony právní služby /převzetí a příprava právního zastoupení, vyjádření ve věci ze dne 3. 5. 2022 a účast při jednání dne 6. 9. 2023/ po 3 100 Kč dle ust. § 11 odst. 1 písm. a), d), g) ve spojení s ust. § 7 a § 9 odst. 4 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen „AT“). Žalovanému č. 2 dále náleží režijní paušál za tři úkony právní služby po 300 Kč dle ust. § 13 odst. 4 AT a DPH ve výši 21 %. Jelikož žalovaný č. 2 požadoval pouze polovinu takto vzniklých nákladů, soud mu přiznal na náhradě nákladů částku 6 171 Kč, kterou je žalobce povinen uhradit k rukám právního zástupce žalovaného č. 2 (podle ust. § 149 odst. 1 o.s.ř.), a to ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto usnesení (podle ust. § 160 odst. 1 o.s.ř.), jak je uvedeno ve výroku III. tohoto usnesení.

Protože bylo řízení zastaveno předtím, než bylo zahájeno jednání ve věci samé, rozhodl soud ve výroku IV. v souladu s ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, o vrácení

poměrné části soudního poplatku ve výši 4 800 Kč žalobci. Soudní poplatek bude žalobci vrácen prostřednictvím účtárny Městského soudu v Praze po právní moci tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat odvolání do **15 dnů** od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze. Právo podat proti tomuto usnesení odvolání nemá ten, kdo se jej výslovně vzdal.

Praha 6. září 2023

Mgr. Jindřich Kysela, Ph.D., v.r.
soudce