

# USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátu ve složení předsedy senátu Mgr. Jindřicha Kysely, Ph.D. a soudců JUDr. Heleny Nebesařové a JUDr. Mgr. Petra Košíka Ph.D., ve věci

žalobců:                   **a) SANOFI S.A.**, číslo zápisu 395 030 844  
sídlem 54 rue La Boétie, 750 08 Paříž, Francouzská republika

**b) Opella Healthcare Czech s.r.o.**, IČO 09434496  
sídlem Generála Píky 430/26, Dejvice, 160 00 Praha 6

obě zastoupeny advokátkou Mgr. Radkou Červenkovou  
sídlem Anny Letenské 34/7, 120 00 Praha 2

proti  
žalované:               **Fruko-Schulz s.r.o.**, IČO 46679421  
sídlem Jiráskovo předměstí 629, Jindřichův Hradec III  
377 01 Jindřichův Hradec

zastoupená advokátem Mgr. Markem Vojáčkem  
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

## **o ochranu před porušováním práv ze zapsané ochranné známky a před nekalou soutěží**

### **takto:**

- I.** Řízení se **zastavuje**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III.** Žalobci a) se po právní moci tohoto usnesení **vrací** soudní poplatek ve výši **3 000 Kč**.
- IV.** Žalobkyni b) se po právní moci tohoto usnesení **vrací** soudní poplatek ve výši **3 000 Kč**.
- V.** Soud žalobce ve lhůtě **15 dnů** od doručení tohoto usnesení vyzývá ke **sdělení čísla bankovního účtu**, na který má být soudní poplatek vrácen.

### **Odůvodnění:**

Žalobou došlou zdejšímu soudu dne 13. 5. 2022 se žalobci proti žalované domáhali ochrany proti nekalé soutěži a ochrany práv vlastníka ochranných známek, a to ve vztahu k alkoholickému nápoji žalované s označením IBALGIN.

Žalobci následně společným podáním ze dne 6. 11. 2023 vzali žalobu v plném rozsahu zpět. Podáním z téhož dne vyjádřila žalovaná se zpětvzetím žaloby souhlas, přičemž všichni účastníci se výslovně vzdali práva na náhradu nákladů řízení.

Dle ust. § 96 odst. 1 a 2 o. s. ř. žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí.

Soud proto na základě shora uvedeného rozhodl ve výroku I. v souladu s ust. § 96 odst. 2 o. s. ř. a řízení pro zpětvzetí návrhu zastavil.

Ve výroku II. soud rozhodl o tom, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť se všichni účastníci práva na náhradu nákladů řízení výslovně vzdali.

Jelikož bylo řízení zastaveno předtím, než bylo zahájeno jednání ve věci samé, rozhodl soud ve výrocích III. a IV. v souladu s ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, o vrácení poměrné části soudního poplatku ve výši 3 000 Kč každému z žalobců. Soudní poplatek bude žalobcům vrácen prostřednictvím účtárny zdejšího soudu po právní moci tohoto usnesení.

#### **Poučení:**

Proti výrokům I. až IV. tohoto usnesení **lze** podat odvolání do **15 dnů** od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Proti výroku V. tohoto usnesení **není** odvolání přípustné [§ 202 odst. 1 písm. a) o. s. ř.].

Praha 30. listopadu 2023

Mgr. Jindřich Kysela, Ph.D., v.r.  
předseda senátu