

## USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl asistentem soudce Mgr. Tomášem Přečkem ve věci

žalobce: **JCDecaux, Městský mobiliář, spol. s r.o.**, IČO: 45241538  
sídlem Rohanské nábřeží 678/25, Karlín, 186 00 Praha 8  
zastoupený advokátem Mgr. Martinem Řandou, LL.M.  
sídlem Truhlářská 13, 110 00 Praha 1

proti

žalovaným: **1) Barrandov Televizní Studio a.s.**, IČO: 41693311  
sídlem Kříženeckého nám. 322, 152 00 Praha 5  
**2) Mgr. J. S.**, narozený xxx  
bytem Xxx, Xxx

oba zastoupení advokátkou Mgr. Kateřinou Čáповou  
sídlem Mikuleckého 1311/8, 147 00 Praha

**o ochraně proti neoprávněnému zásahu do pověsti právnické osoby a zaplacení částky 1 000 000 Kč**

### takto:

- I. Řízení se **zastavuje**.
- II. Soud po právní moci tohoto usnesení vrátí žalobci poměrnou část zaplaceného soudního poplatku ve výši 8 000 Kč.
- III. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému č. 1 náhradu nákladů řízení ve výši 181 302 Kč k rukám jeho právního zástupce, a to do tří dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
- IV. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému č. 2 náhradu nákladů řízení ve výši 178 064 Kč k rukám jeho právního zástupce, a to do tří dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

### Odůvodnění:

1. Žalobce se v dané věci po žalovaných domáhal ochrany proti neoprávněnému zásahu do pověsti právnické osoby a zaplacení částky 100 000 000 Kč jako peněžního zadostiučnění za nemajetkovou újmu.
2. Podáním ze dne 2. 8. 2021 vzal žalobce žalobu podanou v této věci částečně zpět, a to v rozsahu 99 000 000 Kč s odůvodněním, že po podání žaloby se žalovaní zdrželi dalšího šíření nepravd o žalobci, a žalobci se tak požadavek na poskytnutí přiměřeného zadostiučnění ve snížené výši jeví jako dostačující k nápravě jeho porušených práv.
3. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 11. 8. 2021, č.j. 2 Cm 15/2019 – 124 proto zdejší soud za použití § 96 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) řízení v části nároku na úhradu částky 99 000 000 Kč zastavil.
4. Podáním ze dne 21. 4. 2022 vzal žalobce žalobu podanou v této věci v celém rozsahu zpět s odůvodněním, že žaloba i bez věcného projednání již splnila svůj účel, když žalovaní od podání žaloby ve svých útocích na žalobce již nadále nepokračovali.
5. Soud proto bez dalšího za použití § 96 odst. 2 o. s. ř. řízení zastavil tak, jak uvedeno ve výroku

I. tohoto usnesení.

6. Soud dle § 10 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vrátí žalobci 80 % zaplaceného soudního poplatku ve výši 10 000 Kč, tj. 8 000 Kč.
7. Výrok III. a IV. tohoto usnesení o náhradě nákladů řízení je odůvodněn § 146 odst. 2 o. s. ř., podle něhož jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Byl-li však pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný (jiný účastník řízení). Z ustálené rozhodovací praxe Nejvyššího soudu se podává, že je-li důvodem zastavení řízení zpětvzetí návrhu, žalobce nezavinil zastavení řízení, jestliže vzal zpět návrh, který byl podán důvodně, pro chování žalovaného. K tomu, aby se při zpětvzetí žaloby nejednalo o zavinění žalobce, musí být splněny zároveň obě podmínky, a to že žaloba byla podána důvodně a že ke zpětvzetí došlo pro chování žalovaného. Protože nárok na náhradu nákladů řízení je nárokem vyplývajícím nikoliv z hmotného práva, ale z práva procesního, je na to, zda šlo o důvodně podanou žalobu, nutno usuzovat z procesního hlediska (z hlediska vztahu výsledku chování žalovaného k požadavkům žalobce). Jde tedy o to, zda se žalobce domohl uplatněného nároku, či nikoliv. Přitom není významné, zda žalovaný uspokojil žalobce, ačkoliv k tomu neměl právní povinnost; podstatné je, zda žalobcům požadavek byl uspokojen. Jen tehdy, jsou-li zároveň splněny obě podmínky, má žalobce právo, aby mu žalovaný nahradil náklady, které účelně vynaložil na uplatňování svého práva (srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 9. 9. 2015 sp. zn. 29 Cdo 170/2015).
8. Žalobce se v tomto řízení domáhal tří nároků. Zaprvé, aby se žalovaní zdrželi v žalobě specifikovaných tvrzení. Zadruhé, aby žalovaný č. 1 odvysílal a žalovaný č. 2 přečetl v žalobě specifikovanou omluvu. Zatřetí, aby žalovaní společně a nerozdílně uhradili žalobci částku 100 000 000 Kč jako náhradu nemajetkové újmy. Žalobce se však během tohoto řízení dvou posledně zmíněných nároků nedomohl, přičemž právě neuspokojený nárok na náhradu nemajetkové újmy byl z hlediska nákladů tohoto řízení stěžejní.
9. Ve smyslu § 146 odst. 2 o. s. ř. věta první zastavení řízení zavinil žalobce, neboť se mu při zpětvzetí žaloby nedostal všeho, co podanou žalobou požadoval. Vzhledem k tomu, že žalobce v původním žalobním návrhu požadoval na žalovaných náhradu nemajetkové újmy ve výši 100 000 000 Kč, ale později vzal celý tento návrh zpět, aniž by mu žalovaní čehokoliv uhradili, nelze žalobu v tomto rozsahu považovat z procesního hlediska za důvodnou, a proto soud přiznal žalovaným právo na náhradu nákladů řízení.
10. Náklady řízení žalovaného č. 1 spočívaly v zaplaceném soudním poplatku za odvolání proti usnesení, kterým bylo nařízeno předběžné opatření ve výši 1 000 Kč, v nákladech právního zastoupení za dva úkony právní služby dle § 11 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen „AT“) v tarifní hodnotě 50 000 Kč (§ 9 odst. 4 písm. a) AT), konkrétně za společný úkon právní služby dle § 11 odst. 2 písm. d) AT (vyjádření k odvolání žalobce proti rozhodnutí o návrhu na nařízení předběžného opatření ze dne 23. 5. 2019) snížený o 20 % dle § 12 odst. 4 AT ve výši 1 240 Kč a jeden úkon právní služby dle § 11 odst. 2 písm. d) AT (odvolání žalovaného č. 1 proti rozhodnutí o návrhu na nařízení předběžného opatření ze dne 9. 5. 2019) ve výši 1 550 Kč, dále v nákladech právního zastoupení za dva úkony právní služby v tarifní hodnotě 100 000 000 Kč (§ 7 AT), konkrétně za společný úkon právní služby dle § 11 odst. 1 písm. a) AT (převzetí a příprava zastoupení) snížený o 20 % dle § 12 odst. 4 AT ve výši 67 440 Kč a společný úkon právní služby dle § 11 odst. 1 písm. d) (vyjádření k žalobě ze dne 7. 7. 2019) snížený o 20 % dle § 12 odst. 4 AT ve výši 67 440, dále v nákladech právního zastoupení za jeden úkon právní služby v tarifní hodnotě 1 000 000 Kč (§ 7 AT), konkrétně za společný úkon právní služby dle § 11 odst. 1 písm. g) AT (účast na jednání soudu dne 1. 2. 2022) snížený o 20 % dle § 12 odst. 4 AT ve výši 9 840 Kč a dále v paušální náhradě za těchto pět úkonů

právní služby po 300 Kč (1 500 Kč), tj. celkem na nákladech právního zastoupení 149 010 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že právní zástupce žalovaného č. 1 je plátcem DPH, náleží k nákladům řízení také daň dle § 137 odst. 3 písm. a) o. s. ř. ve výši 21 % z částky 149 010 Kč, tj. 31 292 Kč. Náklady řízení žalovaného č. 2 tak celkem činí 181 302 Kč.

11. Náklady řízení žalovaného č. 2 spočívaly v nákladech právního zastoupení za jeden úkon právní služby dle § 11 AT v tarifní hodnotě 50 000 Kč (§ 9 odst. 4 písm. a) AT), konkrétně za společný úkon právní služby dle § 11 odst. 2 písm. d) AT (vyjádření k odvolání žalobce proti rozhodnutí o návrhu na nařízení předběžného opatření ze dne 23. 5. 2019) snížený o 20 % dle § 12 odst. 4 AT ve výši 1 240 Kč, dále v nákladech právního zastoupení za dva úkony právní služby v tarifní hodnotě 100 000 000 Kč (§ 7 AT), konkrétně za společný úkon právní služby dle § 11 odst. 1 písm. a) AT (převzetí a příprava zastoupení) snížený o 20 % dle § 12 odst. 4 AT ve výši 67 440 Kč a společný úkon právní služby dle § 11 odst. 1 písm. d) (vyjádření k žalobě ze dne 7. 7. 2019) snížený o 20 % dle § 12 odst. 4 AT ve výši 67 440, dále v nákladech právního zastoupení za jeden úkon právní služby v tarifní hodnotě 1 000 000 Kč (§ 7 AT), konkrétně za společný úkon právní služby dle § 11 odst. 1 písm. g) AT (účast na jednání soudu dne 1. 2. 2022) snížený o 20 % dle § 12 odst. 4 AT ve výši 9 840 Kč a dále v paušální náhradě za tyto čtyři úkony právní služby po 300 Kč (1 200 Kč), tj. celkem 147 160 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že právní zástupce žalovaného č. 2 je plátcem DPH, náleží k nákladům řízení také daň dle § 137 odst. 3 písm. a) o. s. ř. ve výši 21 % z částky 147 160 Kč, tj. 30 904 Kč. Náklady řízení žalovaného č. 2 tak celkem činí 178 064 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení **lze podat odvolání do patnácti dnů** ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Praha 2. května 2022

Mgr. Tomáš Přeček, v. r.  
asistent soudce