

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Naděždou Václavíkovou v právní věci navrhovatelů:

- a) **Roman M.**, nar. xxx, xxx,
- b) **Pavel S.**, nar. xxx, xxx,
- c) **Karel H.**, nar. xxx, xxx,
- d) **KOR BUSINESS LTD**, 4th Floor Lawford House, Albert Place, London N3 1RL, GBR,
- e) **Ing. Pavel H.**, xxx,
všichni zast.: JUDr. Petr Zima , advokát, Slezská 13, 120 00 Praha 2,
- f) **Ing. Jaroslav L.**, nar. xxx, xxx,
- g) **OSDA - ČR - Středočeská energetická**, IČ 750 58 472, Nádražní 532/157, 702 00 Ostrava,

proti žalovanému: **ČEZ a.s.**, IČ 45274649, Duhová 2/1444, 140 53 Praha 4, zastoupen: Mgr. Radek Pokorný, advokát, Karolíny Světlé 301/8, 110 00 Praha 1, **o přezkoumání přiměřenosti protiplnění dle ust. § 183 odst. 1 a 3 obchod. zák.**

t a k t o :

- I. Řízení se z a s t a v u j e .**
- II. Účastník řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení .**
- III. Navrhovatelé jsou povinni zaplatit České republice náklady znaleckého posudku každý částku 40.523,- Kč na účet Městského soudu v Praze, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.**

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelé se svými návrhy domáhali přezkoumání přiměřenosti protiplnění dle ust. § 183 odst. 1 a 3 obchodního zákoníku.

Po zahájení jednání ve věci samé vzali navrhovatelé své návrhy zpět a navrhli, aby soud o nákladech řízení rozhodl v souladu s občanským soudním řádem.

Soud vyzval účastníka řízení usnesení z dne 8.12.2011 (doručeno dne 15.12.2011) a dále 9.7.2012, aby soudu sdělil ve lhůtě 3 dnů od doručení, zda se zpětvzetím návrhů souhlasí, pokud nesouhlasí, aby uvedl důvody, pro které se zpětvzetím návrhů nesouhlasí, dále aby sdělil výši svých nákladů řízení, jestliže se zpětvzetím návrhu souhlasí a bude je požadovat s poučením, že nevyjádří-li se ve stanovené lhůtě od doručení, bude soud předpokládat, že se zpětvzetím souhlasí.

Účastník řízení se k prvně zaslané výzvě ve stanovené lhůtě nevyjádřil, k výzvě ze dne 9.7.2012 sdělil, že se zpětvzetím návrhů účastníků řízení 1-4 (dle hlavičky ad a) – ad d)) souhlasí a že nežádá náhradu nákladů řízení.

Soud proto řízení dle ust. § 96 odst. 2 o.s.ř. zastavil.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn tím, že účastník řízení náhradu nákladů řízení nepožadoval a navrhovatelům právo na náhradu nákladů dle ust. § 146 odst. 1 o.s.ř. nevzniklo, neboť tím, že vzali návrh zpět, zavinili, že řízení muselo být zastaveno.

Dle ust. § 148 odst. 1 o.s.ř. stát má podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. V souladu s výše citovaným ustanovením, soud rozhodl, že navrhovatelé ponese náhradu nákladů řízení státu za znalecký posudek. Náklady, které soud vynaložil na tento posudek činí 283.523,- Kč. Uvedená částka byla znalci vyplaceno. Protože u navrhovatelů ad a), b), c), d), e) f) nejsou dány podmínky pro osvobození od soudních poplatků, soud je uznal povinnými zaplatit náklady za znalecký posudek rovných dílem. Pokud jde o navrhovatele ad g) bylo mu přiznáno osvobození od soudních poplatků usnesením ze dne 27.7.2007, a proto náklady na znalecký posudek v rozsahu na něj připadajícím ponese stát. Náklady za znalecký posudek byly hrazeny v plném rozsahu ze státních prostředků.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Praze.

V Praze dne 24. září 2012.

JUDr. Naděžda Václavíková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost:
Andrea Veverková