

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Naděždou Václavíkovou v právní věci navrhovatele: **Ing. Václav Ch.**, xxx za účasti: **ČEZ, a.s.**, IČ 452 74 649, Duhová 2/1444, 140 53 Praha 4, zastoupen: JUDr. prof. Miroslav Bělina, advokát, Dlouhá 13, 110 00 Praha 1, o přezkoumání přiměřenosti protiplnění podle ust. § 183k obchod.zák.

t a k t o :

- I.** Řízení se **z a s t a v u j e**.
- II.** Navrhovateli se vrací soudní poplatek ve výši 1.000,- Kč po právní moci tohoto usnesení prostřednictvím Městského soudu v Praze.
- III.** Navrhovatel je povinen zaplatit účastníku řízení na náhradě nákladů řízení částku 18.564,- Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Výše označeným návrhem se navrhovatel domáhal vydání soudního rozhodnutí, jímž by byla přezkoumána přiměřenost protiplnění podle ust. § 183k obchod.zák.

Před zahájením jednání ve věci samé dne 14.4.2008 vzal navrhovatel tento návrh zpět.

Výrok o vrácení soudního poplatku je odůvodněn ust. § 10 odst.3 zák.č. 549/1991 Sb. v platném znění, neboť návrh byl vzat zpět ještě před tím, než začalo jednání ve věci.

Soud přiznal účastníku řízení plnou náhradu nákladů řízení, a to ve výši 18.564,- Kč, přičemž tato částka představuje odměnu 1 x 15.000,- Kč podle ust. § 7 písm.g) vyhl.č. 484/2000 Sb. + 19 % DPH, režijní paušál – 300 x 2 Kč podle ust. § 13 odst.3 vyhl.č. 177/1996 Sb. + 19 % DPH, celkové náklady řízení bez vyčíslení DPH 15.600,- Kč, celkové náklady řízení s vyčíslením DPH : 18.564,- Kč – DPH 19% 2.964,- Kč, neboť navrhovatel zavinil, že řízení muselo být zastaveno, když vzal žalobu zpět poté, co již bylo nařízeno jednání ve věci a účastníku řízení vznikly v souvislosti s tímto řízení náklady.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 14. dubna 2008

Za správnost :
Hrušková Marie

JUDr. Naděžda Václavíková, v.r.
samosoudkyně