

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Miladou Mašinovou v právní věci navrhovatele: Ing. Jaromír H., bytem xxxxx, xxxxx, s adresou pro doručování: xxxxx, za účasti: České radiokomunikace a.s., U Nákladového nádraží 3144, 130 00 Praha 3, IČ 24738875 o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti ČESKÉ RADIOKOMUNIKACE a.s., se sídlem U Nákladového nádraží 3144, 130 00 Praha 3, IČ: 60193671, zastoupenému JUDr. Mikulášem Touškou, advokátem, V Celnici 4, 110 00 Praha 1 a vyslovení neplatnosti smlouvy o převzetí jmění mezi společnostmi ČESKÉ RADIOKOMUNIKACE a.s., U Nákladového nádraží 3144, 130 00 Praha 3, IČ: 60193671 a právním předchůdcem účastníka, společností JTR Management a.s., se sídlem Klimentská 46/1216, 110 02 Praha 1, IČ: 267 05 036,

t a k t o :

- I. Zamítá se návrh, aby soud určil neúčinnost doručení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16.dubna 2013, č.j. 27Cm 160/2005-172.
- II. Zamítá se návrh, aby soud určil neúčinnost doručení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16.dubna 2013, č.j. 27Cm 160/2005-204.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením ze dne 28.června 2012, č.j. 27Cm 160/2005-172, rozhodl zdejší soud tak, že návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti ČESKÉ RADIOKOMUNIKACE a.s., se sídlem U Nákladového nádraží 3144, 130 00 Praha 3, IČ 60193671 a vyslovení neplatnosti smlouvy o převzetí jmění mezi společnostmi ČESKÉ RADIOKOMUNIKACE a.s., se sídlem U Nákladového nádraží 3144, 130 00 Praha 3, IČ 60193671 a společností JTR Management a.s., se sídlem Klimentská 46/1216, 110 02 Praha 1, IČ 26705036, schválené na valné hromadě společnosti ČESKÉ RADIOKOMUNIKACE a.s., se sídlem U Nákladového nádraží 3144, 130 00 Praha 3, IČ 60193671 dne 16. května 2005, se zamítá (výrok I.) a navrhovatel je povinen zaplatit účastníkovi na účet jeho právního zástupce na náhradu nákladů řízení částku 25.440,-Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení (výrok II.). Proti výše uvedenému usnesení podal navrhovatel odvolání, v rámci kterého současně navrhl, aby zdejší soud rozhodl o tom, že doručení předmětného usnesení je neúčinné vzhledem k tomu, že zásilka obsahující toto usnesení byl poštou vhozena do schránky na adrese pro doručování žalobce dne 06.08.2012, tedy v době jeho trvající hospitalizace ve FN HK z důvodu přetrvávajícího a dále se komplikujícího dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce v návaznosti na jeho ode dne 19.03.2011 nadále trvající pracovní neschopnost. Dále zde uvedl, že se s napadeným usnesením mohl z omluvitelných důvodů seznámit až dne 19.08.2012. K výzvě zdejšího soudu ze dne 30.května 2013, č.j. 27Cm 160/2005-2013, k předložení dokladu prokazujícího, od kdy do kdy byl žalobce hospitalizován během období od počátku roku 2012 do současnosti, doložil

žalobce soudu doklad, z něhož vyplývá, že žalobce byl hospitalizován v období od 02.08.2012 do 15.08.2012 a dále od 18.10.2012 do 19.10.2012. Jelikož napadené usnesení bylo žalobci doručeno vhozením do schránky na adrese pro doručování žalobce dne 06.08.2012, mohl se navrhovatel po propuštění z hospitalizace seznámit s doručovanou písemností a v zákonné 15denní lhůtě pro odvolání, tj. do 21.08.2012, mohl proti usnesení ze dne 28.června 2012, č.j. 27Cm 160/2005-172, podat odvolání, obzvlášť za situace, kdy se s napadeným usnesením v zákonné lhůtě seznámil, což sám navrhovatel ve svém návrhu na určení neúčinnosti doručení konstatuje, když zde tvrdí, že se mohl z omluvitelných důvodů seznámit dne 19.08.2012. Z uvedených důvodů považuje soud doručení napadeného usnesení za účinné, a proto návrh navrhovatele na určení neúčinnosti jeho doručení zamítl tak, jak ve výroku I. tohoto usnesení uvedeno.

Usnesením ze dne 16.dubna 2013, č.j. 27Cm 160/2005-204, rozhodl zdejší soud tak, že přiznává navrhovateli osvobození od soudního poplatku za odvolání do rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 27Cm 160/2005-172 ze dne 28.června 2012 v plném rozsahu (výrok I.) a žádost navrhovatele o ustanovení zástupce se zamítá (výrok II.). Proti výše uvedenému usnesení podal navrhovatel odvolání, v rámci kterého současně navrhl, aby zdejší soud s ohledem na to, že na zadní straně zásilky nebyly poštou uvedeny přetištěné povinné údaje o jejím doručení, rozhodl o tom, že doručení předmětného usnesení je neúčinné. Další skutečnosti rozhodné pro posouzení, zda doručení napadeného usnesení bylo neúčinné navrhovatel ani netvrdil (jak tomu bylo v případě návrhu na určení neúčinnosti doručení usnesení ze dne 28.června 2012, č.j. 27Cm 160/2005-172, kde poukazoval na svou hospitalizaci v době jeho doručování), ani nedoložil (viz v předchozím odstavci uvedené předložení dokladu navrhovatelem k výzvě zdejšího soudu ze dne 30.května 2013, č.j. 27Cm 160/2005-2013). Soudu je z obsahu spisu vedeného v této právní věci, konkrétně z doručenky České pošty, s.p. vztahující se k usnesení ze dne 16.dubna 2013, č.j. 27Cm 160/2005-204, jež bylo obsahem doručované zásilky, známo, že tato zásilka byla uložena a připravena k vyzvednutí dne 26.04.2013 a adresátu (tj. žalobci) byla zanechána výzva, aby si zásilku vyzvedl, přičemž vzhledem k tomu, že adresát si zásilku v úložní době nevyzvedl, byla tato vložena do adresátem užívané schránky dne 09.05.2013. Zdejší soud vycházející z údajů zjištěných z obsahu spisu vedeného v této právní věci, které - na rozdíl od navrhovatelových nedoložených tvrzení o nevyznačení povinných údajů na zásilce Českou poštou, s.p. - považuje za relevantní, proto považuje doručení napadeného usnesení za účinné, a návrh navrhovatele na určení neúčinnosti jeho doručení tedy zamítl tak, jak ve výroku II. tohoto usnesení uvedeno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

V Praze dne 17. září 2014

JUDr. Milada Mašinová v. r.
samosoudkyně

Za správnost:
Jarmila Nováková