

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Miladou Mašinovou v právní věci navrhovatele: **Ing. Jaromír H.** bytem xxxxx, xxxxx, s adresou pro doručování: xxxxx, **za účasti České radiokomunikace a.s.,** U Nákladového nádraží 3144, 130 00 Praha 3, IČ 24738875 **o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti ČESKÉ RADIOKOMUNIKACE a.s.,** se sídlem U Nákladového nádraží 3144, 130 00 Praha 3, IČ: 60193671, zastoupenému JUDr. Mikulášem Touškou, advokátem, V Celnici 4, 110 00 Praha 1 a **vyslovení neplatnosti smlouvy o převzetí jmění mezi společnostmi ČESKÉ RADIOKOMUNIKACE a.s.,** U Nákladového nádraží 3144, 130 00 Praha 3, IČ: 60193671 a **právním předchůdcem účastníka, společnosti JTR Management a.s.,** se sídlem Klimentská 46/1216, 110 02 Praha 1, IČ: 26705036,

t a k t o :

- I. **Návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti ČESKÉ RADIOKOMUNIKACE a.s.,** se sídlem U Nákladového nádraží 3144, 130 00 Praha 3, IČ 60193671 a **vyslovení neplatnosti smlouvy o převzetí jmění mezi společnostmi ČESKÉ RADIOKOMUNIKACE a.s.,** se sídlem U Nákladového nádraží 3144, 130 00 Praha 3, IČ 60193671 a **společností JTR Management a.s.,** se sídlem Klimentská 46/1216, 110 02 Praha 1, IČ 26705036, **schválené na valné hromadě společnosti ČESKÉ RADIOKOMUNIKACE a.s.,** se sídlem U Nákladového nádraží 3144, 130 00 Praha 3, IČ 60193671 dne 16. května 2005, **s e z a m í t á .**
- II. **Navrhovatel je povinen zaplatit účastníkovi na účet jeho právního zástupce na náhradu nákladů řízení částku 25.440,-Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.**

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem došlým soudu 19.8.2005 se navrhovatel domáhal proti společnosti ČESKÉ RADIOKOMUNIKACE a.s., se sídlem U Nákladového nádraží 3144, 130 00 Praha 3, IČ 60193674 (účastník č.1) a právnímu předchůdci účastníka (účastník č. 2) vyslovení neplatnosti shora uvedených rozhodnutí s odůvodněním, že na valné hromadě konané dne 16.5.2005 došlo ze strany hlavního akcionáře k neplatnému výkonu jeho hlasovacích práv, z čehož navrhovatel odvozoval neplatnost usnesení této valné hromady a tudíž i neplatnost smlouvy o převzetí mezi účastníkem č. 1 a č. 2, která byla na této valné hromadě schválena.

Vzhledem k tomu, že první účastník, společnost ČESKÉ RADIOKOMUNIKACE a.s., IČ 60196371 zanikla výmazem z obchodního rejstříku ke dni 26.7.2005, tedy ještě před podáním tohoto návrhu, soud řízení ve vztahu k tomuto účastníkovi usnesením ze dne 14.11.2008 zastavil a nadále jednal s druhým účastníkem JTR Management a.s. a jeho právními nástupci společností ČESKÉ RADIOKOMUNIKACE a.s., se sídlem U Nákladového nádraží 3144, 130 00 Praha 3, IČ 27444902 a posléze s jeho dalším právním nástupcem stejné obchodní firmy i sídla, IČ 24738875.

Ústní jednání ve věci bylo nařízeno na 28.6.2012. Navrhovatel faxovým podáním došlým soudu dne 22.6.2012 požádal o odročení tohoto ústního jednání z důvodu jeho dočasné pracovní neschopnosti, kterou doložil potvrzením o trvání dočasné pracovní neschopnosti, vystaveným MUDr. Jindřichem M., praktickým lékařem ze xxx z 31.5.2012, z něhož vyplývá, že dočasná pracovní neschopnost navrhovatele trvala ke dni 31.5.2012. Nebylo tímto potvrzením tedy doloženo, že by trvala i ke dni konání ústního jednání (28.6.2012). Jelikož tedy řádně předvolaný navrhovatel se nedostavil k nařízenému ústnímu jednání a nedoložil důležitý důvod, pro který by mělo být jednání nařízené na 28.6.2012 odročeno, soud věc projednal a rozhodl o ní za použití ustanovení § 101 odst. 3 o.s.ř. v nepřítomnosti navrhovatele.

Důvodem, proč navrhovatel navrhoval vyslovení neplatnosti usnesení předmětné valné hromady a smlouvy o převzetí jmění, bylo, že tato rozhodnutí byla prosazena hlasy hlavního akcionáře v příkrém rozporu s platnými právními předpisy a Ústavou ČR a že navíc výkon hlasovacích práv hlavního akcionáře na valné hromadě byl neplatný. Přestože v průběhu řízení navrhovatel učinil do spisu početná podání, veškerá tato podání byla procesního charakteru a navrhovatel žádná konkrétnější tvrzení ohledně údajné neplatnosti napadané valné hromady neuvedl.

Účastník k věci uvedl, že vzhledem k tomu, že společnost ČESKÉ RADIOKOMUNIKACE a.s., IČ 60193671, o jejíž valnou hromadu se jedná, byla vymazána z obchodního rejstříku před podáním návrhu na vyslovení této valné hromady dne 26.7.2005, kdy zároveň bylo do obchodního rejstříku zapsáno převzetí jmění této společnosti jejím hlavním akcionářem JTR Management a.s., nelze s odkazem na obsah ustanovení § 220 p) odst. 3 a § 220 h) odst. 3 obchodního zákoníku ve znění platném k 26.7.2005 i k 19.8.2005 napadat neplatnost usnesení valné hromady o sloučení ani neplatnost smlouvy o fúzi po právní moci rozhodnutí soudu, jímž se povoluje zápis o sloučení do obchodního rejstříku. Stejný argument zopakoval při ústním jednání dne 28.6.2012 s tím, že z tohoto důvodu by mělo být řízení zastaveno. Poukázal zároveň na to, že předmětné usnesení valné hromady 16.5.2005 bylo přijato řádně a z tohoto důvodu byla též změna na základě tohoto rozhodnutí zapsána do obchodního rejstříku zdejšího soudu.

Soud konstatuje, že je mu z činnosti znám obsah rejstříkového spisu, vedeného zdejším soudem, oddíl B, vložka 2376, týkající se společnosti ČESKÉ RADIOKOMUNIKACE a.s., IČ 60193671, o jehož valnou hromadu se v dané věci jedná, konkrétně, že tato společnost byla vymazána z obchodního rejstříku ke dni 26.7.2005 z důvodu zápisu jejího výmazu na základě smlouvy o převzetí jmění, uzavřené ve formě notářského zápisu dne 17.5.2005 s tím, že právním nástupcem této zaniklé společnosti je společnost JTR Management a.s., se sídlem Klimentská 46/1216, 110 02 Praha 1, IČ 26705036, na kterou zároveň přešlo jmění zanikající společnosti ČESKÉ RADIOKOMUNIKACE a.s., včetně práv a povinností z pracovněprávních vztahů. Z uvedeného je zřejmé, že k zápisu změny na základě smlouvy o převzetí jmění hlavním akcionářem ve smyslu ustanovení § 225 odst. 1 až 3 obchodního zákoníku došlo ještě před podáním tohoto návrhu, který soudu došel až dne 19.8.2005.

Podle ustanovení § 220 p) odst. 3 platného do 1.7.2008, není-li dále stanoveno jinak, použijí se na zrušení akciové společnosti s převodem jmění na akcionáře přiměřeně tam uvedená ustanovení, a to včetně ustanovení § 220 h) obchodního zákoníku. Podle ustanovení § 220 h) odst. 3 obchodního zákoníku, v tehdy platném znění, po právní moci rozhodnutí

soudu, jímž se povoluje zápis o sloučení do obchodního rejstříku, nelze podat návrh na neplatnost usnesení valné hromady o sloučení ani na neplatnost smlouvy o fúzi, tím není dotčeno právo akcionářů podle ustanovení § 220 k) (právo akcionářů na dorovnání).

Z uvedeného vyplývá, že tedy podle ustanovení § 220 p) odst. 3 s odkazem na ustanovení § 220 h) odst. 3 obchodního zákoníku po právní moci rozhodnutí soudu, jímž byl povolen zápis k převzetí jmění hlavním akcionářem do obchodního rejstříku, nelze napadat platnost usnesení valné hromady, která o tomto převzetí jmění rozhodla. Jelikož, jak bylo již uvedeno, zápis k převzetí jmění a s tím související zánik společnosti ČESKÉ RADIOKOMUNIKACE a.s., IČ 60193671 výmazem z obchodního rejstříku byl zapsán do obchodního rejstříku ke dni 26.7.2005 a návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti ČESKÉ RADIOKOMUNIKACE a.s., IČ 60193671 ze dne 16.5.2005 došel soudu až po té dne 19.8.2005, byl tedy tento návrh podán po zápisu k převzetí jmění hlavním akcionářem do obchodního rejstříku a tedy v rozporu s ustanovením § 220 p) odst. 3, potažmo § 220 h) odst. 3 obchodního zákoníku ve znění platném do 1.7.2008. Již z tohoto důvodu nebylo možno tomuto návrhu vyhovět a soud jej musel zamítnout.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. podle úspěchu ve věci a náhrada nákladů řízení byla přiznána účastníkovi v rozsahu nákladů právního zastoupení v souladu podle vyhlášky č. 484/2000 Sb. ve výši 20.000,-Kč včetně DPH a náhrady hotových výdajů podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. v platném znění v rozsahu čtyř úkonů právní pomoci včetně DPH.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Pokud by nebylo splněno dobrovolně, co ukládá toto rozhodnutí, až bude vykonatelné, je možno podat návrh na výkon rozhodnutí soudem.

V Praze dne 28. června 2012

JUDr. Milada Mašínová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Jitka Waldsteinová