

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudcem Mgr. Martinem Slováčkem v právní věci

žalobkyně: DINESIA a.s., IČO: 639 99 579,
sídlem Střelničná 1680/8, Kobylisy, 182 00 Praha 8,
zastoupené JUDr. Marií Oswaldovou, advokátkou,
sídlem Bílkova 132/4, 110 00 Praha 1,

proti

žalovaným: 1) A C O M - P R A H A spol.s r.o., IČO: 629 14 197,
vymazaná dne 14. 7. 2021,
sídlem Tychonova 297/22, 160 00 Praha 6,
2) ROTOPRINT spol.s r.o., IČO: 636 72 456,
sídlem Kolmá 467, Poříčí, 541 03 Trutnov,
zastoupený JUDr. Petrem Macákem, advokátem,
sídlem Kolínská 1686/13, 130 00 Praha 3,
3) HP GROUP a.s., IČO: 257 92 750, vymazaná dne 10. 10. 2009,
sídlem Rýžoviště, Tovární 283, 79356 Bruntál,

o zaplacení 2 117 781 Kč s příslušenstvím, o zpětvzetí žaloby,

takto:

- I. Rozsudek vydaný Městským soudem v Praze dne 22. 10. 2007, č. j. 26 Cm 49/2007-129, se zrušuje a řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladu řízení.

Odůvodnění:

Žalobou ze dne 20. 11. 2006, podanou formou návrhu na vydání platebního rozkazu, se žalobkyně domáhala po žalovaných zaplacení částky 2 117 781 Kč s příslušenstvím, a to na základě uzavřené leasingové smlouvy ze dne 31. 8. 2001.

Městský soud v Praze žalobě vyhověl v celém rozsahu platebním rozkazem č. j. 61Ro 5329/2006-23 ze dne 14. 12. 2006, proti kterému žalovaný podal včasný odpor, čímž byl platební rozkaz zrušen. Soud následně věc projednal při jednání nařízeném na den 22. 10. 2007 a rozsudkem č. j. 26 Cm 49/2007-129 žalobě v celém rozsahu vyhověl. Uvedený rozsudek dosud nenabyl právní moci.

Soud následně z insolvenčního rejstříku zjistil, že usnesením Městského soudu v Praze ze dne 31. 1. 2008, sp. zn. 91 K 1/2007-165 byl na žalovanou 1) prohlášen úpadek s prohlášeným konkurzem a usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 11. 2007, sp. zn. 20 K 45/2005-88, byl na žalovanou 3) prohlášen úpadek s prohlášeným konkurzem. Z toho důvodu došlo k přeručení řízení.

Na základě usnesením ze dne 12. 6. 2017, č. j. 91 K 1/2007-1094 byl konkurz na žalovanou 1) zrušen (právní moc 11. 7. 2017) a usnesením ze dne 14. 5. 2009, č. j. 20 K 45/2005-213 byl konkurz na žalovanou 3) zrušen (právní moc 16. 6. 2009). V řízení se proto mohlo pokračovat.

Na základě proběhlých konkurzů byly žalovaná 1) ke dni 14. 7. 2021 a žalovaná 3) ke dni 10. 10. 2009 z obchodního rejstříku vymazány bez právních nástupců.

Podáním ze dne 29. 11. 2021 vzala žalobkyně žalobu v celém rozsahu zpět, a to z důvodu proběhlých insolvenčních řízení vedených na žalovanou 1) a 3), a jejich následným vymazáním z obchodního rejstříku, kdy zcela odpadl důvod pro vedení soudního sporu u zdejšího soudu. Žalované 2) bylo zpětvzetí žaloby doručeno dne 3. 12. 2021. Žalovaná se ve stanovené lhůtě k podání nevyjádřila (srov. § 101 odst. 4 o. s. ř.).

Podle ustanovení § 96 odst. 1 o. s. ř. může vzít žalobce za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela.

Podle § 96 odst. 2 o. s. ř. je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až poté, co soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí.

S ohledem na procesní úkon žalobkyně soud ve věci postupoval podle citovaného ustanovení § 96 odst. 2 o. s. ř., a výše zmíněný rozsudek zrušil a řízení ve věci zastavil (výrok I. usnesení).

O nákladech řízení soud rozhodl podle ustanovení § 146 odst. 2 věta první o. s. ř. (a contrario) tak, že na ně nemá žádný z účastníků řízení právo (výrok II. usnesení).

Pro úplnost soud dodává, že nerozhodoval o vrácení poměrné části soudního poplatku, jelikož byl soudní poplatek z důvodů jednání ve věci zkonsumován.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Praha 7. ledna 2021

Mgr. Martin Slováček
soudce