



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Davidem Hovorkou v právní věci žalobce: K&F JOSH s.r.o., IČ 29273757, Úlehlova 36, 691 45 Podivín, zastoupeného JUDr. Milan Vašíček, MBA, advokátem, se sídlem Lidická 710/57, 602 00 Brno proti žalovanému Projekt PHI s.r.o., IČ 24735647, se sídlem Adamovská 1064/7, 140 00 Praha 4

**o zaplacení částky 5 640,00 EUR s příslušenstvím**

**Rozsudkem pro zmeškání**

**t a k t o :**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 5.640,- EUR s kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení ve výši 299,76 EUR od 28.8.2012 do 13.5.2013 a se zákonným 7,5% ročním úrokem z prodlení z částky 5.640,- EUR od 14.5.2013 do zaplacení, to vše do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci k rukám právního zástupce žalobce na náhradě nákladů řízení částku 44.542,20 Kč do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce se na žalovaném domáhal vydání rozsudku uvedeného ve výroku I. tohoto rozsudku.

Žalobu zdůvodnil tím, že účastníci uzavřeli smlouvu o přepravě č. 67 dne 8.června 2012, dle níž si objednal žalovaný provedení přepravy na trase Štětí – Kostenez – Ateny –

Roupavi – Szeged, a to s termínem dodání 11.6.2012. za provedení přepravy byla sjednána cena ve výši 4.700,- EUR + DPH.

Žalobce provedl přepravu řádně a včas, což bylo potvrzeno na CMR listech č. CZ C 1877569, CZ C 1877573, CZ C 1973112. Na jejichž základě žalobce vystavil žalovanému fakturu č. 120100500 na částku 5.640,- EUR splatnou dne 27.8.2012. Splatnost byla dohodnuta 45 dní od doručení faktury a faktura byla žalobcem odeslána žalovanému pod číslem zásilky RR 519996277CZ a RR890523433C a byla mu doručena dne 11.7.2012. Vzhledem k tomu, že žalovaný nic nezaplatil, vyzval jej žalobce prostřednictvím svého právního zástupce k uhrazení dlužné částky předžalobní výzvou ze dne 24.4.2013 odeslanou téhož dne. Ani přes tuto výzvu však žádnou částku nezaplatil. Dluh žalovaného tak činí 5.640,- EUR. Ode dne následujícího po splatnosti faktury, tj. od 28.8.2012 požaduje žalobce po žalovaném zákonný úrok z prodlení ve výši 7,5% ročně z částky 5.640,- EUR, který představuje částku za období od 28.8.2012 do 13.5.2013 - podání žaloby ve výši 299,70 EUR. Od 14.5.2013 pak požaduje zákonný úrok z prodlení ve výši 7,5% z této částky až do zaplacení.

Podle ust. § 153b odst. 1 o. s. ř. zmešká-li žalovaný, kterému byla řádně doručena do jeho vlastních rukou dle § 49 odst. 1 - 6 o. s. ř. žaloba a předvolání k jednání nejméně 10 dnů přede dnem, kdy se má jednání konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu za nesporná. Na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.

Žalovanému byla doručena žaloba, předvolání k prvnímu jednání ve věci do datové schránky dle § 49 odst. 1 - 6 o. s. ř., dle něhož doručení písemnosti prostřednictvím veřejné datové sítě se považuje za doručení do vlastních rukou adresáta.

Podle § 17 odst. 4 zák. č. 300/2008 Sb. o elektronických úkonech, osobních číslech a autorizované konverzi dokumentu, uplynutím 10 dne ode dne dodání datové zprávy do datové schránky příjemce, se má za to, že bylo toto předvolání se žalobou doručeno žalovanému do vlastních rukou a vyzvednuto fiktivně. Vzhledem k tomu, že bylo do datové schránky dodáno dne 29. 5. 2014, došlo k fikci doručení k datu 9. 6. 2014. Neboť dle § 57 odst. 2 o.s.ř. připadal jako poslední den v pondělí 9.6.2014, kdy došlo fikcí doručení zásilky. Od tohoto data uplynulo více než 10 dnů pro přípravu jednání dle § 115 odst. 2 o. s. ř., takže byla splněna pořádková lhůta k přípravě na jednání u žalovaného.

Žalovaný se však přesto bez omluvy k prvnímu jednání ve věci nedostavil.

Žalobce, který se dostavil k jednání, navrhl vydání rozsudku pro zmeškání.

Protože byly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání, soud podle ust. § 153b o. s. ř. vynesl rozsudek pro zmeškání, kterým žalobě zcela vyhověl, přičemž tvrzení obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu vzal za nesporná.

Věc právně posoudil podle vyhl. č. 11/1975 Sb. o Úmluvě o přepravní smlouvě v Mezinárodní silniční nákladní dopravě (dále jen CMR) a podle ust. § 756 obch. zák. Neboť dle článku 1 odst. 1 CMR se jednalo o přepravu zásilek za úplatu silničním vozidlem do

ciziny, kdy se jednalo o smluvní stát Řeckou republiku. Žalobce přepravu provedl a žalovaný za ni nezaplatil sjednanou cenu dle § 610 obch. zák.

Je tak v prodlení s jejím zaplacením ode dne následujícího po splatnosti faktury, tedy ode dne 28. 8. 2012.

Příslušenství pohledávky bylo posouzeno podle ust. § 369 odst. 1 obch. zák., dle něhož ode dne následujícího po splatnosti faktury je žalovaný v prodlení s jejím zaplacením a je povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení v zákonné výši. Výši úroků z prodlení stanoví nařízení vlády č. 142/94 Sb. ve znění nařízení vlády č. 167/2005 Sb. a č. 33/2010 Sb. k provedení ustanovení § 517 odst. 2 obch.zák. Výše úroků z prodlení se tak určuje na základě repo sazby platné k poslednímu dni kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí v němž došlo k prodlení, navýšené o 7% bodů. Soudu je z rozhodovací činnosti a ze zprávy ČNB známo, že repo sazba ČNB činila k 30.6.2012 tedy k poslednímu dni kalendářního pololetí předcházejícímu pololetí k němuž došlo k prodlení 0,5%. S připočtením 7% bodů pak vychází zákonný roční úrok z prodlení ve výši 7,5%. Tento z částky 5.640,- EUR v období od 28.8.2012 a 13.5.2013 představuje kapitalizovaný zákonný úrok z prodlení ve výši 299,76 EUR. Od 13.5.2013 pak soud přiznal z této částky 5.640,- EUR zákonný 7,5% roční úrok z prodlení až do zaplacení.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř., dle něhož soud ve věci zcela úspěšnému žalobci přiznal plnou náhradu nákladů řízení proti žalovanému. Tyto tvořil zaplacený SOP ve výši 7.250,- Kč.

Dále náklady právního zastoupení dle § 7 bod 6 advokátního tarifu vyhl. č. 177/96 Sb. za převzetí zastoupení, 1/2 za jednoduchou předžalobní výzvu, žalobu a účast u jednání, tedy za 3,5 úkonů á 7.300,- Kč v částce 25.550,- Kč. Dále náleží zástupci žalobce dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu za tyto 4 úkony náleží režijní paušály á 300,- Kč, celkem ve výši 1.200,- Kč. Soud přitom stanovil hodnotu sporu v Kč dle přepočtu EUR na Kč k prvnímu datu kalendářního měsíce v němž soud rozhodl ve věci. Tímto datem je 1.7.2014, kdy jak soud zjistil ze zprávy ČNB, činil kurz koruny k EUR 27,43 Kč za EUR. Co při 5.640,- EUR představuje částku 154,705,20 Kč. Z této částky pak mimosmluvní odměna dle § 7 bod 5 představuje shora uvedenou částku 7.300,- Kč měsíčně.

Dále soud přiznal žalobci dle § 6 odst. 4 vyhl. č. 177/96 Sb. částku 30,- Kč za autorizovanou konverzi plné moci, takže celkem náklady právního zastoupení činily 26.780,- Kč.

Dále náleží zástupci žalobce dle § 14 odst. 3 AT náhrada za promeškaný čas - cesta Brno - Praha a zpět, což je 6 hodin, tedy 12 půlhodin á 100,- Kč, celkem 1.200,- Kč.

Dále náleží zástupci žalobce cestovné dle vyhl. č. 435/2013 Sb. o cestovních náhradách, kdy dle předloženého velkého technického průkazu vozidla použitého zástupcem žalobce při průměrné spotřebě 9,53 l/100 km při ceně benzínu Natural 35,70 Kč dle § 4 písm. a) vyhl. č. 435/2013 Sb., vychází cena spotřebovaného benzínu na 1 km v částce 3,40 Kč, což při 400 km představuje částku 1.360,- Kč.

Dále náleží zástupci žalobce dle § 1 písm. b) vyhl. č. 435/2013 Sb. amortizace 3,70 Kč za jeden ujetý km na předmětném vozidle, která za 400 km představuje 400 x 3,70 Kč 1.480,- Kč. Dohromady pak cestovní náklady představují součet částek 1.200,- Kč, 1.480,- Kč a 1.360,- Kč, celkem ve výši 4.040,- Kč. S připočtením nákladů za právní zastoupení ve výši 26.780,- Kč pak částku 30.820,- Kč. Dle § 137 odst. 3 o.s.ř. náleží zástupci žalobce 21% DPH z této částky, což představuje částku 6.472,20 Kč. Dohromady pak částku 37.292,20 Kč. S připočtením soudního poplatku ve výši 7.250,- Kč pak částka 44.542,20 Kč, kterou soud žalobci vůči žalovanému na náhradě nákladů řízení přiznal.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Odvolání co do výroku I. rozsudku, jímž bylo rozhodnuto rozsudkem pro zmeškání, lze podat pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud prvního stupně. Rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce, nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, popř. že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání.

Do právní moci rozsudku pro zmeškání může žalovaný podat návrh na jeho zrušení, pokud zmeškal první jednání z omluvitelných důvodů, a to ke zdejšímu soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí u obecného soudu povinného.

V Praze dne 25. července 2014

**JUDr. David Hovorka, v.r.**  
samosoudce

Za správnost:  
Lasková