

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl asistentkou soudce Mgr. Kateřinou Mazzolini v právní věci

žalobce: **Intrum Czech, s.r.o.**, IČO 27221971,
sídlem Prosecká 851/64, 190 00 Praha 9 - Prosek

proti

žalovanému: **Ing. Přemysl Chmelař**, podnikající pod firmou Přemysl CHMELAŘ -
TEMPLUM, IČO 12496391,

bytem a místem podnikání xxx, xxx

o vydání věci, event. zapl. částky 394 365 Kč

takto:

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Soudní poplatek **se nevrací**.

Odůvodnění:

Žalobou doručenou Městskému soudu v Praze dne 7. 2. 2002 se žalobce MONETA Auto, s.r.o., IČO 60112743, sídlem Vyskočilova 1442/1b, 140 00 Praha 4, Michle (původně označený jako GE Capital Leasing, a.s.) domáhal na žalovaném vydání věci, specifikovaného osobního automobilu, event. zaplacení částky 394 365 Kč a náhrady nákladů řízení.

Řízení bylo přerušeno nejprve z důvodu úpadku žalovaného, následně, po odpadnutí zákonné překážky v postupu řízení, bylo přerušeno usnesením zdejšího soudu ze dne 7. 3. 2019 č. j. 25Cm 26/2002-65 do pravomocného skončení řízení o dovolání žalovaného proti usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 23. 2. 2004 podaném v řízení vedeném zdejším soudem pod sp. zn. 25Cm 117/2002. K pokračování řízení došlo na základě usnesení ze dne 17. 12. 2020 č. j. 25Cm 26/2002-77, v právní moci dne 19. 1. 2021.

Usnesením ze dne 30. 4. 2021 č. j. 25Cm 26/2002-87 soud rozhodl o právním nástupnictví na straně žalobce. Konstatuje se, že podáním ze dne 11. 1. 2021 vzal právní nástupce původního žalobce žalobu v plném rozsahu zpět.

Podle ust. § 96 odst. 1 o. s. ř. žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Podle odst. 2 věty první téhož ustanovení je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví.

Soud tedy o zpětvzetí žaloby rozhodl tak, že ve výroku I tohoto usnesení řízení zastavil, a to v celém rozsahu.

O výroku II bylo rozhodnuto podle ust. § 146 odst. 2 o. s. ř., kdy žalobce svým zpětvzetím sice zavínil, že řízení muselo být zastaveno, avšak s ohledem na důvod zpětvzetí, kterým je proběhnuvší konkurzní řízení, nelze žalobci spravedlivě uložit náhradu nákladů řízení.

Soudní poplatek se s ohledem na jeho výši nevrací (§ 10 odst. 3 zákona o soudních poplatcích).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím zdejšího soudu k Vrchnímu soudu v Praze.

Praha 30. června 2021

Mgr. Kateřina Mazzolini v. r.
asistentka soudce