



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Jindřiškou Dohnalovou v právní věci žalobce: **SUMMERTIME CO.**, reg. číslo 66428, se sídlem Trust Company Complex, Ajeltake Island, Ajeltake Road, Majuro, Marshallovy ostrovy, MH 196960, zast. JUDr. Jitkou Tutterovou, advokátkou se sídlem Praha 2, Ječná 550/1, proti žalované: **Ing. Eva V.**, nar. xxx, xxx, zast. Mgr. Vladislavem Jirkou, Ph.D., advokátem se sídlem Praha 5, Bucharova 1314/8, o **námitkách žalované proti směnečnému platebnímu rozkazu č.j. 24 Cm 449/2010 – 16 ze dne 17.1.2011 na Kč 906.306.115,- s přísl a odměnou,**

t a k t o :

- I. Směnečný platební rozkaz, vydaný Městským souem v Praze dne 17.1.2011, č.j. 24 Cm 449/2010 – 16, se v plném rozsahu zrušuje.**
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované, k rukám jejího právního zástupce, na náhradu nákladů řízení Kč 6,917.618,40, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.**

O d ů v o d n ě n í :

Směnečným platebním rozkazem, vydaným zdejším soudem dne 17.1.2011 pod č.j. 24 Cm 449/2010 – 16, soud vyhověl návrhu žalobce a k jím předložené směnce, vystavené žalovanou v Praze dne 10.9.2007 a na žalobce indosované, uložil žalované, aby zaplatila žalobci Kč 906.306.115,- se 6% úrokem od 4.12.2010 do zaplacení, se směnečnou odměnou ve výši Kč 3,021.020,38 a na náhradu nákladů řízení Kč 2,904.280,-.

V zákonem stanovené lhůtě podala žalovaná proti vydanému směnečnému platebnímu rozkazu námitky, ve kterých uvedla, že předmětná směnka sloužila k zajištění závazku žalované ze Smlouvy o zajištění služeb č. 20070701 ze dne 10.9.2007, ze které však žalované

povinnost k plnění nevznikla, namítla neexistující kauzu dotčené směnky s odůvodněním, že údajný závazek směnkou zajištěný, odpovídající úhradě plnění původním majitelem směnky, společností MERONE s.r.o., spočívající v zajištění dosažení vzájemného majetkového vypořádání mezi žalovanou a jejím manželem, nevznikl, neboť společnost MERONE s.r.o. majetkového vypořádání nedosáhla a ani nezajistila žalované zastoupení v řízení o vypořádání společného jmění bývalých manželů V.. Žalovaná namítla nesprávnost vyplnění dotčené směnky vystavené ve formě blankosměnky. Oprávněnost vznést kauzální námitky žalovaná odůvodnila jednáním žalobce při nabývání směnky ve zlé víře, vědomě na škodu žalované, vedeného snahou směnečných věřitelů zhoršit postavení žalované tím, že směnku indosovali za účelem navození abstrakčních účinků indosamentu, tedy zamezení možnosti vznášet kauzální námitky, a že žalobce byl založen účelově, právě jen pro indosaci dotčené směnky, přičemž se jedná o společnost personálně propojenou se společností MERONE s.r.o. Žalovaná namítla neplatnost Smlouvy o zajištění služeb č. 2007070 jednak z důvodu rozporu s dobrými mravy a dále s odkazem na § 56 odst. 3 obč. zák., dle kterého jsou nepřípustná zejména smluvní ujednání, která příkazují spotřebiteli, aby splnil všechny své závazky i v případě, že dodavatel nesplnil závazky, které mu vznikly, přičemž žalovaná dle této smlouvy byla povinna plnit i bez toho, že by společnost MERONE s.r.o. byla povinna splnit své povinnosti. V této souvislosti žalovaná poukázala na spotřebitelský charakter této smlouvy, kdy společnost MERONE s.r.o. v této smlouvě vystupovala jako podnikatel a žalovaná jako fyzická osoba požívající ochrany spotřebitele. Žalovaná ve včas podaných námitkách dále uvedla, že pro případ, že by nečinnost společnosti MERONE s.r.o. byla i tak soudem považována za plnění dotčené Smlouvy o zajištění služeb, že společnost MERONE s.r.o. žalované žádné plnění neposkytla, ačkoliv k plnění byla vyzývána, a dokonce dopisem ze dne 8.7.2009 vyzvala žalovanou k dodání rozsudku ve věci úpravy výchovy syna žalované, rozsudku ve věci rozvodu žalované a rozsudku ve věci výživného rozvedené manželky a dalších dokumentů, které fakticky měla svým plněním poskytnout žalované právě tato společnost MERONE s.r.o., že směnka byla vyplněna nesprávně i z toho důvodu, že žalovaná obdržela v rámci vypořádání společného jmění manželů V., na kterém se společnost MERONE s.r.o. nepodílela, částku Kč 50,000.000,-, tudíž směnečná suma doplněná do směnky mohla činit Kč 12.500.000,-, a ne Kč 906.306.115,-.

Žalobce navrhl, aby soud vydaný směnečný platební rozkaz ponechal v platnosti s odůvodněním, že žalovanou podané námitky jsou irelevantní vzhledem k tomu, že směnka byla na žalobce rubopisována, přičemž žalovaná neprokázala, že žalobce při nabývání směnky jednal vědomě na škodu dlužníka, že předmětnou směnku nabyt již vyplněnou, že žalovaná v době jejího vystavení musela být srozuměna s tím, že k jejímu převodu indosamentem může dojít a pokud chtěla vyloučit abstrakční účinek indosamentu mohla vystavit tuto směnku ve formě rektasměnky, že žalobce neměl žádné informace o tom, jak probíhal vzájemný vztah žalované a remitenta, že při nabytí směnky neměl k dispozici žádné dokumenty, že žalobci nebyla absolutně známa existence jakýchkoliv námitek žalované a nelze mu proto přičítat úmysl poškodit žalovanou jako směnečného dlužníka a proto dle názoru žalobce vznášet kauzální námitky žalované nepřísluší. Žalobce dále uvedl, že směnku od zástupce společnosti MERONE s.r.o. pana P. převzal až když tato byla opatřena rubopisem, na základě Smlouvy o prodeji směnky ze dne 8.12.2010. Pro případ, že by soud přiznal, žalované kauzální námitky vznášet žalobce uvedl, že právě na základě plnění společností MERONE s.r.o. dle Smlouvy o zajištění služeb, spočívajícího ve zmapování majetku manželů V., došlo k vypořádání společného jmění bývalých manželů V. s tím, že o Dohodě o vypořádání společného jmění ze dne 29.9.2010 se žalobce dověděl z tisku v říjnu 2011, a poté ze spisu sp.zn. 21C 445/2009 vedeného Obvodním soudem pro Prahu 6, přičemž žalovaná se o této uzavřené dohodě v námitkách proti směnečnému platebnímu rozkazu v dané věci vydanému nezmínila. Žalobce

dále uvedl, že kromě Dohody o vypořádání SJM ze dne 29.9.2013 existují další dohody o vypořádání, jak je patrné z čl. 11 a čl. 45 této dohody.

Podle ustanovení § 175 odst. 4 o.s.ř. soud v řízení o námitkách proti směnečnému platebnímu rozkazu posuzuje, zda byly splněny předpoklady pro jeho vydání. Dle téhož ustanovení pak v rozsudku vysloví, zda směnečný platební rozkaz ponechává v platnosti nebo zda ho zrušuje a v jakém rozsahu.

- Z prvopisu předmětné směnky, vystavené žalovanou v Praze dne 10.9.2007, soud zjistil, že jejím vystavením se žalovaná zavázala zaplatit dne 13.12.2010 společnosti MERONE s.r.o. částku Kč 906,306.115,-, že směnka byla nedatovaným indosamentem indosována na žalobce, a že směnečná suma a datum splatnosti byly doplněny do této směnky jiným ručně psaným písmem a že tato směnka je opatřena číslem 01/2007.
- Z Dohody o vyplňovacím právu ke směnce číslo 01/2007 ze dne 10.9.2007, uzavřené mezi žalovanou a společností MERONE s.r.o. zastoupenou jednatelem Petrem K., soud zjistil, že k zajištění úhrady plateb dle Smlouvy o zajištění služeb č. 22070701 vystavila žalovaná směnku vlastní bez vyplněného data splatnosti a výše směnečné sumy, že společnost MERONE s.r.o. je oprávněna chybějící údaje doplnit za splnění podmínek v této dohodě uvedených, a že kopie Smlouvy o zajištění služeb č. 22070701 tvoří přílohu této dohody.
- Ze Smlouvy o zajištění služeb č. 20070701 ze dne 10.9.2007, uzavřené mezi společností MERONE s.r.o. zastoupené jednatelem Petrem K. a žalovanou, soud zjistil, že předmětem této smlouvy je závazek společnosti MERONE s.r.o. zajistit pro žalovanou dosažení vzájemného majetkového vypořádání mezi žalovanou a JUDr. Radovanem V., že dosažením vzájemného vypořádání se rozumí uzavření příslušného smluvního instrumentu specifikovaného v této smlouvě, a zajištění zastoupení v řízení o rozvod a v řízení o úpravě poměrů nezletilého syna po dobu po rozvodu a styku s ním a návrhu majetkového vypořádání, že odměna za poskytnutí služby dle této smlouvy je stanovena dohodou smluvních stran na částku odpovídající ¼ hodnoty písemně sjednaného, žalovanou přijatého, mezi žalovanou a panem JUDr. Radovanem V. písemně dohodnutého, JUDr. V. zaplaceného či jinak potvrzeného nebo zařízeného, a to byť i jen částečného plnění a to i bez účasti poskytovatele.
- Z dopisu právního zástupce žalované, JUDr. Aleše Rozehnalá ze dne 23.6.2009 adresovaného společnosti MERONE s.r.o. soud zjistil, že společnost MERONE s.r.o. byla upozorněna na porušování dotčené Smlouvy o zajištění služeb a že není pravdou, že by se společnost MERONE s.r.o. rozsáhle zabývala majetkem, který je součástí zaniklého společného jmění žalované a jejího bývalého manžela, resp. že tento majetek „zmapovala“.
- Z Dohody o vypořádání společného jmění manželů V. ze dne 29.9.2010, uzavřené advokátní kanceláří právního zástupce JUDr. Radovana V., JUDr. Rybáře, signované právním zástupcem žalované JUDr. Alešem Rozehnalem, soud zjistil, že tito se dohodli, že podíl odpovídající podílu Ing. Evy V. na SJM činí Kč 50.000.000,-.
- Z dopisu společnosti MERONE s.r.o. ze dne 23.11.2010 adresovaného žalované soud zjistil, že vzhledem k tomu, že žalovaná nezaplatila fakturu č. 20101101, kterou byla

žalované vyúčtována odměna ve výši Kč 906.306.115,- s odkazem na Smlouvu o zajištění služeb č. 20010701 ze dne 10.9.2007 a dostala se tak do prodlení s úhradou této částky, přistoupila společnost MERONE s.r.o. k realizaci vyplňovacího práva ke směnce č. 01/2007 vystavené dne 10.9.2007.

- Z dopisu právního zástupce žalované JUDr. Aleše Rozehnalá ze dne 1.12.2010, adresovaného právnímu zástupci společnosti MERONE s.r.o. JUDr. Borisovi Vacovi, soud zjistil, že adresátovi bylo sděleno, že vyplnění předmětné směnky je v rozporu s vyplňovacím právem, že nárok na zaplacení odměny nevznikl, neboť společnost MERONE s.r.o. žádné služby žalované neposkytla.
- Z dopisu právního zástupce společnosti MERONE s.r.o. ze dne 15.12.2010 adresovaného právnímu zástupci žalované soud zjistil, že obsahuje sdělení, že jak je patrné ze spisu vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 6 sp.zn. 21 C 445/2009, došlo k vypořádání společného jmění manželů V. dohodou s tím, že bylo využito informací, které byly žalované předány společností MERONE s.r.o.
- Z dopisu právního zástupce žalované ze dne 16.12.2010 adresovaného právnímu zástupci společnosti MERONE s.r.o. soud zjistil, že obsahuje opětovné sdělení, že žádné podklady žalovaná, resp. její právní zástupce, od společnosti MERONE s.r.o. nedostali.
- Ze Smlouvy o převodu směnky ze dne 8.12.2010, uzavřené mezi MERONE s.r.o. zastoupené Rostislavem P.em jako indosantem a žalobcem zastoupeným Dr. Thomasem Tkanee jako indosatářem, soud zjistil, že indosant touto smlouvou převádí směnku vlastní číslo 01/2007 vystavenou žalovanou dne 10.9.2007 znějící na částku Kč 906.306.115,- na indosatáře za dohodnutou cenu ve výši Kč 1.000.000,- společně s převzetím závazku indosanta vůči společnosti VICTORIA a.s., který bude řešen samostatnou dohodou.
- Z protokolu o předání směnky ze dne 9.12.2010, podepsaného za MERONE s.r.o. jednatelem Rostislavem P. a za žalobce stávajícím advokátem JUDr. Jitkou Tutterovou, soud zjistil, že žalobce v pozici indosatáře převzal od indosanta směnku vlastní č. 01/2007 ze dne 10.9.2007 opatřenou rubopisem indosanta na indosatáře.
- Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti MERONE s.r.o., soud zjistil, že tato společnost byla zapsána dne 15.11.2006, že Rostislav P. je ve funkci jednatele od 14.5.2009, že Petr K. byl jednatelem od 25.6.2007 do 14.5.2009, že předmětem podnikání této společnosti je od 5.9.2007 činnost podnikatelských, finančních, organizačních a ekonomických poradců, realitní činnost a zprostředkování obchodu a služeb.
- Ze zakladatelské listiny a registrace společnosti SUMMERTIME CO soud zjistil, že tato společnost byla založena a registrována v Seychelské republice dne 1.7.2010, že statutárním orgánem této společnosti je společnost TERRITORIAL INVESTMENTS LIMITED zastoupená ředitelem Tomášem P. a Reinisem Seitinsem, z nichž každý má samostatné právo zavazovat společnost a podepisovat se jménem a za společnost. Ze zápisu změny domicilu ze dne 17.1.2014 soud zjistil, že žalující společnost přesunula svůj domicil do Republiky Marshallovy ostrovy.

- Z plné moci udělené Thomasi Thaneemu ze dne 7.11.2010 soud zjistil, že společnost SUMMERTIME CO (žalobce) zastoupená společnost TERRITORIAL INVESTMENTS LIMITED zmocnila tuto osobu k provádění všech obchodních aktivit a úkonů jménem společnosti tak, jakoby je prováděl ředitel společnosti svým jménem a z titulu své funkce.
- Z výpovědi slyšeného svědka Rostislava P., tj. jednatele společnosti MERONE s.r.o., soud zjistil, že chybějící údaje do směnky, výši směnečné sumy a datum splatnosti, vyplnil začátkem prosince 2010, že směnečná suma odpovídající odměně, která náležela společnosti MERONE s.r.o. s odkazem na Smlouvu o zajištění služeb, odpovídá 25% z částky náležející žalované dle dohod o vypořádání SJM se zohledněním zálohy zaplacené žalovanou ve výši Kč 200.000,- , a pokud jde o datum splatnosti směnky, 13.12.2010, že toto datum uvedl v návaznosti na vypořádání SJM manželů V., o kterém se dověděl ze sdělení Obvodního soudu pro Prahu 6, u kterého probíhalo vypořádání o SJM, že z korespondence, vedené s právním zástupcem žalované, seznal, že fakturu ze dne 2.11.2010, vystavenou na částku Kč 906,306.115,- , žalovaná nezaplatí, a proto dopisem ze dne 23.11.2010 žalované sdělil, že ze strany společnosti došlo k realizaci vyplňovacího práva, a že pokud jde o rubopisování dotčené směnky, že směnku opatřil rubopisem dne 9.12.2010, že o společnosti SUMMERTIME se dověděl od Dr. Thaneeho, obchodníka s pohledávkami, kterého informoval, že směnka se váže k dotčené Smlouvě o zajištění služeb, a že žalovaná společnost MERONE s.r.o. ničeho nezaplatila, s výjimkou zálohy ve výši Kč 200.000,-, že dotčenou směnku, krom Thomase Thaneeho, nikomu jinému nenabízel, a že ani nikoho nepověřil k tomu, aby směnku ke koupi nabízel, a že osobu pod jménem Ivo M. osobně nezná.
- Z výpovědi svědka Ivo M. soud zjistil, že s kopií dotčené směnky se seznámil na jaře roku 2011, když byl osloven, zda-li by tuto směnku nekoupil za 200 až 300 milionů, že zjišťováním okolností vzájemných se k této směnce se dozvěděl, že vlastníkem směnky byla nejprve společnost MERONE s.r.o., za kterou jednal pan P., poté pánové P. a Edl, a že společnost MERONE s.r.o. směnku převedla na společnost SUMMERTIME, že personální propojení společnosti SUMMERTIME se společností MERONE s.r.o. usuzuje z toho, že byl informován o tom, že za obě společnosti jedná tatáž osoba, pan P., že se rozhodl, že dotčenou směnku nekoupí, neboť podle informací, které se k němu dostaly, dospěl k závěru, že se asi jedná o podvodné jednání.
- Z výpovědi slyšeného svědka Petra K.e, soud zjistil, že funkci jednatele společnosti MERONE s.r.o. vykonával v letech 2007 až 2009, že svůj podíl ve společnosti prodal Rostislavu P., že v době, kdy byl jednatelem, jediným předmětem společnosti MERONE s.r.o. bylo vypořádání SJM manželů V., že pro žalovanou společnost MERONE s.r.o. zmapovávala veškerý jejich majetek, že k ukončení spolupráce se žalovanou došlo někdy na přelomu roku 2008 – 2009, kdy žalovaná obdržela od JUDr. V. i dlužné alimenty.
- Z výpovědi slyšeného svědka Josefa L., soud zjistil, že v dubnu roku 2011 mu pan P. nabídl, aby vykoupil pohledávku vůči žalované ve výši cca 900.000.000,- s tím, že je zajištěna směnkou, že pohledávku mu nabízel za 200.000.000,-, pak nabídku snižoval až na 50.000.000,-, že slyšený svědek byl ochoten tuto pohledávku vykoupit za 10.000.000,-, s čímž pan P. nesouhlasil a proto k dohodě nedošlo, že jednání s panem

P. probíhalo bez účasti třetí osoby, že setkání zprostředkovala osoba, na kterou si již svědek nepamatuje, že pan P. se na tomto jednání představil jako zástupce společnosti SUMMERTIME, proto s ním jednal jako s majitelem dotčené pohledávky zajištěné směnkou.

- Z výpovědi svědka Tomáše P. soud zjistil, že slyšený svědek dotčenou směnku nikdy neviděl, ale že o její existenci ví, neboť na začátku roku 2014 byl vyzván k podání vysvětlení na Policii ČR v souvislosti s podezřením ze spáchání trestné činnosti osob, na jejichž jména si již nepamatuje, že pokud jde o založení offshorové společnosti SUMMERTIME CO. že si nepamatuje, zda-li se na založení této společnosti podílel, že ve společnosti TERITORIAL INVESTMENT LIMITED nadále působí ve funkci ředitele, že tato funkce je pouze formální, že jménem společností, obdobných jako je SUMMERTIME s.r.o., TERITORIAL INVESTMENTS LIMITED jako statutární zástupce nevystupuje, že společnosti jednájí pouze prostřednictvím zmocněnců, které určuje vlastník společnosti nebo akcionář, že pokud jde o společnost SUMMERTIME CO. že o jejím založení bylo jednáno se společností TERITORIAL INVESTMENTS LIMITED s.r.o., která má sídlo v ČR, a která následně založení této společnosti zprostředkovala nebo zajistila, že slyšený svědek je jednatelem této společnosti a že nevylučuje, že se na společnost TERITORIAL INVESTMENTS LIMITED s.r.o. pan P. obrátil s žádostí o konzultaci ohledně založení společnosti SUMMERTIME, že si však nepamatuje, zdali se s panem P. osobně setkal.
- Z usnesení Vrchního zastupitelství v Praze dne 7.10.2014, č.j. 1 VZT453/2013-91, soud zjistil, že usnesení Městského státního zastupitelství v Praze, sp.zn. 1KZV 216/2012 ze dne 20.8.2014, kterým bylo zastaveno trestní stíhání proti obviněným Petru K. a Rostislavu P. pro zločin podvodu spáchaný ve spolupachatelství ve stádiu pokusu, bylo zrušeno, a že Vrchní státní zastupitelství v Praze potvrzuje závěr usnesení Městského státního zastupitelství v Praze podle kterého, pokud jde o vyplnění dotčené směnky na částku, která neodpovídala dohodě o vyplňovacím právu a s ohledem na převod směnky na offshore společnost SUMMERTIME CO. a okamžité podání směnečné žaloby, lze v těchto úkonech spatřovat jednání uskutečněné za účelem vyloučení možnosti Ing. V. uplatnit kauzální námitky.

Podle čl. I. § 78 odst. 1 zákona č. 191/1950 Sb., zákon směnečný a šekový (dále jen „ZSŠ“), je výstavce vlastní směnky zavázán stejně jako příjemce cizí směnky. Není-li směnka cizí zaplacená, má majitel dle čl. I. § 28 odst. 2 ZSŠ proti příjemci přímý nárok ze směnky na vše, co lze žádat podle §§ 48 a 49.

Podle ustanovení čl. I. § 48 odst. 1 ZSŠ majitel směnky může postihem žádat 1. směnečný peníz; 2. šestiprocentní úrok ode dne splatnosti; 3. úroky protestu a podaných zpráv, jakož i ostatní útraty; 4. odměnu ve výši jedné třetiny procenta směnečného peníze v nižší dohodnuté výši.

Podle čl. I. § 75 ZSŠ jsou obligatorními náležitostmi směnky vlastní:

1. označení, že jde o směnku, pojaté do vlastního textu listiny a vyjádření v jazyku, ve kterém je tato listina sepsána,
2. bezpodmínečný slib zaplatit určitou peněžitou sumu,
3. údaj splatnosti,
4. údaj místa, kde má být placeno,

5. jméno toho, komu nebo na jehož řad má být placeno,
6. datum a místo vystavení směnky,
7. podpis výstavce.

Podle čl. I. § 10 ZSŠ nebyla-li směnka, která byla při vydání neúplná, vyplněna tak, jak bylo ujednáno, nemůže se namítat majiteli směnky, že tato ujednání nebyla dodržena, ledaže majitel nabyl směnky ve zlé víře, anebo se při nabývání směnky provinil hrubou nedbalostí. (Z toho plyne, byla-li původně blankosměnka doplněna o chybějící náležitosti tak, že po doplnění obsahovala všechny náležitosti požadované pro platnou směnku cizí (čl. I. § 1 ZSŠ) nebo pro směnku vlastní (čl. I. § 75, § 77 odst. 2 ZSŠ), jedná se o směnku platnou).

Podle čl. I. § 11 odst. 1 ZSŠ každou směnku, i když nebyla vystavena na řad, lze převést indosamentem (rubopisem).

Podle čl. I. § 16 ZSŠ o tom, kdo má směnku v rukou platí, že je řádným majitelem, prokáže-li své právo nepřetržitou řadou indosamentů.

Podle čl. I. § 17 ZSŠ kdo je žalován ze směnky, nemůže činit majiteli námitky, které se zakládají na jeho vlatních vztazích k výstavci.

Podle čl. 52 obč. zák. spotřebitelskými smlouvami jsou smlouvy kupní, smlouvy o dílo, případně jiné smlouvy, upravené v části osmé tohoto zákona, pokud smluvními stranami jsou na jedné straně spotřebitel a na druhé straně dodavatel (odst. 1). Dodavatelem je osoba, která při uzavírání a plnění smlouvy jedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti (odst. 2). Spotřebitelem je osoba, která při uzavírání a plnění smlouvy nejedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti.

Podle § 56 odst. 1 obč. zák. spotřebitelské smlouvy nesmějí obsahovat ujednání, která v rozporu s požadavkem dobré víry znamenají k újmě spotřebitele značnou nerovnováhu v právech a povinnostech stran.

Podle § 56 odst. 3 písm. k obč. zák. nepřípustná jsou zejména smluvní ujednání, která dovolují dodavateli převést práva a povinnosti ze smlouvy bez souhlasu spotřebitele, dojde-li převodem ke zhoršení dobytnosti nebo zajištění pohledávky spotřebitele.

Podle čl. 39 obč. zák. neplatný je právní úkon, který svým obsahem nebo účelem odporuje zákonu nebo jej obchází, anebo se přiči dobrým mravům.

V dané věci žalobce uplatnil proti žalované právo ze směnky vlastní vystavené v Praze dne 10.9.2007. Vystavením směnky se žalovaná zavázala zaplatit dne 13.12.2010 částku Kč 906,306.115,-. Jedná se o platnou směnku vlastní dle čl. I. § 75 ZSŠ, která obsahuje všechny směnečným zákonem předepsané náležitosti. Vzhledem k tomu, že směnka byla indosována na žalobce, je žalobce osobou aktivně legitimovanou k uplatnění práv z této směnky, jak to vyplývá ze shora citovaného čl. I. § 16 ZSŠ. Platnost směnky je dána jejím obsahem. Směnečné závazky směnečný zákon neváže na jiné okolnosti, než je splnění formálních náležitostí směnky. V případě zajišťovací směnky, což je daný případ, pokud kauzální závazek, ke kterému se zajišťovací směnka váže, nevznikl či zanikl, nemá to za následek neplatnost takové směnky, nýbrž jen možnost žalovaného takovou směnku neproplatit.

K námitce žalované, že kauzou předmětné směnky je smlouva spotřebitelského charakteru požívající ochrany spotřebitele dle § 56 odst. 1 obč. zák., kdy závazek žalované plynoucí ze Smlouvy o zajištění služeb č. 20070701 ze dne 10.9.2007, nelze zajistit vystavením směnky na řad, soud uzavřel, že tato námitka žalované je důvodná. Vycházel přitom z hodnocení této smlouvy jako smlouvy spotřebitelské dle shora citovaného § 52 a násl. obč. zák. s tím, že žalovaná byla spotřebitelem (§ 52 odst. 3 obč. zák.) a společnost MERONE s.r.o. dodavatelem (§ 52 odst. 2 obč. zák.). (Soud se ztotožnil s názorem žalované, že ji nelze hodnotit jako tzv. aktivního spotřebitele, tj. osobu obeznámenou s riziky a osobou informovanou, která je připravena uzavírat rizikové smlouvy. Navíc z dotčené Smlouvy o zajištění služeb je patrné, že žalovaná tuto smlouvu uzavřela jako fyzická osoba, nikoliv jako podnikatel). Soud uzavřel, že ujednání v dotčené Smlouvě o zajištění služeb, spočívající v klauzuli uvedené v čl. II. odst. 1 smlouvy, kdy se přiznává poskytovateli, tj. společnosti MERONE s.r.o., právo na odměnu bez jakéhokoliv jejího přičinění, je ujednání v rozporu s požadavkem dobré víry a znamená k újmě žalované jako spotřebiteleznačnou nerovnováhu v právech a povinnostech stran, a proto je nutno toto ujednání posuzovat jako neplatné ve smyslu ustanovení § 39 obč. zák.

Pokud jde o Dohodu o vyplňovacím právu ke směnce číslo 01/2007 ze dne 10.9.2007, tj. dohodu o důvodu vystavení předmětné směnky, zajišťující splnění závazku žalované ze Smlouvy o zajištění služeb, soud uzavřel, že společnost MERONE s.r.o. byla povinna při vystavení směnky postupovat způsobem, který by žalované jako dlužníkovi umožnil stejnou obranu proti případnému novému nabyvateli směnky jako proti věřiteli původnímu, přičemž společnost MERONE s.r.o. tímto způsobem nepostupovala, neboť se žalovanou uzavřela směnečná dohoda, že žalovaná vystaví v její prospěch směnku „na řad“ a ne směnku „nikoliv na řad“, což je dle shora citovaného § 56 odst. 3 písm. k) obč. zák. nepřípustné. Pro rozpor se zákonem je tak směnečná dohoda, na základě které žalovaná podepsala předmětnou směnku na řad, dle § 39 obč. zák. neplatná, přičemž neplatnost směnečné dohody uzavřené mezi žalovanou a společností MERONE s.r.o., působí i vůči žalobci, neboť ten při nabývání směnky jednal vědomě na škodu dlužníka, když věděl, jak je patrné z výpovědi svědka P., či musel vědět, že žalovaná směnka se týká předmětné Smlouvy o zajištění služeb č. 20070701 ze dne 10.9.2007.

Při rozhodování v dané věci soud přihlédl též k okolnostem, za kterých k indosaci dotčené směnky došlo, k personálnímu propojení společnosti MERONE s.r.o. se žalující společností SUMMERTIME CO. v osobě pana P., jak vyplynulo ze svědeckých výpovědí slyšených svědků Ivo M., Tomáše P. a Josefa L. a k nepřehlednému majetkovému uspořádání žalující offshorové společnosti SUMMERTIME CO. založené jen za účelem vymáhání předmětné směnečné pohledávky.

Vzhledem k důvodnosti námitek ohledně neplatnosti směnečné dohody uzavřené mezi žalovanou a společností MERONE s.r.o. soud další námitky žalované nehodnotil, neboť výsledek takového hodnocení by na rozhodnutí v dané věci nemělo žádný vliv.

S ohledem na výše uvedené, kdy se žalovaná povinnosti žalobci žalovanou směnečnou pohledávkou ubránila, soud směnečný platební rozkaz v dané věci podaný v plném rozsahu zrušil.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle ustanovení § 151 odst. 1, 2, 3, § 137 odst. 1 a § 142 odst. 1 o.s.ř. Vycházel přitom z toho, že žalovaná byla v tomto řízení zcela úspěšná, a proto má vůči žalobci právo na náhradu nákladů vynaložených k účelnému

uplatňování svého práva v plné výši. Ty představují odměnu advokáta za zastupování žalobce v řízení před soudem prvního stupně ve výši Kč 6,917.618,40, jež tvoří 14 úkonů právní služby (převzetí a příprava zastoupení, podání námitek) 4x vyjádření (ze dne 31.5.2012, 30.10.2012, 5.12.2014, 3.7.2015), 8x účast na jednání soudu (6.6.2012, 12.9.2012, 30.7.2014, 5.11.2014, 27.2.2015, 3.6.2015, 9.9.2015, 14.10.2015) po 408.060,- Kč podle ust. § 8 odst. 1, § 7 a § 11 odst. 1 písm. a), d), g), § 12 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb., odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., částka ve výši Kč 1,200.578,40 odpovídající dani z přidané hodnoty v sazbě 21 %, kterou je ve smyslu ust. § 137 odst. 3 o.s.ř. advokát žalovaného povinen z odměny a z náhrad odvést podle z.č. 235/2004 Sb., celkem tedy 6,917.618,40 Kč. Lhůta k plnění byla stanovena v délce 3 dnů od právní moci rozhodnutí v souladu s ustanovením § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř. a § 151 odst. 5 o.s.ř. Povinnost žalobce nahradit náklady řízení k rukám jeho advokáta se opírá o ustanovení § 146 odst. 1 o.s.ř.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku **l z e** podat odvolání **do 15ti dnů** ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 14. října 2015

JUDr. Jindřiška Dohnalová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost:
Hana Radoňská