



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Ludmilou Šimůnkovou ve věci

žalobce: **Exportní garanční a pojišťovací společnost, a.s.**, IČ 45279314
sídlem Vodičkova 34, 111 21 Praha 1 (dříve UniCredit Bank Czech
Republic and Slovakia, a.s., IČ 64948242)
zastoupeného advokátem JUDr. Pavlem Sedláčkem
sídlem Dlouhá 16, 110 00 Praha 1

proti

žalovanému: **1) L. B.**, nar. xxx (původně žalovaný č. 2, věc
původního žalovaného č. 1 tj. Mobi-1 Czech, a.s., Praha 1 – Nové Město,
Václavské náměstí 802/56, IČ 27865533, vyloučena do řízení pod sp.zn.
24Cm 262/2014),
bytem Xxx,
zastoupeného advokátkou JUDr. Šárkou Veskovou
sídlem Brněnská 300/31, 500 06 Hradec Králové
2) L. N., nar. xxx (původně žalovaný č. 3)
bytem Xxx,
zastoupeného advokátem JUDr. Jaroslavem Červinkou
sídlem Areál Výstaviště 67, 170 00 Praha 7

**ve vztahu k žalovanému č. 1 o zaplacení 13 490 705,81 Kč s příslušenstvím ze směnky a
odměny (dříve 36 937 412 Kč s příslušenstvím ze směnky a odměny)**

takto:

- I. Směnečný platební rozkaz Městského soudu v Praze č.j. 24Cm 43/2014-28 ze dne 2. června 2014 ve znění usnesení téhož soudu č.j. 24Cm 43/2014-317 ze dne 16. října 2017 se vůči žalovanému L. B., narozen xxx ponechává v platnosti.
- II. Žalovaný L. B., narozen xxx je povinen zaplatit žalobci k rukám jeho zástupce náklady řízení o námitkách ve výši 202 384,60 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Žalobou ze dne 11.2.2014 se žalobce UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s. domáhal vůči žalovanému č. 1 Mobi-1 Czech, a.s., IČ 27865533, se sídlem Praha 1 - Nové Město, Václavské náměstí 802/56, PSČ 110 00, žalovanému č. 2 L. B., narozen xxx, bytem xxx a žalovanému č. 2 Doc. Dr. Ing. L. N., DrSc., narozen xxx, bytem, Xxx zaplacení 38 881 486 Kč s příslušenstvím ze směnky a odměny tak, že tuto částku požadoval spolu s 6% úrokem od 22. října 2013 vůči žalovanému č. 1, vůči žalovanému č. 2 uplatnil nárok na zaplacení 36 937 412 Kč s 6% úrokem od 22. října 2013 do zaplacení a vůči žalovanému č. 3 nárok na zaplacení 1 944 074 Kč s 6% úrokem od 22. října 2013 do zaplacení, současně uplatnil nárok na směnečnou odměnu vůči všem žalovaným ve výši 129 604 Kč. Uvedl, že je řádným majitelem směnky vlastní vystavené na řad žalobce, znějící na směnečný peníz 38 881 486 Kč, splatnost ve směnce vyznačena 21. října 2013. Uvedl, že vystavením této směnky se žalovaným č. 1 zavázal tuto směnku při její splatnosti zaplatit. Žalovaný č. 2 směnku avaloval jako ručitel za výstavce do výše 95% směnečné sumy a je tak zavázán na směnku zaplatit 36 937 412 Kč. Žalovaný č. 3 uvedenou směnku rovněž avaloval jako ručitel za výstavce do výše 5% směnečné sumy a zavázal se tak zaplatit za tuto směnku 1 944 074 Kč při její splatnosti.

2. Usnesením rozhodujícího soudu č.j. 24Cm 43/2014-26 ze dne 23.4.2014 bylo řízení o zaplacení částky 2 591 587,19 Kč spolu s 6% úrokem z této částky od 22. října 2013 do zaplacení a odměny ve výši 8 638,62 Kč zastaveno na podkladě omezení žalobního návrhu učiněného žalobcem podáním ze dne 19.3.2013. Toto rozhodnutí nabylo právní moc.

3. Směnečným platebním rozkazem Městského soudu v Praze č.j. 24Cm 43/2014-28 ze dne 2. června 2014 rozhodující soud uložil rukou společnou a nerozdílnou žalovanému č. 1 do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí zaplatit žalobci částku 36 289 898,81 Kč s 6% úrokem od 22.10.2013 do zaplacení, žalovanému č. 2 zaplatit 34 475 403,87 Kč s 6% úrokem od 22.10.2013 do zaplacení a žalovanému č. 3 zaplatit 1 814 494,94 Kč s 6% úrokem od 22.10.2013 do zaplacení a všem žalovaným uložil též rukou společnou a nerozdílnou zaplatit odměnu 120 966 Kč a na náhradu nákladů řízení 1 846 543 Kč, nebo ve stejné lhůtě na svou obranu formulovat jednotlivě námitky, kterými se takto založeným povinností označení žalovaní brání.

4. Usnesením rozhodujícího soudu č.j. 24Cm 43/2014-57 ze dne 13. října 2014 byla věc vedená ve vztahu mezi žalobcem a žalovaným č. 1 Mobi – 1 Czech, a.s., Praha 1 - Nové Město, Václavské náměstí 802/56 vyloučena k samostatnému řízení dle § 112 odst. 2 o.s.ř. pod novou sp. zn. 24Cm 262/2014. Důvodem je, že ohledně označeného žalovaného č. 1 bylo už dne 29.11.2013 zahájeno podáním návrhu u rozhodujícího soudu insolvenční řízení pod sp. zn. MSPH 96 INS 34272/2013, dne 26.8.2014 byl zjištěn úpadek tohoto žalovaného a na jeho majetek byl prohlášen konkurs.

5. Usnesením rozhodujícího soudu č. j. 24Cm 43/2014-276 ze dne 23. června 2017 bylo řízení ve vztahu mezi žalobcem a žalovaným č. 2 doc. Dr. Ing. L. N. Dr Sc., zastaveno a směnečný platební rozkaz vydaný Městským soudem v Praze č .j. 24Cm 43/2014-28 ze dne 2.6.2014 ve vztahu k tomuto žalovanému zrušen. Důvodem je zpětvzetí žaloby vůči označenému žalovanému. Toto rozhodnutí nabylo právní moc.

6. Žalovaný č. 1 L. B., narozen xxx podal ve lhůtě písemným podáním ze dne 14.8.2014 vůči směnečnému platebnímu rozkazu námítky (označené jako odpor - poznámka soudu). V tomto podání označený žalovaný ve shodě s údaji o doručení směnečného platebního rozkazu uvedl, že jej dne 5.8.2014 do vlastních rukou převzal a uvedl, že dle skutečností jemu známých a v tomto podání uvedených, není vydaný směnečný platební rozkaz vystavený na žádost žalobce oprávněný.

7. Uvedl, že společnost Mobi – 1 Czech, a.s., IČ 227865533 se sídlem Praha 1 - Nové Město, Václavské náměstí 802/56 (dále jen Mobi – 1) zajistila pro případ nedokončení vývoje pojištění u společnosti Exportní garanční a pojišťovací společnost, a.s., IČ 45279314, se sídlem Praha 1 - Nové Město, Vodičkova 34/701 (dále jen EGAP). Společnost EGAP vyplatila 17.4.2014 žalobci UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s., IČ 64948242, Praha 4 - Michle, Želetavská 1525/1 (dále jen UCB) na základě jeho výzvy pojistné plnění ve výši 34 651 084 Kč, čímž naplnila princip sjednaný v pojistné smlouvě týkající se splacení závazku společnosti Mobi -1 v případě nemožnosti dokončit projekt, tak jak jej požadoval a doložil žalobce. Žalovaný L. B. uvedl, že o poskytnutí tohoto pojistného plnění se jako statutární zástupce společnosti Mobi – 1 dozvěděl po mnoha urgencích od zástupce žalobce teprve dne 5. srpna 2014, ač měl být žalobcem informován bezprostředně, nejdéle však do 5 pracovních dnů od této události.

8. Žalovaný L. B. uvedl, že vyžadované plnění na základě směnky zakládá důvod k podezření z pokusu o podvodné jednání ze strany žalobce. Uvedl, že přesto, že žalobce UCB dne 17.4.2014 obdržel pojistné plnění ze strany pojišťovny EGAP, nezrušil a nadále vyžadoval v tu chvíli neoprávněné plnění ze směnky uplatňované vůči Mobi - 1, respektive osobám avalujícím předmětnou směnku. Pro doložení podvodného záměru žalobce žalovaný L. B. uvedl, že označený žalobce zároveň se dne 23.5.2014, tj. 36 dnů po vyplacení pojistného plnění, přihlásil s opět navýšenou částkou 40 752 039,29 Kč do řízení o zahájení insolvence s tím, že pod všemi dokumenty je vždy podepsán stejný zástupce žalobce, a to Ing. D. D.. Z toho dovodil jednoznačný pokus žalobce o záměr zneužití cenného papíru ve svůj prospěch a snahu poškodit výstavce a osoby poskytující aval za výstavce a tudíž pokus o nezákonné obohacení.

9. Žalovaný L. B. dále uvedl, že označený žalobce mu svým jednáním způsobil další ztráty, které se budou sice velmi těžko vyčíslovat, a k tomu uvedl, že již několik měsíců mu takto byl znemožněn přístup a nakládání s majetkem v podobě akcií společnosti Mobi – 1. Z toho dovodil podezření ze záměrného a neoprávněného zadržování cenných papírů, a protože nebyl ze strany žalobce informován o pojistném plnění ze strany EGAP, neměl možnost vyžádat si svůj majetek zpět. Z toho dovodil situaci, kterou charakterizoval jako pokus žalobce o zcizení vlastnických práv L. B. k akciím společnosti Mobi – 1 ve jmenovité hodnotě 63 000 000 Kč a zároveň pokus téhož žalobce obohatit se na základě pokusu zneužití dalšího cenného papíru, který jmenovaný do výše 90% jeho hodnoty avaloval. K prokázání takto formulované námitkové obrany označený žalovaný neoznačil ani nedoložil žádné důkazní prostředky.

10. Usnesením rozhodujícího soudu č. j. 24Cm 43/2014-317 ze dne 16. října 2017 byl mimo jiné vydaný směnečný platební rozkaz ve vztahu žalobce a žalovaný č. 1 L. B. nar. xxx (původně žalovaný č. 2) zrušen a řízení zastaveno co do části, v níž se žalobce domáhal zaplacení částky 20 984 698,68 Kč a dále co do 6% úroku z částek 1 735 000 Kč od 6.2.2017 do zaplacení a z částky 21 064 193 Kč od 4.5.2016 do zaplacení, toto rozhodnutí nabylo právní moci.

11. Rozhodující soud v jednání dne 9.4.2018 poprvé věcně projednal námitkovou obranu žalovaného L. B., nar. xxx.

12. Rozhodující soud zjistil, že spor mezi žalobcem a označeným žalovaným, tak jak je založen vydaným směnečným platebním rozkazem ve znění částečného omezení žaloby, v celém rozsahu trvá, když označený žalovaný na své včasné námitkové obraně v celém rozsahu setrval.

13. Z provedeního dokazování originálem sporné směnky rozhodující soud ve shodě se závěry, které již učinil při její předchozí cenzuře, uzavřel, že žalobce se sporných nároků domáhá ze směnky vlastní vystavené v Praze 21. dubna 2011 na řad UniCredit Bank Czech Republic, a.s., Na Příkopě 858/20, 111 21, Praha 1, IČ 64948242, opatřené doložkou bez protestu, umístěné u označeného remitenta na pobočce v Praze. Výstavcem této směnky je obchodní společnost Mobi-1 Czech, a.s., Praha 1, Nové Město, Václavské náměstí 802/56, IČ 27865533. Za výstavce je v pravém dolním rohu směnky na tiskem určený řádek připojen pro soud nečitelný podpis. Do takto tiskem vyhotovené směnky je rukou dopsán den splatnosti 21. října 2013 a směnečná suma shodně slovem i číslem 38 881 486 Kč. V levé části směnky oddělené neúplnou čarou je k tiskem vyznačenému textu: jako aval za výstavce L. B., bytem Xxx, Xxx, xxx, r. č. xxx, aval do výše 95% směnečné sumy. Ke jménu L. B. je připojen pro soud nečitelný podpis, ten je však i z laického pohledu identický s podpisem osoby oprávněné jednat za výstavce. Dále je pod čitelný podpis: Lad. N. tiskem vyznačen tento text: Doc. Dr. Ing. L. N., DrSc., bytem Xxx, Xxx, r. č. xxx, aval do výše 5% směnečné sumy. Na rubové směnce je otisk razítka doplněného rukou psaným textem, z něhož se podává, že v Praze dne 31. května 2016 s doložkou bez závazku ve směnce vyznačený remitent, za kterého na základě pověření jednala Ing. D. D. a Mgr. R. P., kteří oba k tomuto záznamu na rubové straně směnky připojili své podpisy, směnku indosovali na řad Exportní garanční a pojišťovací společnosti, a.s., se sídlem Vodičkova 34/701, Praha 1, PSČ 110 00, IČ 45279314.

14. Spornou směnku soud hodnotí jako řádnou směnku vlastní, která byla vystavena v souladu s čl. I. část druhá § 75 zákona č. 191/1950 Sb., zákon směnečný a šekový v platném znění.

15. Žalobce se jakožto směnečný věřitel, který práv ze směnky nabyt datovaným indosamentem, domáhá sporných nároků proti v žalobě označenému žalovanému č. 1 jakožto směnečnému dlužníku (výstavci směnky vlastní), v žalobě označenému žalovanému č. 2 L. B. (nyní žalovaný č. 1) jakožto směnečnému dlužníku (avalu za výstavce směnky vlastní) a v žalobě označenému žalovanému č. 3 Doc. Dr. Ing. L. N. DrSc. jako směnečnému dlužníku (avalu za výstavce směnky vlastní) v celém rozsahu právem (čl. I. část prvá § 11-16, § 30-32 a § 48 odst. 1 bod 1, 2 a 4 ZSS, které podle čl. I. část druhá § 77 odst. 1, 3 ZSS platí i pro směnku vlastní).

16. Rozhodující soud jen pro úplnost konstatuje, že usnesením rozhodujícího soudu č. j. 24Cm 43/2014-276 ze dne 23. června 2017 bylo řízení ve vztahu mezi žalobcem a žalovaným č. 3 Doc. Dr. Ing. L. N., DrSc. zastaveno a směnečný platební rozkaz rozhodující soudu č. j. 24Cm 43/2014-28 ze dne 2.6.2014 ve vztahu k označenému žalovanému byl zrušen. Současně bylo rozhodnuto, že mezi žalobcem a označeným žalovaným žádný z těchto účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Toto rozhodnutí nabylo právní moc.

17. Z provedeního dokazování kopií Smlouvy o úvěru reg. č. PF00044 uzavřené mezi UniCredit Bank jako věřitelem na straně jedné a společností Mobi-1 jakožto dlužníkem na straně druhé dne 30.8.2010, jejíž součástí jsou všeobecné obchodní podmínky, včetně dodatku č. 1 a dodatku č. 2, tak jak byly soudu předloženy žalobcem, soud zjistil, že žalobce se za ve smlouvě uvedených podmínkách zavázal označenému dlužníku poskytnout účelově určený úvěr v maximální výši 73 551 570 Kč ve formě kontokorentního úvěru, který bude poskytnut jako předexportní úvěr na financování části výdajů označeného věřitele bezprostředně souvisejících s vývojem intelektuálního vlastnictví, resp. s realizací vývozního kontraktu spojeného s vývojem a dodávkou mobilních sestav a sítí určených k nakládání se signály, daty, pokyny, platbami a operacemi sjednaného mezi označeným dlužníkem a společností JEM Trading + Construction Inc., 22170 SW 64th Way-Boca Raton, FL 33428, USA. V čl. VII. – Zajištění závazku klienta - se pod písm. g) podává, že závazky označeného klienta z této smlouvy musí být zajištěny mimo jiné vlastní blankosměnkou vystavenou dlužníkem na řad věřitele s doložkou bez protestu, bez uvedení data splatnosti a peněžité sumy. Předmětná směnka bude avalována L. B., bytem Xxx, Xxx, r. č. xxx jako avalistou č. 1 a panem L. N., bytem Xxx, Xxx, r. č. xxx jako avalistou č. 2. Dále bylo

sjednáno, že směnka musí být věřiteli předložena a smlouva o budoucím vyplnění této směnky musí být uzavřena nejpozději před prvním čerpáním úvěru. Smlouva za společnost Mobi-1 k předtisku jména L. B. věřitel je opatřena pro soud nečitelným podpisem, ten je však i z laického pohledu identický a soudu známý jako podpis výstavce sporné směnky a avala L.a B.. Dodatkem č. 1 k této smlouvě ze dne 21.4.2011 byla za nezměněných zajišťovacích podmínek (viz výše) sjednána nově maximální výše úvěru 37 975 000 Kč a dále to, že výše označený avalista č. 1 se zaručuje do výše 95% peněžní sumy a výše označený avalista č. 2 se zaručuje do výše 5% peněžní sumy. Dodatkem č. 2 ze dne 28.3.2013 byl změněn obsah čl. XI. závěrečné ustanovení, které se poskytnutí ani zajištění předmětného úvěru nedotýká.

18. Rozhodující soud konstatuje, že obsahově totožnou kopii Smlouvy o úvěru reg. č. PF00044 ze dne 30. srpna 2010 předložil rozhodujícímu soudu i žalovaný L. B..

19. Z provedeného dokazování kopií pojistné smlouvy č. 125007727 předložené žalobcem rozhodující soud zjistil, že žalobce, tj. nyní EGAP, se svým procesním předchůdcem, tj. UniCredit Bank Czech Republic a.s., tj. původním žalobcem, dne 4. dubna 2011 uzavřel pojistnou smlouvu pro pojištění úvěru na předexportní financování komercializace intelektuálního vlastnictví, ve které se podává, že dlužníkem z takto pojištěného úvěru je obchodní společnost Mobi-1 zastoupena L. B., členem představenstva a EGAP se jako pojistitel tak UCB jako pojištěnému zavázal k zaplacení maximální pojistné hodnoty ve výši 41 025 000 Kč, to vázáno k předmětu pojištění, kterým jsou pohledávky označeného pojištěného za výše označeným vývozcem vyplývající ze smlouvy o předexportním úvěru č. PF00044 ze dne 30.8.2010 ve znění dodatku č. 1 ze dne 4.4.2011.

20. Rozhodující soud zjistil, že kopie pojistné smlouvy č. 012007571 mezi stejnými účastníky ze dne 30.8.2010, tak jak byla předložena žalovaným L. B., je předchozí verzí pojistné smlouvy týkající se téhož předmětu pojištění.

21. Z kopie Smlouvy o úpravě práv a povinností uzavřené mezi EGAP jakožto pojistitelem a UniCredit Bank jakožto pojištěným ze dne 4.4.2014 rozhodující soud seznal, že označení účastníci ve věci pojistné smlouvy č. 125007727 kryjící riziko nezaplacení pohledávky z úvěru poskytnutého na základě smlouvy o předexportním úvěru č. PF00044 ze dne 30.8.2010 uzavřené mezi pojištěným a společností Mobi-1, upravuje součinnost označených účastníků této smlouvy. Z kopie smlouvy o budoucím vyplněním blankosměnky uzavřené mezi UniCredit Bank jakožto úvěrovým věřitelem, společností Mobi-1 jakožto výstavcem či úvěrovým dlužníkem, L. B., tj. avalistou č. 1, a Doc. Dr. Ing. L. N.m DrSc. jakožto avalistou č. 2 zjistil, že označené smluvní strany zajištěný právní vztah, tj. smlouvu o úvěru reg. č. PF00044 ze dne 30.8.2010 ve znění pozdějších dodatků na částku 37 975 000 Kč, zajistili vlastní blankosměnkou vystavenou Mobi-1 na řád úvěrového věřitele s doložkou bez protestu, splatnou v pobočce tohoto věřitele v Praze, bez uvedení data splatnosti a peněžní sumy s tím, že avalista č. 1 se zaručuje do výše 95% směnečné sumy a avalista č. 2 se zaručuje do výše 5% směnečné sumy. Součástí této smlouvy podepsané všemi v záhlaví uvedenými účastníky se podává, že výstavce výslovně zmocňuje označeného věřitele, aby v případě, že jeho splatné pohledávky vůči označenému věřiteli vyplývající ze zajištěného právního vztahu nebudou v souladu se zajištěným právním vztahem uhrazeny, vyplnil směnku v údaji splatnosti a směnečné sumy.

22. Z provedeného dokazování, skutečností takto zjištěných, jejich hodnocení jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, s přihlédnutím ke všemu, co za dlouhého řízení vyšlo najevo, rozhodující soud uzavřel, že žalobce uplatnil sporné nároky z řádné směnky a uplatnil je právem.

23. Mezi účastníky není sporu o tom, že sporná směnka je zajišťovací instrument k uzavřené úvěrové smlouvě. Žalovanému L. B. jakožto avalu za výstavce sporné směnky, který také jako statutární orgán výstavce spornou směnku podepsal a zajistil touto směnkou plnění úvěrové smlouvy, tj. zaplacení poskytnutého úvěru, který jako statutární orgán výstavce od remitenta

sporné směnky na podkladě uzavřené pojistné smlouvy přijal. Za řízení vyšlo nad vší pochybnost najevo, že tato úvěrová smlouva nebyla řádně plněna, nad vší pochybnost tak nastala situace, ve které úvěrový věřitel právem zajišťovací směnku vyplnil. Rozhodující soud konstatuje, že tato skutečnost nebyla žalovaným L. B. ani náznakem zpochybněna.

24. Obranu L.a B. jakožto směnečného avala za výstavce sporné směnky založenou na tvrzení, že remitent sporné směnky uzavřel pojistnou smlouvu a z ní přijal plnění, je nejen dokladem výše uvedeného závěru, že úvěrová smlouva, kterou předmětná pojistná smlouva kryla, úvěrovými dlužníky řádně plněna nebyla, ale není relevantním důvodem pro argumentaci žalovaného L.a B. o tom, že remitent sporné směnky, tj. úvěrový věřitel, resp. jeho nástupce, tj. pojistitel předmětného úvěru, na kterého byla sporná směnka následně indosována a který poskytl pojistné plnění dle uzavřené pojistné smlouvy remitentu, má za následek neoprávněnost nároku uplatněného původně remitentem, následně prvním indosatářem, vůči žalovanému L. B. jakožto směnečnému ručiteli.

25. Poskytnuté plnění z pojistné smlouvy (viz výše) remitentu sporné směnky není plněním za úvěrového dlužníka, ani plněním za žalovaného L.a B. jako avala ze zajišťovací směnky. Pojistné plnění bylo poskytnuto na podkladě uzavřené pojistné smlouvy mezi jejími účastníky a úvěrové smlouvy, kterou takto pojistná smlouva zajišťovala, ani jejich účastníků, jakož i směnečných dlužníků ze zajišťovací směnky se nikterak nedotýká.

26. Rozhodující soud indosaci sporné směnky mezi remitentem jakožto úvěrovým věřitelem a prvním indosatářem jakožto pojistitelem nehodnotí jako zneužití směnky, nýbrž jako realizaci oběžné funkce směnky, tak jak je zákonem směnečným a šekovým upravena.

27. Rozhodující soud tak uzavřel, že včasná námitková obrana žalovaného L.a B. formulovaná písemným podáním ze dne 14.8.2014 ani v podobě upřesněné jeho podáním ze dne 5.6.2015 není důvodná, a proto ponechal vydaný směnečný platební rozkaz vůči označenému žalovanému v platnosti.

28. O nákladech řízení soud rozhodl podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř., tj. podle úspěchu ve věci. Žalobci tak na náhradu nákladů řízení o námitkách ve vztahu k žalovanému č. 1 L. B. tak přiznal 1x odměnu ve výši 58 140 Kč dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu v platném znění, 0,5 této odměny, tj. 29 070 Kč, za účast u jednání dne 14.6.2017, ve kterém bylo v přítomnosti zástupce žalobce a v nepřítomnosti omluveného žalovaného L.a B. rozhodnuto toliko o odročení jednání a to na 26.7.2017 s připomínkou žalobci upřesnit své podání ze dne 27.3.2017, 0,5 této odměny, tj. 29 070 Kč, za účast žalobce u jednání dne 23.8.2017, kde bez jednání došlo k odročení na neurčito s tím, že žalobci bylo uloženo nejpozději do 30.8.2017 předložit soudu upřesnění výše, do které bere žalobní návrh ve vztahu k žalovanému L. B. zpět, s označením částky a to včetně příslušenství, na jejímž zaplacení ve vztahu k tomuto žalovanému i nadále trvá, když soud pro stanovení výše odměny vycházel ze základu 34 596 369,87 Kč. Dále soud žalobci přiznal odměnu 49 780 Kč za účast u ústního jednání dne 9.4.2018 (nikoliv 9.4.2017, jak žalobce uvedl), zde soud odměnu stanovil ze základu 13 611 671 Kč, tj. základu po částečném zpětvzetí žalobního návrhu, 4x náhradu hotových výdajů po 300 Kč dle výše cit. vyhlášky a 21% DPH, tj. 35 124,60 Kč. Náklady žalobci přiznány celkem ve výši 202 384,60 Kč. Rozhodující soud při stanovení výše 0,5 přiznané odměny postupoval dle ustanovení § 11 odst. 3 výše cit. vyhl.

29. Rozhodující soud konstatuje, že žalobci nepřiznal požadovanou odměnu ve výši 58 100 Kč za vyjádření k podané žalobě ze dne 27.3.2017. Rozhodující soud konstatuje, že předmětné podání představuje odstranění vad podání žalobce ze dne 22.9.2016, žádné vyjádření žalobce k žalobě v tomto podání neshledal.

30. Rozhodující soud nepřiznal žalobci uplatněný nárok na odměnu ve výši 58 100 Kč za účast

při ústním jednání dne 29.3.2017, k tomu 1x náhradu hotových výdajů a 21% DPH a to proto, že v předmětném jednání žádný zástupce žalobce přítomen nebyl, zástupce žalobce předem písemně vyslovil souhlas s odročením. Ze stejného důvodu, tj. z důvodu nepřítomnosti zástupce žalobce, soud nepřiznal žalobci nárokovanou odměnu ve výši 58 100 Kč, včetně náhrady hotových výdajů a 21% DPH za účast při ústním jednání dne 26.7.2017.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Pokud povinnost stanovená tímto rozsudkem nebude v určené lhůtě splněna, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Praha 9. dubna 2018

JUDr. Ludmila Šimůnková
soudkyně