



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Moniky Vackové a soudců JUDr. Gabriely Kučerové a Mgr. Michala Výtiska ve věci

žalobce: **AERO Vodochody AEROSPACE a.s.**, IČ 24194204, se sdlem U Letiště  
374, 250 70 Odolena Voda-Dolínky,

zastoupeného JUDr. Petrem Hromkem, Ph.D., advokátem se sídlem Vinohradská 30/34,  
proti 120 00 Praha 2 - Vinohrady

žalovanému: **Jiří D.**, narozen xxx, bytem xxx

o ochranu názvu a pověsti právnické osoby

**takto:**

I. **Zastavuje se** řízení o návrhu žalobce, aby byl žalovaný uznán povinným odstranit z internetových stránek xxx event. z jakéhokoli jiného prostředí na Internetu následující videa:

1. video s názvem „xxx“ včetně veškerého souvisejícího textu
2. video s názvem „xxx“ včetně veškerého souvisejícího textu
3. video s názvem „xxx“ včetně veškerého souvisejícího textu
4. video s názvem „xxx“ včetně veškerého souvisejícího textu
5. video s názvem „xxx“ včetně veškerého souvisejícího textu
6. video s názvem „xxx“ včetně veškerého souvisejícího textu
7. video s názvem „xxx“ včetně veškerého souvisejícího textu
8. video s názvem „xxx“ včetně veškerého souvisejícího textu
9. video s názvem „xxx“ včetně veškerého souvisejícího textu

Shodu s prvopisem potvrzuje

10. video s názvem „xxx“ včetně veškerého souvisejícího textu
11. video s názvem „xxx“ včetně veškerého souvisejícího textu
12. video s názvem „xxx“ včetně veškerého souvisejícího textu
13. video s názvem „xxx“ včetně veškerého souvisejícího textu
14. video s názvem „xxx“ včetně veškerého souvisejícího textu
15. video s názvem „xxx“ včetně veškerého souvisejícího textu
16. video s názvem „xxx“ včetně veškerého souvisejícího textu
17. video s názvem „xxx“ včetně veškerého souvisejícího textu
18. video s názvem „xxx“ včetně veškerého souvisejícího textu
19. video s názvem „xxx“ včetně veškerého souvisejícího textu
20. video s názvem „xxx“ včetně veškerého souvisejícího textu
21. video s názvem „xxx“ včetně veškerého souvisejícího textu
22. video s názvem „xxx“ včetně veškerého souvisejícího textu
23. video s názvem „xxx“ včetně veškerého souvisejícího textu
24. video s názvem „xxx“ včetně veškerého souvisejícího textu.

II. Žalovaný **je povinen** odstranit z internetových stránek xxx, event. z jakéhokoli jiného prostředí na Internetu:

- video s názvem „xxx“ včetně veškerého souvisejícího textu, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

III. Žalovaný **je povinen** odstranit z internetových stránek xxx, event. z jakéhokoli jiného prostředí na Internetu:

- video s názvem „xxx“ včetně veškerého souvisejícího textu, a to do tří dnů od právní moci rozsudku

IV. Žalovaný **je povinen** do tří dnů od právní moci rozsudku

1. zdržet se provozování a používání internetových stránek pod doménovým jménem www.aero-vodochody.com, www.aero-vodochody.net a jakýchkoli dalších internetových stránek registrovaných pod doménovými jmény obsahujícími obchodní firmu žalobce nebo jakoukoliv částí kmene této obchodní firmy,
2. zdržet se používání obchodní firmy žalobce v prostředí internetu, včetně zveřejňování jeho obchodní firmy na kanále YouTube nebo na sociálních sítích Facebook, Twitter či Instagram,
3. zdržet se zveřejňování informací týkajících se žalobce s využitím obchodní firmy žalobce a jeho ochranných známek,
4. zdržet se v prostředí internetu zveřejňování informací týkajících se osob žalobce reprezentujících, včetně současných i bývalých členů statutárních a dozorčích orgánů žalobce, zaměstnanců a akcionářů žalobce a dalších osob se žalobcem majetkově či personálně spojených, v souvislosti se žalobkyní nebo jejím podnikáním

V. V části nároku na zdržení se zveřejňování informací o osobách členů jejích orgánů, akcionářů a zaměstnanců v souvislosti se žalobkyní nebo jejím podnikáním či o osobách majetkově a personálně propojených se žalobkyní jinde než na internetu **se žaloba zamítá.**

VI. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci 1 000 000 Kč do tří dnů ode dne právní moci rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Horáková.

- VII. Žaloba o zaplacení 1 000 000 Kč **se zamítá.**
- VIII. Žalovaný **je povinen** žalobci nahradit náklady řízení ve výši 303 646,30 Kč do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku, k rukám zástupce žalobce.

### Odůvodnění:

1. Dne 17. 10. 2018 podal žalobce žalobu, kterou se domáhal, aby soud žalovanému uložil odstranit celkem 36 článků a různých videí jednak z internetových stránek pod doménovým jménem aero-vodochody.net, jednak z internetových stránek pod doménovým jménem youtube.com. Tvrdil, že žalovaný přesto, že byl pravomocným rozsudkem Okresního soudu pro Prahu východ ze dne 30. 3. 2017, sp. zn. 16 T 86/2016, uznán vinným přečinem vydírání a pomluvy, se i nadále dopouští obdobného jednání, za které byl odsouzen, totiž soustavně útočí na klíčové zaměstnance společnosti, šíří o nich nepravdivé, vulgární a nenávistné informace a napadá též přímo žalující společnost, a to navzdory tomu, že mu v uvedeném trestním řízení byla uložena povinnost se v průběhu zkušební doby zdržet jakéhokoli kontaktu s poškozenými zaměstnanci v písemné, emailové či jiné elektronické komunikaci a zdržet se zveřejňování hanlivých, zavádějících a nepravdivých zpráv na internetové síti o osobách ze žalující společnosti.
2. Žalovaný trpí, jak se ukázalo v trestním řízení, poruchou osobnosti, která však nesnižuje jeho ovládací a rozpoznávací schopnosti. Jeho jednání je úmyslné, vedené snahou žalobce v jeho podnikání a v jeho obchodních vztazích poškodit. Žalovaný provozuje webové stránky pod doménovým jménem aero-vodochody.net, které jsou vizuálně snadno zaměnitelné se stránkami žalobce. Provozování uvedených stránek žalobce považuje též za zásah do práv ke svým ochranným známkám EU č. 011347457 a 011418027 a do žalobcovy obchodní firmy. Provozovatel stránek – společnost DreamHost LLC - na žalobcovu žádost ze stránek odstranil žalobcovy ochranné známky a částečně i jeho obchodní firmu. Na stránkách je řada nenávistných článků o společnosti a jednotlivých jejích zaměstnancích, stránky obsahují odkaz, po jehož rozkliknutí se návštěvník dostane „nyní již pouze“ na náhledy pomlouvačných a urážejících videí. Články a videa bezdůvodně skandalizují společnost či jednotlivé osoby, které tuto společnost představují a snaží se vyvolat dojem o závažném protiprávním jednání jak uvnitř této společnosti, tak ve vztahu k orgánům veřejné moci. Žalobce uvádí též, že v „minulosti“ bylo na jednom z kanálů služby YouTube zveřejněno video, které mělo navozovat nepravdivý dojem, že jedno z žalobcem vyrobených letadel havarovalo. Některá videa již provozovatel kanálu YouTube na žádost dotčených osob odstranil. Žalovaný však začal provozovat další kanály v rámci služby YouTube, na nichž zveřejňuje videa mající stejný charakter a stejný cíl jako videa již odstraněná.
3. V průběhu řízení žalobce rozšířil svou žalobu nejprve o dalších 10 článků, které se nacházely na žalovaným nově zřízených internetových stránkách pod doménovým jménem aerovodochody.com. Žalovaný emailem ze dne 27. května 2019 Marka D. a další vrcholné představitele žalobce informoval o zřízení těchto internetových stránek. Stránky měly podobný obsah jako původní stránky, budily rovněž dojem, že jde o oficiální internetové stránky žalující společnosti [www.aero.cz/en](http://www.aero.cz/en). V textu zmíněného e-mailu žalovaný upozornil, že hosting svých nových stránek si předplatil na tři roky dopředu u malajsijského poskytovatele těchto služeb. V emailu mimo jiné vyzýval žalobce, aby vzal podanou žalobu zpět a na účet žalovaného poukázal 20 mil. korun českých, a teprve potom žalovaný

„zvedne telefon“. Žalobce považoval tuto výzvu za šokující a jednání žalovaného za absolutní lhostejnost k jakýmkoli právním následkům.

4. V průběhu řízení žalobce žalobu ještě několikrát změnil podle toho, které příspěvky byly postupně z internetu odstraněny a nahrazeny jinými obdobné formy a obsahu, a to zpravidla poté, co soud na žalobcův návrh vydal předběžné opatření, jímž žalovanému uložil některé články a videa z internetu odstranit. Poslednímu zpětvzetí části žaloby odpovídá bod I tohoto rozsudku, odůvodněn je § 96 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (o. s. ř.). Předmětem řízení byly postupně desítky článků a videí (cca 70), jejichž obsah i forma se podobaly. Zdržovací nároky žalobce po všech změnách žaloby nakonec formuloval tak, jak to odpovídá bodům II až V rozsudku. Jeho požadavky uvedené v bodech IV a V, jak sám zdůraznil, byly v konečném důsledku vedeny snahou pokud možno zcela znemožnit žalovanému především na internetu se o žalobci jakkoli zmiňovat. Osobnost žalovaného, intenzita a povaha jeho útoků a celková doba, po kterou opakující se útoky trvají, totiž svědčí podle žalobce o tom, že žalovaný je veden jedine záměrem žalobce poškodit.
5. Útoky žalovaného míří sice většinou na jednotlivé fyzické osoby, nepravdivé a zavádějící informace o nich jsou však úzce spjaty s žalobcovou činností. Proto jsou podle žalobce tato sdělení způsobilá zasáhnout nejen do pověsti těchto klíčových zaměstnanců, představitelů a majitelů žalobce jako fyzických osob, ale též do cti a pověsti žalobce, jehož tyto osoby představují. Goodwill právnické osoby je totiž bezprostředně ovlivňován i pověstí jejich nejvyšších představitelů. Informace na internetu jsou reálně způsobilé vzbuzovat nežádoucí pozornost žalobcových významných zahraničních obchodních partnerů, s vysokým potenciálem dosavadní velmi dobré obchodní vztahy k nim citelně poškodit a narušit.
6. Žalobce trval rovněž na tom, aby mu žalovaný poskytl zadostiučinění v penězích. Osobnost žalovaného podle žalobceva názoru vylučuje, aby újma mohla být odčiněna omluvou, omluva navíc vzhledem k charakteru a rozsahu útoků a újmy tím vzniklé nestačí. Zdůrazňuje, že žalovaný útočí na základní prvky, na kterých stojí žalobceva pověst, tj. na kvalitu jeho produkce a

služeb, kvalitu jeho obchodního vedení a řízení, včetně schopností, dovedností i charakterových vlastností některých jeho klíčových zaměstnanců, na schopnost zachovat důvěrnost informací o výrobních postupech a technologiích žalobce, a to i ve vztahu k vojenskému materiálu žalobcem produkovánému v režimu utajení, na žalobcovu bezúhonnost, na jeho obchodní firmu a žalobcovy ochranné známky, které opakovaně zneužívá. Míra zásahu do jeho pověsti je mimořádná, a to jak z hlediska významu újmou postižených statků, tak i z hlediska způsobu a rozsahu zcela vědomých, zlovolných zásahů. Podstatným je podle žalobce v konkrétním případě též sankční a tím i preventivní aspekt zadostiučinění, když jedine ten je způsobilý do budoucna odradit žalovaného od hrozby pokračování či opakování takových útoků. Kvůli sankci v řádech pouhých nižších stovek tisíc korun žalovaný svého jednání podle žalobceva názoru nezanechá. Konečně by požadovaná peněžité satisfakce měla žalobci poskytnout také dostatečné krytí souvisejících majetkových škod.

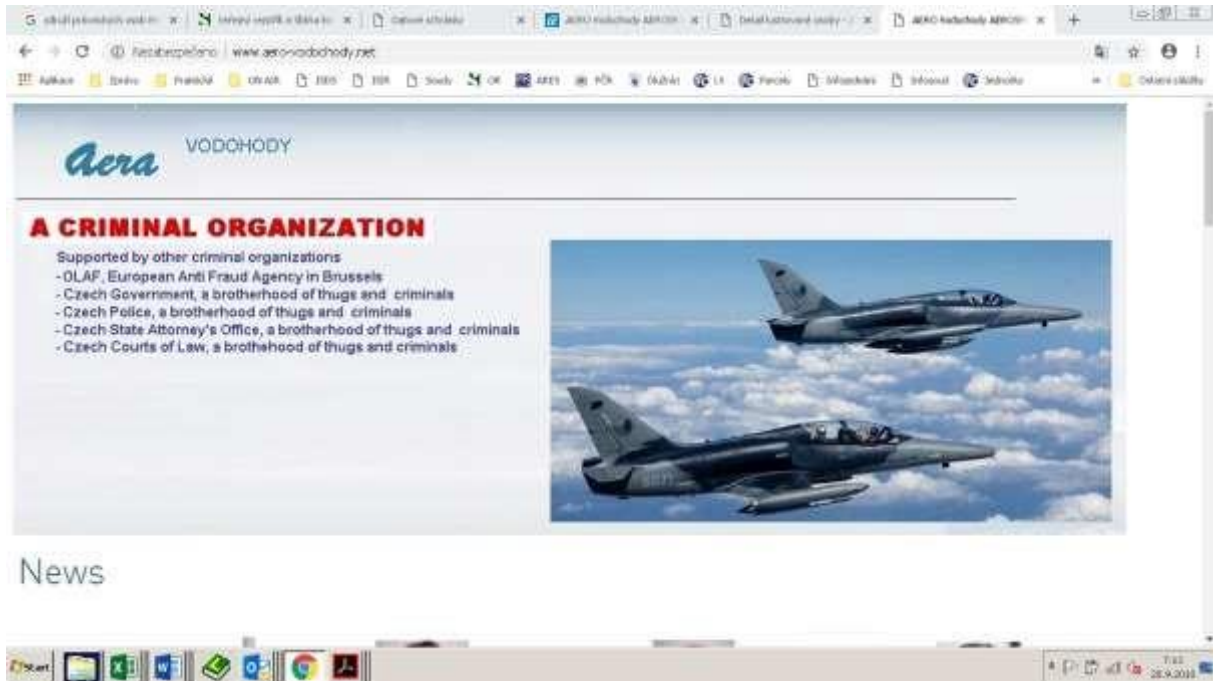
7. Žalovaný s žalobou nesouhlasil, žalobcovy nároky považoval za „nepodložené, nedůvodné, neoprávněné a nemravné“. Žalobce podle jeho názoru nepředložil žádné důkazy o vzniku újmy, spočívající mj. v zásahu do jeho pověsti, ani o tom, že mu taková újma v budoucnu hrozí. Žalobce si na poškození svého renomé totiž „zadělal“ sám předtím, než byl u něj zaměstnán žalovaný, jehož pracovní poměr „byl podle pokynů zhrzené zaměstnankyně... ukončen partičkou nemocných psychopatů ve funkcích ředitelů...“. Řada osob, které tuto společnost řídily, k tomu podle názoru žalovaného neměla odpovídající předpoklady. Od r.

1988 působila v Aeru skupina, která materiál Aera používala a prodávala ve své režii, žalobce s příslušnými osobami ukončil pracovní poměr, celá věc však byla „podle pokynů Penty zametena policií za dozoru státní zástupkyně pod koberec“.

8. Soud provedl předložené důkazy a zjistil z nich následující skutečnosti:
9. Žalovaný byl u žalobce zaměstnán od 18. 2. 2013 do 31. 8. 2015 jako konstruktér, pracovní poměr byl sjednán na dobu určitou do 31. 8. 2015 (viz. pracovní smlouva a dva dodatky k ní uzavřené).
10. Rozsudkem Okresního soudu pro Prahu východ ze dne 30. 3. 2017, sp. zn. 16 T 86/2016, byl žalovaný uznán vinným přečinem vydírání a pomluvy, jehož se dopustil tím, že
  - 1) dne 25. 2. 2015 zaslal ... Davidu P., řediteli bezpečnosti a provoznímu řediteli ve společnosti Aero Vodochody Aerospace a.s. ... dopis, v němž požaduje do 3 dnů vydat parkovací kartu k povolení ke vjezdu do areálu společnosti a možnost libovolného parkování v areálu s tím, že pokud nebude jeho žádost splněna, podá trestní oznámení na něho i na ostatní „zmrdy“ z Aera, dá investigativnímu novináři flashku s informacemi a zveřejní na youtube video nazvané „Jak se kradlo v Aeru a jak to přizdírác P. vyšetřoval a pak to musel zamáznout“, dále se hanlivě vyjadřoval o Michaele K., o níž uvedl, že bude v televizi a na youtube, o ředitelích ze společnosti F., V., o kterých uvedl, že je společně s adresátem dostane do kriminálu,
  - 2) dne 26. 3. 2015 zaslal ... Ladislavu Š., prezidentovi a předsedovi představenstva společnosti Aero Vodochody Aerospace a.s. do sídla společnosti ...dopis, v němž pod pohružkou podání trestního oznámení obsahujícího nepravdivé informace o úmyslném zakrývání trestné činnosti páchané dříve ve společnosti Aero Vodochody Aerospace a.s. a dále zaslání nepravdivých informací vládě ČR, Nejvyššímu kontrolnímu úřadu, České exportní bance, Evropskému fondu pro regionální rozvoj v Praze a Bruselu a vybranému investigativnímu novináři, jakož i pod pohružkou zveřejnění týchž nepravdivých informací na sociálních sítích, požadoval jednak splnění ultimativních požadavků týkajících se prodloužení jeho pracovní smlouvy a její převod na dobu neurčitou, dále neoprávněné výhody v zaměstnání spočívající v povolení k vjezdu do areálu továrny s možností parkování na libovolném místě a v tom, že nebude povinen odevzdávat denní výkaz práce, podání výpovědi paní Michaele K. a závazek, že tato nebude ve společnosti Aero Vodochody Aerospace a.s. nebo v jiné divizi Penty zaměstnána v době promlčecí lhůty trestného činu a pět let po jejím vypršení, přičemž ji v dopise nazýval štetkou, dále po Ladislavu Š. požadoval uhrazení částky 337.191 Kč jako údajného bolestného a kompenzace za ušlou mzdu v době své pracovní neschopnosti a za psychické strádání, dále požadoval závazky, že proti němu nebude namířena policejní akce, která by naznačovala, že může být aktem msty, že mu nebude doručeno upozornění zaměstnanci a nebude s ním rozvázán pracovní poměr v den jeho nároku na důchod, přičemž přílohou tohoto dopisu byly koncepty podání, jimiž vyhrožoval, napsané v češtině a angličtině,
  - 3) dne 7.4.2015 na volně přístupném internetovém serveru www.youtube.com uveřejnil video pod názvem „xxx“ a v anglickém překladu nazvaném „xxx!“, kdy v textu videa uvedl, že Ladislav Š., prezident společnosti Aero Vodochody Aerospace se bojí partičky ve složení K., P., V. a F. a nedokáže si ve firmě zjednat pořádek, a dále, že partička F., P. a V. podle přání Michaely K. likvidují odborníka s mnohaletou praxí v leteckém průmyslu Jiřího D., přičemž tyto informace se nezakládaly na pravdě a mohly navodit dojem pracovní nekompetentnosti přinejmenším Ladislava Š., prezidenta a společnosti, Tomáše V., personálního ředitele společnosti, jehož pracovní náplní je mimo jiné řešit pracovní nedostatky podřízených zaměstnanců společnosti, a Davida P., bezpečnostního ředitele, jehož pracovní náplní je kontrolovat, aby ve společnosti nedocházelo k protiprávnímu jednání, čímž mohl jmenované osoby výrazně poškodit v zaměstnání z hlediska jejich pracovních pozic a též ve vztahu k obchodním partnerům společnosti Aero Vodochody Aerospace a. s.

11. Žalovanému byl tímto rozsudkem uložen trest odnětí svobody v trvání deseti měsíců s podmíněným odkladem na dobu dvou let a povinnost se po dobu zkušební doby zdržet jakéhokoli kontaktu s poškozenými zaměstnanci v písemné, emailové či jiné elektronické komunikaci a zdržet se zveřejňování hanlivých, zavádějících a nepravdivých zpráv na internetové síti o osobách ze žalující společnosti.
12. V průběhu tohoto trestního řízení, jak dále zjištěno z obsahu zmíněného rozsudku, byl zpracován znalecký posudek, v němž znalci z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie a psychiatrie dospěli k závěru o poruše osobnosti žalovaného. Podle znalců však „daná porucha osobnosti nesnižuje rozpoznávací a ovládací schopnosti žalovaného... Agresivita žalovaného je pouze verbální, je schopen ji ovládnout... společenská nebezpečnost není chorobně podmíněna, prognóza resocializace je z psychiatrického pohledu málo příznivá... je osobou nepřizpůsobivou, obtížný sobě i svému okolí... pokud psal po zahájení soudního řízení písemná podání, odpovídá to obvyklé reakci osob s poruchou osobnosti, kdy kompenzují pasivní odpor s aktivními písemnými podáními“.
13. Skutkový stav zjištěný z důkazů provedených v trestním řízení, který nakonec vedl k odsouzení žalovaného, shrnul soud v uvedeném rozsudku tak, že „obžalovaný zřejmě vlivem nesprávně vyložené pracovní e-mailové komunikace mezi ním a svědkyní Michaelou K. dospěl k závěru, že svědkyně nevykonává řádně své pracovní povinnosti. V důsledku toho, že mu byla uložena výtka pro neplnění pracovních povinností a pro nevrácení zálohy na pracovní cestu, a v návaznosti na stížnost Michaely K. na jeho pronásledování, kdy mu bylo odňato povolení k vjezdu do areálu společnosti, obžalovaný celé toto jednání vyhodnotil úkorně. Následně zaslal nejprve Davidu P., bezpečnostnímu řediteli, výzvu k vydání parkovací karty a povolení k vjezdu do areálu společnosti, současně vyhrožoval podáním trestního oznámení, medializací interních informací ze společnosti a zveřejnění videa ohledně krádeže v Aeru. Současně se vyjadřoval hanlivě o svědkyni K. a o ředitelích společnosti F., V., o kterých uvedl, že je dostane společně se svědkem P. do kriminálu. Svědka a další osoby nazval „zmrdy“. ..... informace, které měly být medializovány, se nezakládaly na pravdě. Jak svědci P. a Š. potvrdili, sice skutečně k neoprávněné výrobě ve společnosti došlo, avšak toto bylo vyšetřeno orgány činnými v trestním řízení a viníci byli potrestáni. Nikdo ze jmenovaných v dopise obžalovaného nezakrýval důkazy ani nemařil průběh vyšetřování ani se jinak na trestném jednání nepodílel. Uvádění takových skutečností v médiích by mohlo mít pro jednotlivé svědky neblahé následky v podobě stigmatizace, že se jedná o kriminálně závadové osoby.“
14. Krajský soud v Praze usnesením ze dne 30. 5. 2018, č. j. 12 To 283/2017-289, zamítl odvolání žalovaného (v trestním řízení obžalovaného) do shora uvedeného rozsudku.
15. Žalobce, jak zjištěno z výpisů z databáze Úřadu průmyslového vlastnictví, je vlastníkem slovní ochranné známky EU č. 011347457 ve znění AERO VODOCHODY AEROSPACE s právem přednosti od 15. 11. 2012, a obrazové ochranné známky EU č. 011418027 této podoby

16. Printscreeny internetových stránek aero-vodochody.net ve stavu ke dni podání žaloby bylo prokázáno, že úvodní stránka byla koncipována takto



17. Na těchto stránkách byly zveřejněny články a texty označené čísly 1 až 12 bodu I původní verze žaloby, například pod těmito nadpisy: „Šéfka Městského státního zastupitelství v Praze Lenka Bradáčová hodila do koše dopis o obrovské krádeži v Aeru Vodochody. Příliš nebezpečné se tím zabývat. Stálo by to příliš velké množství hlav a Brusel by kladl otázky, které nikdo nechce slyšet“ (17. 5. 2017). „Dr. Ingeborg Greassle, členka Evropského parlamentu se odmítá zabývat dotačním podvodem v Aeru Vodochody“ (17. 7. 2017), „Prestížní americký magazín Aviation Week se vyjadřuje k obrovské krádeži v Aeru Vodochody“ (15. 7. 2017), „CFO Aera Michal F. vysvětluje, čím si musel projít poté, co mu ředitel bezpečnosti P. vyhrožoval, že ublíží jeho ženě a dětem“ (17. 5. 2017), „Největší český deník Blesk informuje o krádeži a zpronevěře evropských fondů v Aeru Vodochody“ (17. 5. 2017), „Česká policie vyšetřuje trestnou činnost, jíž se několik let dopouštěl Josef K. a gang jeho zaměstnanců“ (1. 6. 2017), „Aero obviněno z dotačního podvodu (EU)“.
18. Stránky obsahují též odkaz na YouTube kanál („Aero Vodochody has its own YouTube Channel“). Žalobce tvrdí, a není důvod o tom pochybovat, že prostřednictvím tohoto odkazu bylo možné jednoduše vyhledat na YouTube videa označená pod bodem II původní žaloby, mezi něž patří i ta, která jsou uvedena v bodě I výroku tohoto rozsudku. Obsah videí odpovídá nadpisům, žalobcovi zaměstnanci i on sám je v nich nevybíravým způsobem skandalizován, hovoří se o tom, že páchá dotační podvody, že jde o zločineckou organizaci, že trestné činy kryjí jak její zaměstnanci (např. David P.), tak jiní její představitelé (např. Marek D.), ale též příslušné instituce v České republice (policie, státní zastupitelství) či v Evropě (Evropský parlament, OLAV).
19. Závěr stránek, jak zjištěno porovnáním s oficiálními stránkami žalobce, je graficky zpracován zcela shodně, uvádí se tam pod slovy „About us“ toto: „Aera Vodochody is a

criminal organization engaged in illegal activities such as committing fraud when applying for free funds in Brussels EU“.

20. Oficiální stránky žalobce mají tuto úvodní stránku



21. Printscreeny dalších internetových stránek aero-vodochody.com a jednotlivými články a nahrávkami videí žalobce prokázal, že na těchto stránkách označených logem shodným jako grafický prvek AERO v ochranné známce žalobcově, byly publikovány články, v nichž uvádí například, že jednotliví žalobcovi pracovníci byli obviněni, případně jsou v souvislosti s činností žalobce ve vazbě, ničí důkazy o trestné činnosti u žalobce páchané (viz. např. články původně v anglické verzi s titulky „xxx“), že žalobce páchá dotační podvody („Ministryně Dostálová prověřuje dotaci pro Aero“, „Obrovské dotační podvody v Aeru“), přepisuje údajný rozhovor České televize s p. D., v němž jsou p. D. jako „majiteli“ žalobce vkládána do úst tvrzení o údajné manipulaci s důkazy a o účelovém jednání souvisejícím s krádežemi u žalobce („Rozhovor ČT s p. D. z Penty-majitele Aera“), že žalobcovi smluvní partneři ruší zakázky („Senegal zrušil objednávku na čtyři L-39NG“, „Sikorski vypověděl smlouvu na Blackhawk“), atd.
22. Obsahem stránek joker.com, obsahujících informace o doménách pod doménou nejvyššího stupně .com, registrovaných na konkrétní uživatele, bylo zjištěno, že doménové jméno aero-vodochody.com je stále registrováno na žalovaného. Platba za tuto doménu je 1480 € za rok. Doménové jméno aero-vodochody.net je registrováno na společnost Proxi Protection LL.C.
23. Žalobce předložil soudu dopis, o němž tvrdí, že byl adresován Marku D. Dopis není datován ani podepsán, je v něm uvedeno: „Takže...věci se budou v odehrávat následovně: K. vyletí z Aera a na muj účet přistane dvacet míčů. Soud zruší rozsudek a všechny akce proti mně budou zastaveny. Pak se můžu bavit vo tom, za jakých podmínek stránky vypnu. Do té doby bude Dreamhost servírovat.....stránky aero-vodochody.net. Všechny důležité vosovby sem už na LinkedInu uvědomil vo tom, že Aero má nový webovky (Sikorski, Embraer, SAAB, Sonaca, Boeing a další)...dovedu si představit, že Sikorski začne Aero vydírat. Řekne: „Hele, my něco víme a chceme, abyste věci dodávali za poloviční



cenu, jinak to pustíme do světa.“ A seš v prdeli.“ V další části dopisu se hovoří o civilních žalobách vedených mezi žalovaným a paní K. a žalovaným a panem P.

24. Emailem ze dne 27. května 2019, podepsaným Jirka, odeslaným z adresy xxx, adresovaným mj. mluvčímu Penty Ivo M. s předmětem „prosím poslat D.“ pisatel uvedl doslova: „...jak jsem psal posledně, že ty webovky prodloužím vo dalších 5 let, tak to jsem neudělal, protože jsem přišel na něco lepšího. Udělal jsem www.aero-vodochody.com.

Sedí to na serverech v Malajsii a tam takový hovadiny jako americký zákony nebo DCMA neplatěj. Pokud by tam Aero poslalo dopis vod právníka, tak si s nim ani prdel nevytrou a hned ho hoděj do koše. Je to předplacený na tři roky...“ Pisatel sděluje, že o nových internetových stránkách přes LinkedIn informoval žalobcovy obchodní partnery (např. Embraer, Boeing, Airbus, Bombardier...) a vyzývá žalobce, aby vzal podanou žalobu zpět a na účet žalovaného poukázal 20 mil. korun („na účtu mi přistane 20 míčů“), a teprve potom žalovaný „zvedne telefon a můžeš mi voznámit, že K. a K. poletěj – chci se na to dívat“.

25. Soud vzhledem k formě a obsahu obou dopisů, vzhledem k odkazům na probíhající civilní soudní řízení, vzhledem k požadavkům v nich uvedeným, vzhledem k obsahu a formě internetových stránek registrovaných na žalovaného, k nimž se pisatel hlásí, vzhledem k podobě internetových stránek pod doménovými jmény aero-vodochody.com a aero-vodochody.net a jejich obsahu, též vzhledem k výsledkům shora uvedeného trestního řízení soud naprosto nepochybuje o tom, že autorem obou dopisů je žalovaný. Obdobný způsob vyjadřování a totožná témata jsou základními znaky též již shora a též níže uvedených videí, soud tedy nemá důvod pochybovat ani o tom, že také jejich autorem je žalovaný. Ten ostatně tuto skutečnost v řízení ani nijak nezpochybnil.

26. Žalobce tedy shora uvedenými důkazy prokázal, že žalovaný, aniž k tomu měl od žalobce souhlas, používal na internetových stránkách, které vytvořil, označení zaměnitelná s ochrannými známkami žalobce a jeho obchodní firmu (resp. její podstatnou část). Stránky byly koncipovány tak, aby na první pohled budily dojem, že jde o žalobcovy oficiální stránky. Na internetových stránkách aero-vodochody.net a aero-vodochody.com soud nenalezl jediný článek, jehož forma by byla z pohledu zásad slušného chování a vyjadřování alespoň přijatelná.

27. Označení zaměnitelná s žalobcovými ochrannými známkami a jeho obchodní firma jsou používána nejen na zmíněných internetových stránkách, ale též ve videích zveřejňovaných na různých kanálech YouTube, na nichž jsou zveřejňována formou i obsahem srovnatelná videa (krom shora uvedených například též „Aero k smíchu vlastním zaměstnancům“, „David P. – diletant ve vedení Aera“, „Aero Vodochody dotační podvod 4x větší než Čapí hnízdo. Andrej Babiš vs Marek D.“, „Aero Vodochody - Policie dopadla vyděrače D. D. zakryl stamiliónovou rozkrádačku v Aeru“, „Aero Vodochody - Police apprehended extortionist of Marek D. of Penta Investments“, „Aero Vodochody Grand theft and embezzlement. President testifies before court“, „Aero Vodochody den zaměstnanců 2017. Promluvil grázl P.“, „Aero Vodochody finanční ředitel zakryl miliónovou rozkrádačku. Nikdo nebyl potrestán“, „Aero Vodochody CFO Michal F. arrested !! Police investigating EU subsidy fraud“, „Aero Vodochody - Koho se bojí Jaroslav Spurný“, „Aero Vodochody L-39 NG Roll Out October 12, 2018“). Též v nich se to hemží různými vulgarismy na adresu žalobce samotného či jeho zaměstnanců. Uvedená označení jsou tedy používána k žalobcově dehonestaci a urážkám jeho pracovníků.

28. Žalobce prokázal uvedenými, ale též dalšími videi, že právě v souvislosti s výkonem své práce pro žalobce a v souvislosti s různými soudními řízeními, která byla vedena buď na

popud žalovaného, nebo v souvislosti s ním, vytvořil žalovaný videa, v nichž hrubě urážel žalobcovy zaměstnance (krom jiných např. „Aero Vodochody - Psí výkal David P. ředitel bezpečnosti. D. ho vyrazil.“, „Aero Vodochody - Kdo tam vládne? Čubka z díry Dřínov okres Mělník“, „Aero Vodochody -Tomáš V. ředitel osobního oddělení. Nebezpečný psychopat“), opět s použitím vulgárních výrazů zveřejnil osobní údaje žalobcových zaměstnanců (krom jiných též např. „Psí výkal P. z Aera – co blil u soudu“, nebo „Co blila K. z Aera na policii a u soudu“), opakovaně šířil nepravdivé informace o rozsáhlé trestné činnosti u žalobce, o jejím zakrývání pracovníky žalobce a o tom, že se různá média chystají točit o této činnosti reportáže (např. „Kriminálníci v Aero Vodochody“, „Wollner chystá pořad o velké krádeži v Aeru“, „Prima chystá pořad o podvodu v Aeru“, „Obrovská krádež a zpronevěra v Aeru“, „Moravec chystá pořad o velké krádeži v Aeru“, „Dotační podvod v Aeru“, atd.), nebo o technických problémech žalobce (viz např. video s názvem „Vodochody near Prague/April 11 2018/1st prototype L 39NG crashed“, které navozovalo dojem, že daný prototyp letadla při svém prvním letu havaroval).

29. Prokázal dále usnesením Okresního soudu Praha východ č. j. 35C 218/2019-81, obsahem žaloby na ochranu osobnosti z 16.6.2019, kterou podal pan D. na paní K., rozsudkem Okresního soudu Praha východ, jímž bylo rozhodnuto o žalobě Jiřího D. proti Michaele K. o zaplacení částky 297.532 Kč pod č.j. 35C 288/2018-47, a rozhodnutím Krajského soudu v Praze č. j. 21Co 203/2019-84, jímž bylo rozhodnuto o žalobě o ochranu osobnosti, vedené Jiřím D. proti Davidu P., že v žádném řízení žádný ze soudů nevzal za prokázaná tvrzení žalovaného o tom, velmi zjednodušeně řečeno, že důvodem ukončení jeho pracovního poměru u žalobce bylo jakési spiknutí paní K. a ostatních zaměstnanců.
30. Na základě takto provedeného dokazování si soud mohl učinit závěr o základu žalobou uplatněného nároku. Žaloba vychází z ustanovení § 135 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (o. z.), podle něhož se může právnická osoba bránit zásahům do své pověsti nebo soukromí proti tomu, kdo do její pověsti nebo soukromí zasahuje bez zákonného důvodu, ledaže se jedná o účely vědecké či umělecké nebo o tiskové, rozhlasové, televizní nebo obdobné zpravodajství; ani takový zásah však nesmí být v rozporu s oprávněnými zájmy právnické osoby. Citované ustanovení ve svém závěru odkazuje na konflikt mezi právem na informace a jejich šíření a jinými právy právnické osoby, tj. též právem na ochranu pověsti. Ustálená judikatura Nejvyššího a Ústavního soudu je založena na tom, že právo a svoboda jsou obsahově omezeny právy jiných, je třeba dbát na to, aby jednomu z těchto práv nebyla bezdůvodně dáována přednost před právem druhým. Není-li možné zachovat ze základních práv co nejvíce, je třeba dát přednost tomu z nich, v jehož prospěch svědčí obecný princip spravedlnosti.
31. Ústavní soud zdůrazňuje rovněž, že vyjadřovat se k věcem veřejným a vyjadřovat o nich hodnotící soudy je dovoleno každému. Za nepřiměřenou lze považovat takovou kritiku, která zcela postrádá věcný základ a pro kterou nelze nalézt žádné zdůvodnění. Přitom je třeba vždy hodnotit celý projev, nelze vytrhávat z kontextu jednotlivé výroky či věty. Kritik sám nese důkaz o tom, že skutkový základ vyjádřených názorů je pravdivý (srovnej např. nálezy Ústavního soudu ze dne 17. 7. 2007, sp. zn. IV. ÚS 23/05, nebo ze dne 11. 11. 2005, sp. zn. I. ÚS 453/03, či rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 18. 3. 2008, sp. zn. 30 Cdo 1385/2006, nebo ze dne 22. 10. 2014, č. j. 23 Cdo 2997/2013, konečně žalovanou citovaný nálezy Ústavního soudu I. ÚS 823/11 ze dne 6. 3. 2012 shrnující dosavadní judikaturu Ústavního soudu i judikaturu evropských soudů).
32. Žalovaný zůstal v řízení pasivní, z jednání se pokaždé těsně před jednáním omluvil. Předložil soudu v podstatě pouze dvě svá trestní oznámení na Davida P., vyjádření Davida P. k žalobě, kterou na něj žalovaný podal, a části protokolů o výpovědi Ladislava Š. Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Horáková.

Obsahem těchto listin jsou tytéž názory žalovaného, které jsou základem jím šířených článků a videí o uvedených osobách, nebyly však způsobilé prokázat, že uvedená tvrzení jsou pravdivá. Svou absencí u jednání se žalovaný zbavil možnosti být poučen podle § 118 o. s. ř. o tom, že neunáší důkazní břemeno týkající se pravdivosti tvrzení, která zveřejňoval. Za dané situace soud vychází z tvrzení žalobce.

33. Soud sdílí žalobcův názor, že opakovaný zásah do pověsti jednotlivých fyzických osob, které jsou zaměstnanci či představiteli žalobce, a který se týká výlučně činností pro žalobce a se žalobcem souvisejících, se týká též cti a pověsti žalobce jako obchodní společnosti, kterou tyto osoby představují, a že goodwill firmy je bezprostředně ovlivněn pověstí jejich představitelů.
34. Soud se ztotožnil též s názorem žalobce, že všechny zveřejněné články a videa jsou kombinací skutkových tvrzení a hodnotících úsudků. Skutková tvrzení (například ukončení smlouvy se Senegalem, dotační podvody v Aeru, zastrašování novinářů a státních či evropských institucí) nejsou pravdivá (opak nebyl prokázán). Sdílí též žalobcův názor, že hodnotící úsudky jsou převážně založeny na objektivně zcela nepravdivých informacích (příkladem může být tvrzení o pádu prototypu nového letadla L-39NG), nebo jsou vyjádřeny takovou formou, že je naprosto nelze akceptovat (prakticky veškerá vyjádření na adresu osob, které jsou zaměstnanci či představiteli žalobce). V případech, kdy hodnotící úsudek vychází z pravdivého základu (např. o tom, že se určitá trestná činnost v podniku žalobce prověřovala, nebo že se katapultovací sedadlo samovolně uvolnilo), je pravdivý základ žalovaným zcela překroucen a veřejnosti prezentován zcela nepřiměřenou formou. Články a videa jsou vesměs mimořádně nevkusná a vulgární. Řada z nich ani žádnou informační hodnotu ani nemá; nosná témata (ukončení pracovního poměru žalovaného, jeho názory na paní K. a ostatní zaměstnance, „zametání“ trestné činnosti pod koberec, dotační podvody) se donekonečna opakují v různých souvislostech, jejich pojetí (včetně výtvarného provedení řady z nich), tj. jejich obsah i forma svědčí o tom, že tvorba žalovaného není vedena úmyslem informovat veřejnost, ale uškodit žalobci, jeho pověsti i jeho zaměstnancům (či žalobcovým představitelům) v souvislosti s výkonem jejich činnosti pro žalobce.
35. V kontextu všeho shora uvedeného, s přihlédnutím k rozhodnutí v trestním řízení, jímž je soud v občanském soudním řízení vázán co do závěru o tom, že skutek, který se stal, je trestným činem, a kdo ho spáchal (srov. § 135 odst. 1 o. s. ř.), dospěl soud k závěru, že žalovaný z příčin vcelku malicherných, souvisejících s jeho konflikty v zaměstnání u žalobce dospěl k závěru, že žalobce, resp. osoby u něho zaměstnané „spravedlivě vytestá“, a začal šířit shora uvedené hanopisy a vulgární videa. Tento způsob vyřizování účtů nemůže požívat právní ochrany, je zjevným zneužitím práva na svobodu projevu, které nepožívá právní ochrany (§8 o. z.). Vzhledem k předchozímu jednání žalovaného nelze očekávat, že by byl schopen se o žalobci či o osobách, jimiž je reprezentován, vyjadřovat rozumně, slušně, či alespoň přijatelně
36. Soud tedy uložil žalovanému jednak, aby se zdržel zveřejňování konkrétních videí, která ke dni rozhodnutí byla na internetu, jak prokázáno, stále přítomna (videa s názvem „Aerovodochody – Pavel Zeman nařídil další prověřování trestné činnosti“, a s názvem „aerovodochody.com website will be back soon. Keep on checking“ – viz výroky II a III) a v podstatné části vyhověl žalobě, kterou se žalobce domáhal v poměrně značném rozsahu toho, aby žalovaný o něm a o jeho pracovnících žádné informace související s jeho podnikatelskou činností prostřednictvím internetu dále nešířil (výrok IV bod 4), tím spíše aby přitom nezneužíval žalobcovu obchodní firmu (§ 135 odst. 1 o. z.) či jeho ochranné známky, protože je to výlučně žalobce jako jejich vlastník, jemuž podle § 8 odst. 1 zákona

č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, náleží výlučné právo tyto ochranné známky užívat (výrok IV odst. 1 až 3).

37. Soud zamítl žalobu pouze v té části, kterou se žalobce domáhal, aby žalovanému byla uložena povinnost zdržet se šíření informací uvedených v V. výroku i jinde než na internetu. Žalobce totiž ani netvrdí, že by na něj žalovaný útočil i jinde než v prostředí internetu. Vyhověl-li by soud žalobě i v tomto rozsahu, rozhodl by nad rámec tvrzeného a prokázaného zásahu.
38. Soud dále uvažoval o rozsahu újmy, která žalobci vznikla, a to v souvislosti se zadostiučiněním požadovaným v penězích. Podle § 2951 o. z. má být nemajetková újma odčiněna přiměřeným zadostiučiněním, které musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečné a dostatečné odčinění způsobené újmy.
39. Soud zjistil (ke dni rozhodnutí), že při vyhledávání na kanále YouTube po zadání slov Aero Vodochody se objeví celá řada (celkem 79 videí), jde jednak o oficiální videa žalobce či se žalobcem související, ale též desítky videí, které jsou předmětem tohoto řízení, případně jen drobně pozměněných, obdobné formy a obsahu. Řada z nich je v angličtině. Z uvedeného vyplývá, že již bezmála pět let (první video podle zjištění v trestním řízení bylo zveřejněno v dubnu 2015) je žalobce vystaven útokům na sebe a své zaměstnance, které jsou šířeny prostřednictvím internetu, tedy veřejně. Z uvedeného období více než jeden rok jsou nepravdivé a žalobce dehonestující články zveřejňovány na internetových stránkách na první pohled zaměnitelnými se stránkami žalobcovými. Žalovaný v člancích a videích útočí na morální integritu žalobcových zaměstnanců a jejich profesionalitu, žalobcovu poctivost v obchodních vztazích, na jeho bezúhonnost. Napadána je kvalita jeho produkce, zveřejňována jsou (v rozporu s článkem 619 směrnice označené jako Fyzická a objektová bezpečnost v AVA) videa související s výrobou letadel a leteckého materiálu u společnosti, pro kterou zveřejnění takovýchto informací je mimořádně citlivé.
40. Žalobce se jednáním žalovaného cítí být neobyčejně silně zasažen zejména proto, že útoky žalovaného vnímá jako zásah do základních hodnot, z nichž vychází jeho pověst (srov. bod 6), a které navíc cílí na žalobcovu zahraniční klientelu. Tento záměr žalovaný sám připouští ve svém e- mailu ze dne 27. 5 2019: „Samozřejmě, že vo tom, že webovky sou na www sem už přes  
Linkedln informoval lidi z Embraeru, Boeinga, Airbusu, Bombardieru, Sonacy, Leonarda, Bellu, Sikorskyho, Agusty- Westland a mnoha dalších“, i v předchozím dopise uvedeném v bodě.....shora. Emailem společnosti Embraer ze dne 25. 3. 2019, že žalobcovi obchodní partneři jsou informováni o aktivitách žalovaného na internetu, konkrétně o obsahu původních internetových stránek žalovaného, a že jejich obsahem jsou znepokojeni.
41. Žalobce prokázal, že musel vynaložit značný čas a úsilí v zájmu ochrany své a svých zaměstnanců. Zajistil právní zastoupení paní K. ve dvou řízeních o žalobách podaných žalovaným, v obou byla paní K. úspěšná (viz bod 28). Prokázal, že činil celou řadu opatření, aby důsledkům spojeným se zveřejňováním článků a videí zabránil (srov. např. dopis ze dne 27. 4. 2018 adresovaný společnosti Google Czech Republic, s.r.o., či listiny vztahující se k řízením o mezinárodních doménách vedená on-line střídkem ADR Českého rozhodčího soudu, či čestné prohlášení Mgr. Radka Novotného), v souvislosti s tím vynaložil již poměrně značné finanční prostředky na právní zastoupení či poplatky rozhodčímu soudu.
42. Další dopady jednání žalovaného do žalobcových vnitřních poměrů popsal ve svém již zmíněném prohlášení Mgr. Radek N., dříve vedoucí právního oddělení žalobce, nyní vicepresident oddělení Legal&Compliance. Z jeho vyjádření bylo zjištěno mimo jiné, že žalobcovi zaměstnanci, kteří jsou opakovaně žalovaným napadáni v souvislosti se svým

zaměstnáním u žalobce, pocítují značný stres, ohrožení a dokonce bezmoc. Žalobce se snaží čelit dopadům na jejich psychický stav a pracovní pohodu, neboť to považuje za důležitý předpoklad jejich pracovní výkonnosti a nezbytné loajality k zaměstnavateli. Poskytuje jim podporu, již zmíněnou právní pomoc, uvolňuje ze zaměstnání z důvodu účasti na vyšetřovacích úkonech, úředních jednáních apod. Žalovaný (krom jiných) zřídil falešné YouTube kanály pod jmény bývalého i současného presidenta Aera, pánů Giuseppe Giorda a Dietera Johna. Problémy s jednáním žalovaného spojené se řeší soustavně, což vyžaduje pracovní úsilí nad rámec běžných pracovních povinností (prokázáno bylo též emaily, které si vyměňuje v souvislosti s jednáním žalovaného Mgr. N. s IT oddělením žalobce, zápisy z porad vedení společnosti).

43. Soud dospěl k závěru, že masivní a dlouhotrvající útoky na hodnoty, na nichž spočívá žalobcova pověst, a popsané důsledky s tím spojené představují újmu nemajetkové povahy takové povahy a rozsahu, že ji jinak než penězi nelze odčinit. Jednání žalovaného je záměrné, zlovolné, jeho důsledky se projevují dlouhodobě v běžném životě žalobce a jeho zaměstnanců, a v neposlední řadě ohrožují žalobcovy vztahy na mezinárodním trhu. Navzdory učiněným opatřením (blokaci některých kanálů YouTube jeho provozovatelem), navzdory rozhodnutím rozhodčího soudu či odsouzení v trestním řízení žalovaný svá videa na jiných kanálech či v pozmeněné podobě šíří dál. Bezmoc z toho pro žalobce a jeho zaměstnance plynoucí soud vnímá rovněž jako nemajetkovou újmu svým rozsahem a charakterem zcela mimořádnou.
44. Vzhledem ke všemu v bodech 37 až 41 uvedenému dospěl soud k závěru, že je namíste přiznat zadostiučinění v penězích. Za částku přiměřenou povaze a rozsahu vzniklé újmy odpovídající charakteru, množství a době trvání všech útoků žalovaného, a též částku do jisté míry symbolickou, považuje soud 1 000 000,-Kč. Zadostiučinění v této výši žalobci přiznal, ve zbytku žalobu zamítl.
45. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 3 a § 146 odst. 2 věta druhá o. s. ř. Žalobce měl neúspěch jen v nepatrné části zdržovacího nároku, co se výše zadostiučinění týče, ta závisela na úvaze soudu, částečné zastavení řízení v jeho průběhu i na samém jeho konci svým chováním zavinil žalovaný. Všechny uvedené důvody vedou k závěru o tom, že žalobci náleží náhrada nákladů řízení v plné výši. Žalobci vznikly náklady za zastoupení advokátem, zaplacením soudního poplatku a hotové výdaje.
46. Odměnu advokáta soud stanovil podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (AT), jako součet tarifních hod věcí, které byly předmětem řízení (§ 12 odst. 3 AT). Uplatněny byly jednak zdržovací nároky, jednak nárok na náhradu nemajetkové újmy, vše v řízení vedeném o ochranu pověsti právnické osoby, do níž bylo zasaženo též zneužitím jejího názvu a ochranné známky. Soud proto stanovil tarifní hodnotu sporu jako součet tarifních hodnot podle § 9 odst. 3 AT (35 000,-Kč) a § 9 odst. 4 písm. a) AT (50 000,-Kč) na částku 85 000,-Kč. Zástupce žalobce převzal zastoupení, zaslal předžalobní výzvu, žalobu (včetně doplnění), žalobu rozšířil podáním z 12. 6. 2019, 19. 8. 2019, 14. 11. 2019, vzal zčásti žalobu zpět podáním z 9. 12. 2019 a učinil další podání 31. 1. 2020 a 25. 2. 2020, učinil tedy 9 úkonů právní služby podle § 11 odst. 1 písm.
  - a) a d) AT, dále podal v průběhu řízení dva návrhy na vydání předběžného opatření a vyjádřil se k námitce podjatosti, učinil tedy tři úkony podle § 11 odst. 2 písm. a) a odst. 3 AT, za něž náleží odměna v poloviční výši, a zúčastnil se dvou jednání, která trvala déle než dvě hodiny, ve smyslu § 11 odst. 1 písm. g) AT náleží odměna jako za 4 úkony právní služby. Výše odměny za jeden úkon právní služby činí 4 500,-Kč, odměna celkem 65 250,-Kč. K odměně byl připočten celkem 16x režijní paušál po 300,-Kč, a 21% DPH 14 710,50 Kč ze součtu uvedených položek, celkem za zastoupení advokátem náleží 84 760,50 Kč.

47. Žalobce vynaložil hotové výdaje za překlady listin ve výši celkem 186 885,80 Kč, které prokázal potvrzením překladatelské společnosti, a zaplatil soudní poplatky ve výši celkem 32 000,-Kč.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku se lze odvolat do 15ti dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu

Praha 4. března 2020

JUDr. Monika Vacková v. r.  
předsedkyně senátu