

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Filipem Liškou v právní věci

navrhovatele: Cinemart, a.s., IČO: 45272514

sídlem Národní 28, 110 00 Praha 1

zastoupena JUDr. et Mgr. Rudolfem Leškou, Ph.D., LL.M., advokátem

sídlem Apolinářská 6, 128 00 Praha 2

proti

odpůrci: Uloz.to cloud a.s., IČO: 04172159

sídlem Mezibranská 4, 110 00 Praha 1

o návrhu na nařízení předběžného opatření

t a k t o:

Z důvodu, že navrhovatel osvědčil tvrzené skutečnosti a je dán důvod pro zatímní úpravu poměrů mezi účastníky podle ust. § 74 odst. 1 o.s.ř. soud nařizuje toto

předběžné opatření:

- I. Odpůrce je povinen zdržet se po dobu do 20. srpna 2030 bez souhlasu navrhovatele umožnění veřejného zpřístupňování digitálních souborů s příponami .avi, .mkv, .mk3d, .mks, mp4, .m4a, .m4p, .m4b, .m4r, .m4v, .mpg, .ogv, .oga, .ogx, .ogg, .spx nebo .wmv obsahujících záznam audiovizuálního díla Šarlatán (2020, režie Agnieszka Holland), pokud můžou členové veřejnosti v České republice tyto soubory vyhledat zadáním titulu díla (s diakritikou či bez ní) ve vyhledávací poskytnutém k tomu veřejnosti odpůrcem.
- II. Navrhovatel je povinen do 30 dnů od doručení tohoto usnesení podat žalobu ve věci samé.

Toto předběžné opatření zanikne za podmínek uvedených v ust. § 77 o. s. ř.

O nákladech řízení soud rozhoduje v rozhodnutí ve věci samé podle ust. § 145 o.s.ř.

O d ů v o d n ě n í:

1. Návrhem doručeným soudu dne 2. prosince 2020 se navrhovatel domáhá vydání nařízení předběžného opatření, které by odpůrci uložilo povinnost zdržet se umožnění veřejného zpřístupňování digitálních souborů obsahujících záznam audiovizuálního díla Šarlatán (2020, režie Agnieszka Holland) tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

2. Svůj návrh odůvodnil navrhovatel tím, že odpůrce poskytuje na serveru uloz.to službu spočívající ve volném nahrávání a stahování souborů, mezi které patří i záznam předmětného filmu, zdarma. Odpůrce tak poskytuje trvalou offline rozmnoženinu předmětného filmu volně ke stažení zdarma komukoliv. Uživatelé, kteří rozmnoženiny filmu na server odpůrce nahráli, však nedisponují oprávněním navrhovatele, jakožto výhradního distributora filmu, k užití filmu tímto způsobem. Dochází tak k zásahu do práva navrhovatele, neboť film byl uveden na webu filmnazivo.cz dne 29. listopadu 2020 (tehdy se jednalo o oprávněné užití) a bezprostředně poté byl neoprávněně zveřejněn také na webu odpůrce. Naléhavou potřebu prozatímní úpravy tedy

navrhovatel spatřuje v tom, že distribuce filmu s sebou nese značné náklady, které ale bývají kompenzovány odměnou získanou za souhlas s užitím filmu. V tomto případě je však film užíván bez navrhovatelova souhlasu, a to tak, že je umožněno všem osobám s internetovým připojením, aby film shlédli bez zaplacení odměny. Navrhovateli je způsobována majetková újma, která může ve svém důsledku zapříčinit ukončení jeho činnosti. Odpůrce, jakožto provozovatel serveru uloz.to, kde dochází k porušování práv navrhovatele, má tak nejlepší možnost tomuto porušování zamezit.

3. Dle ust. § 74 odst. 1 o.s.ř. může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen. Dále může být dle ust. § 76 odst. 1 písm. e) o.s.ř. účastníku uloženo, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.

4. Účelem nařízení požadovaného předběžného opatření je předběžně, prozatímně upravit poměry účastníků. Tím se zpravidla myslí naléhavá potřeba dočasně řešit sporné vztahy mezi účastníky. Dočasná úprava poměrů účastníků se musí jevit jako nezbytná. Má-li být předběžné opatření nařízeno, musí být potřeba zatímní úpravy právních poměrů účastníků prokázána. Předpokladem pro vydání předběžného opatření, vydávaného k zatímní úpravě poměrů účastníků po dobu, než bude rozhodnuto soudem ve věci samé, je tedy především osvědčení existence práva, zásahu do něho a nezbytnost a přiměřenost navržené úpravy poměrů.

5. Okolnosti, které jsou rozhodující pro uložení předběžného opatření, je třeba alespoň osvědčit, ale potřeba zatímní úpravy poměrů účastníka musí být prokázána.

6. V daném případě má soud za to, že navrhovatel dostatečně osvědčil okolnosti, které jsou rozhodující pro uložení předběžného opatření. Z jím přiložených důkazů má soud za osvědčené, že navrhovatel je výhradním distributorem předmětného filmu, dále že server ulož.to neoprávněně poskytuje předmětný film zdarma ke stažení a dále že odpůrce je provozovatel serveru ulož.to. Soud má dále za prokázanou potřebu zatímní úpravy poměrů, neboť s ohledem na to, že předmětný film byl zveřejněn na internetu teprve nedávno, lze předpokládat, že zájem diváků o něj bude největší právě v této době, následkem čehož je způsobována navrhovateli značná újma.

7. Jelikož byly s ohledem na shora uvedené skutečnosti splněny zákonné podmínky pro nařízení předběžného opatření dle § 74 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s § 76 odst. 1 písm. e) o.s.ř. soud nařídil předběžné opatření dle návrhu.

P o u č e n í:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání, do 15 dnů ode dne jeho doručení, prostřednictvím podepsaného soudu, k Vrchnímu soudu v Praze

Praha, 8. prosince 2020

JUDr. Filip Liška v.r.

Samosoudce