

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl asistentkou soudkyně Mgr. Lucií Mikulíkovou, M.Jur., Ph.D. ve věci

žalobce: **Ing. Přemysl Ch.**, narozený xxx,
bytem xxx, xxx xxx

proti
žalované: **Stiga s.r.o.**, IČO 25061224
sídlem Kutnohorská 288/82, 111 01 Praha 10

o žalobě pro zmatečnost a žalobě na obnovu řízení proti usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 13. 9. 2006, č. j. 3 Cmo 400/2006-93,

takto:

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Podáním ze dne 29. 12. 2006, doručeným soudu dne 5. 1. 2007 podal žalobce dovolání proti usnesení Vrchního soudu v Praze č. j. 3 Cmo 400/2006-93, vydanému v řízení, vedeném u zdejšího soudu pod sp. zn. Nc 1148/1999, v němž žalobce žádal vydání předběžného opatření, kterým by soud uložil žalovanému zdržet se dovozu, vývozu, distribuce, prodeje, skladování za účelem prodeje a propagace zboží, specifikovaného v připojeném seznamu, které je označeno označením, jež porušuje práva žalobce k ochranným známkám PLAY OFF a RED LINE, a stáhnout toto zboží z trhu. Zároveň byly tímto podáním podány žaloba pro zmatečnost proti zmíněnému usnesení (a dalším dvěma předchozím usnesením zdejšího soudu na č. l. 66 a 70 spisu) a žaloba na obnovu řízení. Žaloba pro zmatečnost byla podána dle § 229 odst. 3 a odst. 4 a žaloba na obnovu řízení podle § 228 odst. 1 písm. a) a b) o. s. ř., ve znění účinném ke dni podání žaloby, tj. ke dni 3. 1. 2007.
2. V souladu s § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) vzniká poplatková povinnost podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení, jde-li o poplatek za řízení. Poplatek je v souladu s § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích splatný vznikem poplatkové povinnosti a k jeho zaplacení je povinen žalobce [§ 2 odst. 1 písm. a) zákona o soudních poplatcích]. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů. Po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví; k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.
3. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 8. 6. 2007, č. j. 1 Cm 6/2007-23, soud žalobce vyzval, aby uhradil soudní poplatek za žalobu pro zmatečnost ve výši 1 000 Kč dle položky 14 sazebníku k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění účinném ke dni 3. 1. 2007 a za žalobu na obnovu řízení rovněž ve výši 1 000 Kč dle položky 13 sazebníku, tj. celkem ve výši 2 000 Kč.
4. Podáním ze dne 30. 6. 2007 žalobce požádal o osvobození od soudních poplatků dle § 138 o. s. ř.

5. Usnesením ze dne 12. 7. 2007, č. j. 1 Cm 6/2007-30, které nabylo právní moci dne 7. 8. 2007, bylo řízení přerušeno do rozhodnutí o dovolání žalobce proti rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 13. 9. 2006, č. j. 3 Cmo 400/2006-93. Dne 27. 4. 2007 byl na majetek žalobce prohlášen konkurs. Z tohoto důvodu bylo dovolací řízení přerušeno. Konkurs na majetek žalobce byl ukončen dne 5. 12. 2018, kdy nabylo právní moci usnesení o zrušení konkursu po splnění rozvrhového usnesení (konkurs byl veden u zdejšího soudu pod sp. zn. 99 K 20/2000).
6. Dne 28. 2. 2019 bylo Nejvyšším soudem odmítnuto dovolání žalobce proti usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 13. 9. 2006, č. j. 3 Cmo 400/2006-93, protože bylo shledáno nepřipustným dle § 237 o. s. ř., podle nějž bylo dovolání přípustné pouze proti rozhodnutím ve věci samé, kterým napadené usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku a odmítnutí odvolání proti rozhodnutí o poplatkové povinnosti pro opožděnost není a jeho přípustnost nevyplývá ani z ustanovení §§ 238, 238a a 239 o. s. ř.
7. Usnesením ze dne 14. 6. 2019, č. j. 1 Cm 6/2007-48 bylo rozhodnuto o pokračování v tomto řízení. Soud žalobce usnesením ze dne 14. 6. 2019, č. j. 1 Cm 6/2007-49 vyzval, aby mu sdělil, zda na podaných žalobách pro zmatečnost a na obnovu řízení trvá. Žalobce na výzvu, dodanou mu do datové schránky dne 17. 6. 2019, nijak nereagoval, soud má tedy za to, že na obou žalobách trvá.
8. V předmětném řízení se zdejší soud opakovaně zabýval žádostí žalobce o osvobození od soudních poplatků dle § 138 o. s. ř. – a to v usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21. 8. 2019, č. j. 1 Cm 6/2007-53, a v usnesení ze dne 31. 10. 2019, č. j. 1 Cm 6/2007-64. Osvobození je přitom možné zcela nebo zčásti, odůvodňují-li to poměry účastníka *a nejde-li o svévolné nebo zjevně bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva*. Žalobce žalobou pro zmatečnost a žalobou na obnovu řízení nenapadá pravomocný rozsudek odvolacího soudu nebo jeho pravomocné usnesení, *kterým bylo rozhodnuto ve věci samé*, nýbrž rozhodnutí procesní, proti kterým není žaloba pro zmatečnost a žaloba na obnovu řízení přípustná (viz § 228 odst. 1 a § 229 odst. 3 o. s. ř.). Zdejší soud tak dospěl k závěru, že podání obou žalob je zjevně bezúspěšným uplatněním práva, protože nepřipustnou žalobu pro zmatečnost i žalobu pro zmatečnost musí soud zamítnout (§ 235e odst. 1 a 2 o. s. ř.), přičemž k tomuto rozhodnutí nemusí nařizovat jednání (§ 235f o. s. ř.), a z těchto důvodů žalobce od soudních poplatků neosvobodil – k tomu viz blíže usnesení č. j. 1 Cm 6/2007-53. O opakované žádosti žalobce o osvobození od soudních poplatků bylo rozhodnuto tak, že řízení o ní zdejší soud zastavil (viz usnesení č. j. 1 Cm 6/2007-64); výrok tohoto usnesení o zastavení řízení byl k odvolání žalobce následně potvrzen usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 14. 5. 2020, č. j. 11 Cmo 57/2019-72. Shora uvedená rozhodnutí soudu týkající se žádosti žalobce o osvobození od soudních poplatků jsou pravomocná.
9. S ohledem na shora uvedené zdejší soud poučil žalobce, že jeho poplatková povinnost trvá tak, jak byla vyměřena usnesením Městského soudu v Praze ze dne 8. 6. 2007, č. j. 1 Cm 6/2007-23, a to vzhledem k rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 14. 5. 2020, č. j. 11 Cmo 57/2019-72, kterým bylo potvrzeno usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31. 10. 2019, č. j. 1 Cm 6/2007-64, o zastavení řízení o (opakované) žádosti žalobce o osvobození od soudních poplatků. Soud tedy přistoupil k (v pořadí již několikáté) výzvě žalobce k zaplacení soudního poplatku za žalobu pro zmatečnost a žalobu za obnovu řízení a přípisem ze dne 26. 6. 2020 jej vyzval k zaplacení soudního poplatku ve výši 2 000 Kč. K tomu žalobci poskytl dodatečnou lhůtu tří (3) dnů od doručení uvedeného přípisu a současně jej poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, bude řízení o žalobě pro zmatečnost a žalobě na obnovu řízení zastaveno. Tento přípis byl žalobci doručen do jeho datové schránky fikcí dne 6. 7. 2020.
10. Pro úplnost pak zdejší soud uvádí, že dne 15. 7. 2020 obdržel od žalobce podání, které je svým obsahem novou žádostí o osvobození od soudních poplatků v předmětném řízení, přičemž o této – v pořadí již třetí – žádosti zdejší soud nerozhodoval. Důvody pro neosvobození žalobce

od soudních poplatků, resp. závěr o zjevné bezúspěšnosti uplatňovaného práva v předmětném řízení o žalobě pro zmatečnost a žalobě na obnovu řízení, zdejší soud vyjádřil již v dřívějších (pravomocných) rozhodnutích, která jsou podrobně shrnuta v bodě 8 tohoto usnesení.

11. Soud tedy za popsaného skutkového stavu vycházel z toho, že dodatečná lhůta 3 dnů k zaplacení soudního poplatku žalobci marně uplynula dne 9. 7. 2020. Jelikož žalobce nezaplatil vyměřený soudní poplatek za podaný návrh v předepsané lhůtě, soud řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavil, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.
12. O výroku II. rozhodl soud na základě § 146 odst. 2, věta první, o. s. ř., když sice zastavení řízení zavínil žalobce, žalovanému však žádné náklady řízení nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Praze.

V Praze dne 16. července 2020

Mgr. Lucie Mikulíková, M.Jur., Ph.D.
asistentka soudkyně